

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202844  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202844.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. R., nar. XX.XX.XXXX a O. R., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, G., toho času: A. G. XX, A. G. a O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, Y.-T., zastúpený: Advokátska kancelária Motyčka, s. r. o., so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 52, IČO: 53 503 007, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, určenie výživného a úpravu styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloleté deti: O. R., nar. XX.XX.XXXX a O. R., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého upravuje styk otca s maloletými deťmi: O. R., nar. XX.XX.XXXX a O. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletými deťmi stýkať každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. tak, že si deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku deti odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n á deti na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/62/2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 01.07.2020 domáha úpravy práv a povinností k mal. deťom tak, že mal. deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu mal. detí 100 eur na každé dieťa a zároveň navrhol upraviť styk otca s mal. deťmi v každom párnom týždni kalendárneho roka v piatok v čase od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., uvedená úprava styku platí počas veľkonočných sviatkov a letných prázdnin a neplatí počas vianočných sviatkov. Zároveň navrhol upraviť styk počas vianočných sviatkov. Styk navrhol upraviť bez prítomnosti matky. Návrh odôvodňoval tým, že s matkou mal. detí sa poznali 5 rokov, on mal postavený rodinný dom, dobrú prácu, s partnerkou si rozumeli a začali uvažovať o založení vlastnej rodiny. Z dôvodu pracovných povinností trávili spolu málo času, čo mohlo byť jedným z dôvodov rozpadu ich vzťahu a spolužitia. Bol zaskočený, keď sa matka s mal. deťmi koncom februára 2020 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a odišla k jej rodičom do A. G.. Otec pracuje v spoločnosti STAVEX Nitra, spol. s r. o. na pracovnej pozícii murár a v rámci výkonu práce bol dlhodobo vysielaný na pracovné cesty do Nemecka, pričom pracoval na turnusy, teda dva týždne pracuje a následne cestuje na víkend domov. Od času, kedy matka s deťmi odišla, vznikol problém týkajúci sa styku s mal. deťmi, nakoľko ich matka odmieta zveriť do jeho starostlivosti bez jej prítomnosti. Z tohto dôvodu videl deti iba párkrát, a to iba na krátky čas v prítomnosti matky a v blízkosti jej ubytovania. Na spoločnom rokovaní u právneho zástupcu sa vzájomne dohodli, že matka deti zverí do

jeho starostlivosti cez víkend v termíne, keď sa bude nachádzať na Slovensku, pričom s deťmi sa bude zdržiavať najmä v rodinnom dome, kde spoločne bývali a kde majú deti vytvorené najlepšie podmienky a jedná sa o miesto, ktoré poznajú a poskytuje im ochranu a istotu. Ako prejav dobrej vôle navrhol matke, že pokiaľ bude chcieť, resp. môže byť počas tohto víkendu prítomná v dome i ona. Napriek tejto vzájomnej dohode, matka pri prvom plánovanom stretnutí uviedla, že mu deti nedá a môže sa s nimi stretnúť len pred jej ubytovaním, resp. v blízkosti parku za jej prítomnosti a v obmedzenom čase, cca 1 hodina. Vzhľadom na aktuálnu situáciu (COVID-19) bol po dlhší čas v Nemecku a teda deti vidieť nemohol. Ako najzásadnejší problém v styku s mal. deťmi vníma snahu rodičov matky mu všemožne brániť v styku s deťmi, čoho dôsledkom je, že matka je ovplyvnená rodičmi, pretože u nich býva a nachádza sa medzi „mlynskými kameňmi“. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhal i nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok a zároveň navrhol upraviť styk otca tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi bez prítomnosti matky, vždy v párnom týždni kalendárneho roka v piatok v čase od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec si mal. deti prevezme v mieste aktuálneho bydliska mal. detí a na tom istom mieste mal. deti matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná mal. deti na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom. Pre úplnosť uviedol, že aj napriek veku mal. detí, ich denný režim nie je v rozpore s návrhom neodkladného opatrenia, pričom mal. deti nie sú toho času kojené matkou. Dočasná úprava styku je navrhnutá s ohľadom na jeho aktuálne pracovné povinnosti, výkon práce v Nemecku. S prihliadnutím na celkovú situáciu v nadväznosti na nerešpektovanie práv otca v zmysle vzájomnej dohody a s poukazom na skutočnosť, že mu je bránené v styku s mal. deťmi, mal za to, že je nevyhnutné, aby boli neodkladným opatrením upravené pomery účastníkov.

2. Matka mal. detí vo svojom vyjadrení zo dňa 17.08.2020 uviedla, že v súčasnosti sa zdržuje s mal. deťmi u rodičov v A. G. XX. Na jeseň, prípadne koncom kalendárneho roka sa plánuje spolu s rodičmi presťahovať do rodinného domu v G. XXX. Vo vyjadrení uviedla, že s otcom mal. detí žili v spoločnej domácnosti v jeho rodinnom dome v T. XXXX. Ich partnerský vzťah nebol ideálny. Väčšie problémy a konflikty nastali po narodení dvojčiek. Okolo dvoch detí je veľa roboty a ona nevyhnutne potrebovala pomoc, aby sa zotavila po pôrode a mohla sa venovať deťom. Otec pracoval v Nemecku, s deťmi jej pomáhala jej matka, ktorá v čase neprítomnosti otca prespávala v jeho dome. Táto skutočnosť prekážala otcovi detí a stále jej vyčítal, že sa nevie o deti sama postarať. Keď prišiel otec na víkend domov, neželal si, aby sa jej matka zdržiavala v jeho dome. Pomoc ale z jeho strany bola veľmi malá. Najhoršia vec bola tá skutočnosť, že jeho víkendy boli spojené s častým popíjaním alkoholu s kamarátmi. Vždy sa našla nejaká príležitosť. Pre otca boli kamaráti prednejší ako jeho deti. Pod vplyvom alkoholu robil žiarlivostné scény, upodozrieval ju, že chodí za druhými chlapmi, keď je on v Nemecku. Keď bola prvýkrát tehotná, v treťom mesiaci potratila a pod vplyvom alkoholu ju otec detí urážal tým, že dieťa úmyselne pustila do kanála. O jednom chlapcovi z dvojčiek pochybuje, že je jeho, lebo sa vraj na neho nepodobá. Scény musela trpieť v nočných a skorých ranných hodinách, nemohla sa dobre vyspať, samozrejme, že sa budili i deti. Upozornila otca, že keď v tom bude pokračovať, zoberie deti a odíde k rodičom. Všimla si, že po stále častejších hádkach sa deti začali inak správať, rozhodla sa po jednom nočnom výstupe, keď sa triasla s deťmi zatvorená v izbe, že toto bolo poslednýkrát a požiadala rodičov, aby pre ňu ráno prišli. 02.02.2020 odišla od otca detí, aby nebol narušený ich psychický vývin. Po vzájomnej dohode má otec právo navštevovať svoje deti jedenkrát do týždňa. Počas karantény sa s deťmi nestretával a preto v mesiaci jún a celý júl bol s deťmi častejšie, niekedy aj trikrát v týždni alebo dvakrát za deň. Nesúhlasí s tým, aby si otec deti bral k sebe domov na celý deň, pretože ich bude manipulovať. Nemá výhrady, aby sa otec stretával s deťmi, max. na 2 hodiny jedenkrát do týždňa, cez víkend podľa situácie.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16P/62/2020-30 zo dňa 21.08.2020 rozhodol tak, že:

I. Súd návrh otca v časti na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matke z a m i e t a.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého upravuje styk otca s maloletými deťmi: O. R., nar. XX.XX.XXXX a O. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletými deťmi stýkať každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod. do 12.00 hod. tak, že si deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku deti odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n á deti na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/62/2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka mal. detí namietajúc, že súd prvej inštancie nevykonal dostatočné šetrenie vo veci, nedostatočne zistil skutkový stav a svoje rozhodnutie vydal predčasne. Súd nezobral do úvahy vek mal. detí ani nezohľadnil biologické potreby detí. Matka trvala na tom, aby sa otec mohol stretávať s deťmi iba v jej prítomnosti, pričom nebráni v styku piatok, sobotu či nedeľu. Otec mal. detí vo svojom vyjadrení uviedol, že mal. deti sú dostatočne veľké na to, aby strávili s ním aj dlhší časový úsek, nakoľko je im rovnako schopný zabezpečiť spánkový režim v čase, keď budú v jeho dočasnej starostlivosti. Zdôraznil, že pri presune mal. detí sedí s nimi na zadnom sedadle vždy ďalšia osoba. Odvolací súd uznesením č. k. 7Cop/8/2021-137 zo dňa 30.03.2021 napadnuté uznesenie súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odvolací súd považoval postup súdu prvej inštancie za nesprávny v tom, že súd na návrh otca neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. deťmi napriek tomu, že mal. deti doposiaľ nie sú ani predbežne zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd sa správne nevysporiadal ani so samotnou úpravou styku, keď nezohľadnil denný režim v tom čase len dvojročných detí. Pri úprave styku len dvojročných detí je potrebné zohľadňovať ich denný režim, návyky a potreby a rovnako citlivo posúdiť, či mal. deti zvládajú pobyt u otca aj bez prítomnosti matky. V neposlednom rade je potrebné, aby súd zistil, aké je aktuálne bydlisko matky, ktorá sa mala odsťahovať s deťmi do G. a tým by sa výraznejšie zväčšila vzdialenosť medzi jej bydliskom a bydliskom otca. Aj túto skutočnosť je potom potrebné zohľadniť pri úprave styku, aby nedošlo k tomu, že otec z celkovo vymedzeného času v priebehu jedného dňa strávi s deťmi dve hodiny cestovaním.

4. Uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 06.04.2021 a z dôvodu zachovania lehoty na vydanie neodkladného opatrenia, súd vo veci vytýčil pojednávanie na termín 03.05.2021 s tým, že bolo potrebné vypočuť opätovne rodičov mal. detí za účelom zistenia spôsobu realizácie styku, správania sa mal. detí ako aj vzájomnej komunikácie rodičov, keďže od posledného pojednávania uplynulo 6 mesiacov.

5. Otec mal. detí vo svojej výpovedi na pojednávaní upresnil, že je zamestnancom slovenskej firmy a vykonáva práce i v zahraničí. Vždy, keď je v zahraničí, podpisuje dohodu o vyslaní do zahraničia. Naposledy pracoval v SRN do 15.11.2020. Mal sa zúčastniť medializácie, následne na to bol 14 dní v karanténe a čerpal spolu dovolenku v počte 45 dní. Dňa 27.12.2020 si zlomil členok a bol PN do 11.04.2021. Od ostatného pojednávania styk s deťmi bol realizovaný vždy v nepárny víkend. Nepoprel, že prvýkrát sa obrátil na políciu, pretože mu matka nechcela umožniť styk ani v zmysle nariadeného NO ani podľa denného režimu detí. Bolo mu povedané, že ak sa spíše zápisnica, musí matka platiť pokutu, nechcel robiť problémy. Styk fungoval prvé 2 - 3 mesiace. Keď už boli kratšie dni, matka mu povedala, že deti nemajú rady tmu, prispôbil sa a bral si deti na 4 hodiny doobeda. Od januára mu bolo navrhnuté, aby sa s deťmi stýkal len jeden deň cez víkend, pretože dva dni za sebou to nie je dobré, tak bol s nimi v sobotu. Vždy mohol mať deti len v zmysle rozhodnutia, a ak sa pýtal, či ich môže mať i naviac, bolo mu povedané, že nie. So správou, ktorú predložila matka od odborníka nesúhlasil a trval na tom, aby mohol byť s deťmi každý druhý víkend aj s prespatím od piatku do nedele. Návrh matky na styk považoval za nepostačujúci. V zmysle nariadeného NO sa styk nerealizoval vždy, pretože mu matka písala, že to nie je vhodné, poukazovala na správu od odborníka. Ak sa pýtal matky, aby mu ozrejmila správanie detí po návrate od neho, neodpovedala mu. Styk bol realizovaný až vtedy, keď povedal, že ak sa to nezrealizuje, obráti sa na políciu. Nikdy mu matka nenavrhol, že by si mohol vziať deti nad rozsah NO, aj napriek tomu, že bol doma 4 mesiace, videl deti každý druhý víkend počas 4 hodín. Matka viackrát povedala, že deti uvidí, až keď rozhodne súd. Pred podaním návrhu rodičia spolu jednali za účasti právnych zástupcov, dohodli sa, avšak keď už sa blížil termín realizácie styku, zasahovali do toho rodičia matky. Aj keď sa na niečom dohodli oni dvaja počas prechádzky, po konzultácii s rodičmi matka svoj názor zmenila. Do rozhodovania matky ohľadne styku zasahujú rodičia. Styk bol realizovaný v poriadku, deti utekali k nemu do auta, hrali sa, nikdy matku nespomínali, neplakali. Matka mu ani raz

nedala zdravotnú kartu ani náhradné oblečenie. Od 12.04.2021 bol v SRN do stredy 29.04.2021, jeho pracovná doba je od pondelka do soboty do 12-tej hodiny. Ak niekto chce ísť domov na víkend, nadrobí si ten čas a môže odísť v piatok večer. Poukázal však na finančné náklady ohľadne cestovného, jedna cesta tam a späť stojí 200 eur. Vždy pri kontakte s deťmi mal aktuálny negatívny test. Matka nosila deti medzi deti do školy, kde je jej otec vychovávateľom, kde sa mohli nakaziť skôr. Styk navrhovaný matkou považoval za nepostačujúci.

6. Matka mal. detí vo svojej výpovedi upresnila, že neustále býva s deťmi v nehnuteľnosti v A. G. u svojich rodičov a podmienky sú nezmenené. Od ostatného pojednávania sa otec stýkal s deťmi každý páry víkend v čase podľa denného režimu detí, od 09.00 hod. do 13.00 hod. tak, že si prišiel pre deti so svojou matkou, počas Vianoc, prvý sviatok vianočný a počas veľkej noci, veľkonočnú nedeľu, vždy v rovnakom čase. Odborníčka PhDr. Šubovú vyhľadala preto, že zo začiatku bolo veľmi ťažké nabehnúť s deťmi na zaužívaný režim po návrate od otca. Trvalo to aj 3 - 4 dni. Mal. deti majú nasledovný režim: vstávajú od 06.30 - 07.00 hod., dostanú mlieko a raňajky, potom sa hrajú v izbe, na desiati majú ovocie, od 10.30 - 11.45 hod. podľa počasia pobyt vonku, od 12.00 - 12.30 hod. obed, kedy jedno z detí zje polievku a druhé dieťa aj druhé jedlo. Spánok do 15.00 hod., čo je však veľmi ťažké, pretože deti sa navzájom budia a rušia. Po spánku olovrant, ovocie, smoothie, u jedného z detí druhé jedlo, pobyt na vzduchu podľa počasia do 18.00 hod., kúpanie, sprcha, kľudový režim. Deti večerajú chliebik s čajom, pred spaním 2 dcl. mlieka. Informácie otcovi odovzdávala len pri odovzdávaní detí a rovnako jej ich poskytol otec pri odovzdávaní detí. Ona osobne otca nekontaktovala ohľadne toho, aký majú deti režim a ako treba pokračovať. O to, aký majú deti režim sa otec nezaujímal. Jednu sms za týždeň nepovažovala o záujem. Po návrate sú deti unavené, pretože si myslí, že otec sa im snaží venovať viac, majú náročný program. Deti si potom ešte pýtajú jesť, jedno z detí zaspí, druhé je rozrušené viac a ide spať neskôr. Ak deti nie sú u otca, tak dokáže to dieťa, ktoré nechce ísť spať, skôr uspať.

7. Vypočítaná svedkyňa - matka navrhovateľa O. R. vo svojej výpovedi upresnila, že matka mal. detí si želala, aby chodila dospelá osoba s otcom, keď si ide pre deti, tak som so synom chodila vždy ona. Deti stále volali na otca, tešili sa, spolu sa hrali, otec mal pre deti navarené. Ona otcovi nevarí, otec vie variť. S deťmi sa otec stýkal každý druhý víkend v sobotu, nedeľu v doobedňajších hodinách na 4 hodiny tak, ako si to matka želala. Vždy bola prítomná v nehnuteľnosti syna, keď sa styk realizoval. Deti priviedla matka, asi dvakrát jej otec, deti išli za otcom, neplakali. Počas styku sa na matku nepýtajú, idú len za otcom, nechcú, aby ich ani ona pestovala. Otec sa vie o deti riadne postarať, vie ich zabaviť, nakŕmiť, prebaliť. Nemá vedomosť o tom, že by si deti vyžadovali špeciálnu, nadštandardnú starostlivosť. Podľa nej neexistuje žiadna prekážka, prečo by súd nemohol upraviť styk otca s deťmi na dlhší čas. Bola vždy prítomná i pri odovzdávaní detí, deti sú veselé, je možné, že už boli ospalé pred obedom. Dom otca je riadne prispôsobený na výchovu mal. detí. Nemyslí si, že by niečo absentovalo k vývoju a rozvoju detí u otca. Hovoril jej otec detí, že by sa chcel s deťmi stretávať i viac, ako bolo doteraz rozhodnuté. Neprišlo k tomu podľa nej preto, že matka to nechce dovoliť. Nevie, prečo je tomu tak, myslí si, že matka detí sa domnieva, že otec sa nevie postarať o deti.

8. PhDr. Katarína Šubová, poradenský psychológ vypracovala správu k otázke výchovy mal. detí na základe konzultácie zo dňa 10.11. a 18.11.2020. Anamnestické údaje mala od matky mal. detí. Deti bývajú s matkou, s otcom trávajú čas, keď príde na Slovensko, pretože pracuje v zahraničí. Mal. deti sú zdravé, ich vývin prebehol v norme. Obaja rodičia sa podieľali na výchove detí do veku 1,5 roka a otec sa zdržiaval doma menej. Matka vo výchove detí ťažkosti neudáva. Deti sa na príchod otca tešia, po návrate od otca je jedno dieťa zaseknuté na istý čas, potom je to v poriadku. Odborníčka vychádzajúc z potrieb mal. detí a s ohľadom na ich zdravý, osobnostný vývin odporučila pri úprave výchovy oboma rodičmi s ohľadom na vek a doterajší vývin a výchovu stretnutia s otcom organizovať pravidelne a začleniť tieto návštevy u otca do denného režimu detí, čo znamená s najmenším narušením ich režimu. Nemeniť miesto nočného spánku vzhľadom k veku detí (nárokujú si známi miesto, prítomnosť matky), nemeniť miesto denného spánku v stave choroby a nepohody. Každý odchod z domu v tomto veku vyžaduje od detí zapojenie zvládacích mechanizmov pri záťaži, teda dieťa vynakladá na adaptáciu, na zmenu zvýšenú energiu. K tomu, aby sa pobyt u otca stal pre deti návykom, je nutné ho pravidelne opakovať aspoň v týždennom intervale (minimálne 5 - 6 rokov). Rešpektovať potrebu detí, adaptovať sa na každú zmenu pri sťahovaní sa k obom rodičom, ktorá sa môže prejaviť navonok pozorovanou zmenou v správani.

8.1 Matka mal. detí požiadala o pomoc ÚPSVaR Nové Zámky žiadosťou zo dňa 12.01.2021 z toho dôvodu, že stretnutie otca s deťmi sa uskutočnilo v čase veľmi vážnej epidemiologickej situácie v okrese Nitra a bála sa následkov z pobytov detí v jeho domácnosti. Pred plánovaným stykom požiadala otca o odloženie jeho stretnutia s deťmi pre kritickú situáciu s Covidom s tým, že ak sa situácia vylepší, bude sa môcť s deťmi stretnúť aj mimo súdneho rozhodnutia a domnievala sa, že túto ponuku prijme, lebo sám mal dolámanú nohu a bol PN. Otec tvrdohlavo trval na styku s deťmi. Trvala na negatívnych testoch, napriek upozorneniu ju otec vysmial. Uviedol jej, že ak by mu deti nedala, volal by znova políciu, čo už raz urobil. V aute sedeli tri dospelé osoby bez rúšok, a preto žiadala kolízneho opatrovníka o pomoc, aby to vysvetlil otcovi, aké je jeho správanie sebecké a nebezpečné. Bola odhodlaná brániť sa tým, že mu deti nevydá a podá v tejto veci trestné oznámenie. Nie je predsa možné, aby na úkor práv jedného nezodpovedného človeka boli upierané práva (právo na život a právo na zdravie) iných ľudí.

8.2 Matka mal. detí na pojednávaní predložila návrh na styk otca s deťmi v priebehu roka. Navrhovala, aby sa otec s deťmi stýkal v mieste ich trvalého pobytu, ktorýkoľvek víkend v sobotu alebo v nedeľu. Styk otca každú párnú sobotu alebo nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. v období apríl - september a od 09.00 hod. do 16.00 hod. v období október - marec. Prvý sviatok vianočný a veľkonočný pondelok podľa uvedeného času a ročného obdobia.

9. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

19. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami ( §336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

20. Súd vo veci opätovne rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle záverov odvolacieho súdu. Mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o ne stará od narodenia, žijú s ňou momentálne v spoločnej domácnosti u jej rodičov a v podstate otec mal. detí nemal výhrady voči zvereniu mal. detí do osobnej starostlivosti matke tak, ako to uvádzal i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vytýčenom pojednávaní, pretože sa domnieval, že uplynula doba 6 mesiacov od posledného pojednávania a mal za to, že by mohlo do úvahy prichádzať rozhodnutie i vo veci samej, prípadne uzatvorenie dohody medzi rodičmi. I napriek uplynutému času a tomu, že obaja rodičia majú právnych zástupcov, ani jeden z nich nevyvolal vzájomné stretnutia za účelom mimosúdneho riešenia aspoň časti s tým, že na pojednávaní by sa dokazovali len sporné skutočnosti. Právny zástupca otca poukazoval a zdôrazňoval to, že mu nebolo doručené uznesenie odvolacieho súdu a že je povinnosťou súdu došetrovať zmenu jeho právnej formy, k čomu súd zdôrazňuje, že právny zástupca otca si neotvoril elektronickú schránku ani keď mu bolo doručované odvolanie matky voči prvému nariadenému neodkladnému opatreniu a z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania by bolo vhodnejšie, keby túto skutočnosť oznámil súdu, keďže k zmene jeho právnej formy došlo dňa 12.12.2020. Súd len poznamenáva, že asistentke senátu príde denne do registra množstvo doručeníek, z ktorých nie je možné na prvý pohľad zistiť, že zásielka

doručená nebola a je potrebné každú doručenkú zvlášť otvoriť. Rovnako i matka mal. dieťaťa predložila návrh na úpravu styku až na pojednávaní. Vzhľadom na to, že na pojednávaní k dohode rodičov neprišlo ohľadne úpravy styku, keďže otec považoval uvedený návrh zo strany matky za nepostačujúci a zotrval na svojom návrhu a keďže bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie vo veci samej, súd opätovne vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. deťmi s poukazom na doteraz vykonané dokazovanie a mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože medzi rodičmi k dohode neprišlo. Bez súdnej úpravy sa styk riadne nerealizuje a otec osvedčil potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu. Súd upravil styk otca s mal. deťmi s poukazom i na jeho pracovné povinnosti, keďže pracuje v zahraničí tak, aby mu bol umožnený dostatočný časový priestor na realizáciu jeho rodičovských práv vyplývajúcich mu z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Súd mal za to, že takto upravený styk bude i prípravou mal. detí na rozhodnutie vo veci samej. Pri úprave styku súd vychádzal čiastočne i z návrhu matky a zohľadnil i odpovede v správe PhDr. Kataríny Šubovej nemeň miesto nočného spánku. Súd mal za to, že je potrebné dostatočne zohľadniť i pracovné povinnosti otca v zahraničí tak, aby bol i finančne zabezpečený a zároveň, aby sa zbytočne nenavýšovali náklady ohľadne cestovného. Upravený styk zohľadňuje potreby a denný režim mal. detí, ktorý na pojednávaní upresnila i matka. Obaja rodičia v rámci upraveného styku si budú vedieť zariadiť svoje povinnosti a pripraviť deti na styk. Z výpovedí matky jednoznačne nevyplývalo, že jedno z detí je po návrate od otca rozrušené viacej a ide spať neskôr, pretože je tomu tak i počas starostlivosti matky. Je potrebné, aby rodičia medzi sebou komunikovali, odovzdávali si vzájomne informácie vo vzťahu k mal. deťom tak, aby bol zabezpečený najlepší záujem mal. detí, ktorý vyplýva z čl. 5 Zákona o rodine. Keďže sa jedná o úpravu styku neodkladným opatrením, súd považoval upravený styk za dostatočný s tým, že po vykonanom dokazovaní v zmysle uznesenia z posledného pojednávania súd vo veci rozhodne, kde zohľadní i skúsenosti z upraveného styku v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia a závery z referátu poradensko-psychologických služieb ako aj mediálneho procesu rodičov. V žiadnom prípade nie je v záujme mal. detí, aby bol styk vynucovaný políciou. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je vo výroku uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.