

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212316
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120212316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, v zast. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, Piesková 32, Nitra, proti žalovanému: L. N., nar. X.X.XXXX, L. XX, o zaplatenie sumy 15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 6.11.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 15 eur, čo odôvodnil tým, že žalovaný je povinný uhradiť náklady spojené s lekársnym vyšetrením, nakoľko žalovaný bol zastavený hliadkou PMJ, podrobil sa psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu (moču a krvi) na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok a výsledok bol pozitívny. O svojej povinnosti uhradiť tieto náklady bol informovaný listom zo dňa 24.4.2020, ktorým bol vyzvaný na splnenie si uvedenej povinnosti v lehote 14 dní. Žalovaný zásielku prevzal dňa 25.5.2020, avšak svoju povinnosť si nesplnil.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 9.11.2020 platobný rozkaz č. k. 7C/94/2020-11, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 15 eur. S poukazom k uvedenému súd dňa 20.5.2021 v súlade s ustanoveniami § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 10.5.2021.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 6.7.2019 bol žalovaný zastavený hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Nitre a § 5 zákona č. 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov sa podrobil psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu (moču a krvi) z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1990 Zb. uhradilo náklady za lekárske vyšetrenie Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky KR PZ v Nitre v súhrnnej výške 15 eur, o čom svedčí faktúra vystavená dňa 1.8.2019 spol. Alpha Medical, s.r.o. Výsledky lekárskeho vyšetrenia boli pozitívne a v biologických materiáloch žalovaného boli prítomné omamné a psychotropné látky, potvrdený bol v krvi pozitívny nález metamfetamínu. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Zb., je žalovaný povinný uhradiť vynaložené náklady spojené s lekárske vyšetrením MV SR KR PZ v Nitre. Žalovanému bola zaslaná výzva zo dňa 18.8.2020, ktorou bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 14 dní od prevzatia listu, k čomu do dnešného dňa nedošlo.

8. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 216/1996 Zb., lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

9. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 126/1996 Zb., v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia uvádzané v bode 7 odôvodnenia tohto rozsudku, súd dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi, skutkové tvrdenia žalobcu sporné neboli, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko žalovaný je povinný uhradiť vynaložené náklady spojené s lekárske vyšetrením, nakoľko v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania ako úspešnej strane sporu nepriznal, nakoľko mu trovy konania nevznikli a ani ich v podanej žalobe nežiadal.

16. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko žalobca je oslobodený od platenia súdneho poplatku, v konaní bol úspešný a v takom prípade platí súdny poplatok žalovaný. Výška súdneho poplatku je určená podľa sadzobníka súdnych poplatkov - položka 1 písmeno a) ako 6 % zo žalovanej sumy, najmenej 16,50 eura.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.