

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011530  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011530.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí dňa 20. mája 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného L. C. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. februára 2021, sp.zn.1Pp/267/2020, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L. C. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 03. februára 2021, sp.zn.1Pp/267/2020 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného L. C. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený L. C. (ďalej len „odsúdený“) ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu zahlásil voči nemu sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Odsúdený v písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol nasledovné:

„Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Zákonnými predpokladmi podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je preto kumulatívne splnenie troch podmienok, a to jednej formálnej podmienky (vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody) a dvoch materiálnych podmienok (preukázanie polepšenia zo strany odsúdeného plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu a možnosť očakávania, že v budúcnosti odsúdený povedie riadny život).

Okresný súd Trenčín odôvodnil svoje rozhodnutie zo dňa 03.02.2021 najmä tým, že je síce u odsúdeného splnená prvá formálna podmienka, t.j. vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody, avšak podľa názoru okresného súdu nie sú dôsledne splnené podmienky materiálne, a preto dospel okresný súd k záveru, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

S uvedeným záverom okresného súdu nesúhlasím, a to hlavne pre dôvody, ktoré viedli okresný súd k takémuto záveru o nesplnení materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným.

Pokiaľ ide o prvú materiálnu podmienku, a to preukázanie polepšenia zo strany odsúdeného plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu, okresný súd jej nesplnenie odvodzuje predovšetkým z hodnotenia správania odsúdeného ÚVTOS Dubnica nad Váhom ale aj ÚVTOS a ÚVV Ilava, v ktorom sú vytýkané viaceré porušenia predpisov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody.

Mám za to, že z obsahu disciplinárnych previnení vyplýva, že tieto sú drobného charakteru a navyše niektoré z týchto previnení boli podľa názoru odsúdeného uložené neobjektívne a nespravodlivo, a to napr. keď si zabudol stravenku pri výdaji stravy v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom v lete 2019, kedy mu referent povedal, že mu nedá negatívny zápis ak urobí rajóny, ktoré síce odsúdený vykonal avšak aj napriek tomu dostal negatívny zápis.

Nesplnenie druhej materiálnej podmienky odsúdeným, a to, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, odôvodnil okresný súd v napadnutom rozhodnutí zo dňa 03.02.2021 tým, že podľa názoru súdu je riziko recidívy odsúdeného veľké a že v minulosti už dostal „šancu“, keď mu bol uložený najskôr tzv. podmiennečný trest odňatia slobody, kde sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, dopustil sa ďalšej, druhovo rovnakej trestnej činnosti.

S uvedeným názorom okresného súdu nie je možné súhlasiť, nakoľko odsúdený má úprimný záujem viesť v budúcnosti riadny život a má k tomu aj vytvorené podmienky, a to trvalé bydlisko, riadne rodinné zázemie na budúci život, kompletnú rodinu - rodičov B. C. a I. C. a sestru P. C., s ktorými udržiava pravidelný kontakt aj počas výkonu trestu. Na vyše po prepustení z výkonu trestu má prísľub zamestnania ako pomocník vo výrobe na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa - L. P., U. XXX/XX, V. nad Z., IČO: XX XXX XXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.02.2021, sp. zn. 1Pp 267/2020 je nesprávne a nezákonné a preto žiadam, aby ho Krajský súd v Trenčíne zrušil a rozhodol tak, že odsúdený L. C. bude z výkonu trestu podmiennečne prepustený s uložením primeranej skúšobnej doby.“

K sťažnosti odsúdeného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín, do konania nariadeného neverejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 30. marca 2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2021 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu

trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak nebola u odsúdeného splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu a nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd správne poukázal i na skutočnosť, že odsúdený už v minulosti dostal „šancu“, keď mu bol uložený trest odňatia slobody nespojený s jeho priamym výkonom, no napriek tomu sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a dopustil sa trestnej činnosti obdobnej povahy. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.