

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202215
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5318202215.10

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, o zaplatenie 8 025,87 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7Csp/40/2018-108 zo dňa 27.02.2020, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 2 488,67 €, úrokov vo výške 220,15 €, úrokov vo výške 7,9% ročne zo sumy 8 025,87 € od 20.07.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 488,67 € od 20.07.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 202,15 € od 20.07.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie 2 488,67 €, úrokov vo výške 220,15 €, úrokov vo výške 7,9% ročne zo sumy 8 025,87 € od 20.07.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 488,67 € od 20.07.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 220,15 € od 20.07.2018 do zaplatenia zamietol, žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38%.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Žiadal rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť a jeho žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

3. V priebehu odvolacieho konania Okresný súd Žilina uznesením pod sp.zn. 7OdK/14/2021 zo dňa 14.04.2021 vyhlásil na majetok dlžníka - žalovaného O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, J., konkurz, za správu ustanovil JUDr. Mariannu Šustekovú, so sídlom W. XX, O., značka správcu S 1983.

4. Podľa § 167e ods. 1 zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon ZKR) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZRK), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZRK).

5. Podľa § 166a ZRK ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZRK) len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

6. Podľa § 166b ZRK za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje za a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie

pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom, za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva.

7. Vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone (zákon č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii) dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka. K procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti konkurzného zákona patrí, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa uplatňujú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a a nasl.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e). Žalobca žalobným návrhom uplatnil voči žalovanému pohľadávku zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktorá mala podľa žalobcu vzniknúť pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného v rámci jeho oddĺženia. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania s poukazom na ust. § 167e ods. 1 ZRK. Pokiaľ sa týka uplatneného príslušenstva (úrok a úroky z omeškania), ktoré vznikli jednak pred rozhodujúcim dňom, v rozhodujúci deň i po rozhodujúcom dni, tieto sa považujú v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b ZRK) a súčasne sa nejedná o konkurzom nedotknutú pohľadávku (§ 166c ZRK).

8. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, nakoľko zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, ako zákonný dôvod zastavenia konania, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcom odvolacom konaní. Na podklade uvedeného žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania a preto ani žiadna zo strán sporu nemôže na jednej strane niesť povinnosť a na druhej mať právo na náhradu trov konania.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)