

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201293
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8820201293.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Vílágiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu: V. M. N., S. O., XXX XX G., F.: XXXXXXXX proti žalovanému: S. G., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, I. J. Y., o zaplatenie sumy 409,61 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10C/25/2020-21 z 20.10.2020 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovaného ku zaplateniu sumy 26,28Eur a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45Eur; výrokom II. žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a III. súvisiacim výrokom o trovách konania rozhodol tak, že ich žalovanému nepriznal.

2. Pri svojom rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64Eur mesačne, pričom žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX s tým, že bol zo strany žalobcu písomne vyzvaný dňa XX.XX.XXXX na zaplatenie omeškanej úhrady a zaplatenie poštovných sadzieb, kde v 30 dňovej lehote od doručenia výzvy nedošlo zo strany žalovaného k ich uhradeniu, preto má žalobca okrem nároku na zaplatenie neuhradených služieb a poštovných sadzieb vo výške 392,61Eur nárok aj na zaplatenie pokuty vo výške 17,-Eur. Úhrady sú splatné do posledného dňa príslušného mesiaca a preto je podľa jeho názoru povinnosťou žalobcu nezaplatenie úhrady zistiť hneď v prvý kalendárny deň mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, kedy bola úhrada za uvedený mesiac splatná. Žalobca je povinný vyzvať žalovaného na zaplatenie úhrady v lehote 60 dní od zistenia tejto skutočnosti a túto lehotu považuje za hmotnoprávnu podmienku pre úspešné uplatnenie nároku súdnou cestou. V prípade jej nesplnenia, právo žalobcu zaniká. Výzvu z toho sporu z XX.XX.XXXX potom vyhodnotil ako výzvu na zaplatenie úhrady len za mesiace XX/XXXX a XX/XXXX a priznal žalobcovi celkovo sumu 26,28Eur (4,46Eur x2 + 17,-Eur pokuta) a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45Eur. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu, kde v prevažnej miere úspešnému žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu ich nepriznal. Takto ustálený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa ustanovení § 1, § 3 písm. a/, § 4 ods. 1, 2, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1-3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1-3 zák. č. 340/2012Z.z., § 1 ods. 2 Obč. zák.; výrok o trovách konania podľa ustanovení § 255 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Tento rozsudok včas podaným odvolaním napadol žalobca, čo do II. zamietavého výroku a čo do III. súvisiaceho výroku o trovách konania, poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP (porušenie práva na spravodlivý proces, nesprávne skutkové zistenia a

nesprávne právne posúdenie veci). Podstata odvolacej argumentácie žalobcu tkvie v názore, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil moment, kedy je povinný vyzvať platiteľa na zaplatenie dlžnej úhrady a poštovných sadzieb, ktorý moment sa viaže na zistenie omeškania a nie na vznik omeškania. Názor vyslovený v tu napadnutom rozsudku považuje za excés od roky zaužívanej rozhodovacej praxe, čo robí tento rozsudok aj prekvapivým. V neposlednom rade výzvu z tohto sporu nemožno posúdiť, ako výzvu na zaplatenie len dvoch úhrad, ale na výzvu na zaplatenie celej žalovanej sumy. Pri správnom posúdení veci sa zmení i pomer úspechu strán v spore. Navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne ho v napadnutom rozsahu zmeniť a jeho žalobe vyhovieť aj vo zvyšku za súčasného priznania plnej náhrady trov konania.

4. Protistrana sa ku podanému odvolaniu nevyjadřila.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že rozsudok je nutné v napadnutom rozsahu zrušiť.

6. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces, nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

8. Ako už bolo vyššie konštatované, v súdnej veci vzal súd prvej inštancie 60 dňovú lehotu na výzvu zo strany žalobcu za hmotnoprávnu podmienku, v prípade nesplnenia ktorej právo žalobcu zaniká s tým, že žalobca bol povinný zistiť omeškanie žalovaného ako platiteľa hneď v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, kedy bola úhrada za daný kalendárny mesiac splatná. Vzhľadom na dátum vyhotovenia výzvy v súdnej veci, potom tú posúdil ako výzvu na zaplatenie úhrad len za ostatné dva mesiace predchádzajúcim výzve.

9. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 340/2012Z.z. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

10. Podľa § 10 ods. 2 cit. zák. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštovných sadzieb23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

11. V zmysle dôvodovej správy k § 10 cit. zákona „Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ nezaplatil úhradu, vyzve ho v lehote 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie úhrady a poštových sadzieb spojených s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) ani napriek výzve nezaplatí úhradu a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu vo výške 17 eur. Ak na základe výzvy vyberateľa úhrady nezaplatí úhradu a poštové sadzby platiteľ, ktorý je zamestnávateľom, je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu vo výške od 33 eur do 166 eur v závislosti od sadzby nezaplatenej úhrady. Nárok na zaplatenie úhrady je vyberateľ úhrady povinný uplatňovať na súde. Návrh zákona ustanovuje výnimku, kedy vyberateľovi úhrady povinnosť podľa predchádzajúcej vety nevzniká. Ide o prípad ak tak rozhodne generálny riaditeľ V. N. na základe niektorého z dôvodov uvedených v návrhu zákona“.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu preto nemožno prijať iný výklad pre túto vec relevantných zákonných ustanovení, než ten, že zákonná povinnosť žalobcu ako vyberateľa úhrad v prípade, ak zistí, že platiteľ nezaplatil úhradu sa výlučne viaže na okamih zistenia omeškania, ktorej splnenie povinnosti nemožno bez ďalšieho viazať na hneď nasledujúcu deň po splatnosti úhrady. Neskoršie zistenie omeškania by mohlo mať nanajvýš vplyv na zoslabenie práva, ako dôsledku prípadnej kvalifikovane vznesenej námietky premlčania protistrany. Potom s tvrdením žalobcu v odvolaní voči rozsudku súdu prvej inštancie v otázke nesprávnych skutkových zistení a s tým súvisiaceho nesprávneho právneho posúdenia veci a prekvapivosti napadaného rozhodnutia možno súhlasiť, lebo z odôvodnenia napadaného rozhodnutia vyplýva jednostrannosť a taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá je popretím ich účelu, podstaty a zmyslu a navyše sa bez náležitého zdôvodnenia vymyká i ustálenej rozhodovacej praxi v danej veci.

13. Odvolaciemu súdu potom neostávalo nič iné ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v II. zamietavom výroku a v III. súvisiacom výroku o trovách konania zrušiť a postupom podľa § 391 ods. 1 CSP vec mu v rozsahu zrušenia vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní sa riadiť názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný, opätovne vec prejednať, v potrebnom rozsahu vykonať dokazovanie, výsledky celého konania zhodnotiť a až potom o veci rozhodnúť, pričom je potrebné náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou i skutkovou argumentáciou strán sporu a nové rozhodnutie náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 a 3 CSP odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).