

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 1T/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124010485
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124010485.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M., dňa 22. apríla 2024 v Košiciach takto

rozhodol:

rozhodol

Obvinený:

A. B., nar. X.X.XXXX v B., C. D., trvale bytom E., F. B. – F., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca,

je vinný, že

dňa XX.X.XXXX v čase od 22:08 hod. do 22:20 hod. vo vonkajších priestoroch čerpacej stanice OMV nachádzajúcej sa na ul. G. H. XXX I. B. použitím železnej tyče vypáčil dvierka samoobslužného vysávača, z ktorého odcudzil kovový mincovník s hotovosťou a následne rovnakým spôsobom vypáčil dvierka na boxe bezdotykovej autoumyvárky, z ktorého odcudzil kovový mincovník s hotovosťou, čím takto pre poškodeného spoločnosť F. J. J., so sídlom K. XX, E., IČO: XXXXXXXX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške XX,XX Eur a poškodením zariadení škodu vo výške XXX,XX Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 12.4.2022, sp. zn. 3T 4/2022, právoplatným dňa 5.5.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený a pritom poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obvineného A. B., nar. X.X.XXXX v B., C. D., od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený mu rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K2-7T 47/2022 zo dňa 24.8.2023, právoplatným dňom 9.9.2023, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 1T 52/2023 zo dňa 6.12.2023, právoplatným dňa 6.12.2023, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyridsaťšesť mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému A. B. povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti F. J. J., so sídlom K. XX, E., IČO: XX XXX XXX, vo výške XXX,XX K. (L. K. M. H. N.).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.