

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515205713
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7515205713.10

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu K.. Y. H., bytom V., N.. W. X, zastúpeného JUDr. Slavomírou Husztyovou, advokátkou AK, Za amfiteátrom 10, Košice, proti žalovanému PD Paňovce, IČO: 31 692 966, so sídlom Paňovce č. 203, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. vl. č. 1053/V, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II.Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Žalobca podaním zo dňa 16.4.2021 žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží, aby do troch dní od doručenia uznesenia zložil do úschovy Okresného súdu Košice - okolie peňažnú sumu vo výške 38.053,03 eur, čo odôvodnil tým, že v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/390/2015 súd prvej inštancie rozhodol o oprávnenosti pohľadávky žalobcu vo výške 26.816,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 26.816,02 eur a od 1.02.2015 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2.Voči označenému rozsudku bolo podané odvolanie zo dňa 18.12.2020, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo.

3.Žalovaný je vlastníkom niekoľkých stavieb a nehnuteľností, ako však žalobca zistil z údajov v katastrálnom portáli, jednotlivé nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného sú zaťažené záložnými právami v prospech Všeobecnej úverovej banky alebo záložným právom na zabezpečenie pohľadávky, na základe zmlúv o pôžičke.

4.Podľa Notárskeho centrálného registra záložných práv zverejneného na internetovom portáli Notárskej komory SR www.notar.sk boli po splatnosti pohľadávky žalobcu voči žalovanému zaregistrované záložné práva na hnuťelné veci vo vlastníctve žalovaného na základe registrácií vykonaných JUDr. Martinou Mižikovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 7276/2015 (na všetky pohľadávky, iné práva na peňažné plnenie záložcu a práva ich zabezpečenia voči každej tretej osobe existujúce v okamihu registrácie záložného práva a vzniknuté v budúcnosti, ako aj všetky existujúce a budúce pohľadávky a iné práva na peňažné plnenie záložcu voči záložnému veriteľovi z každého účtu vedeného záložným veriteľom pre záložcu, vrátane všetkých účtov vedených kedykoľvek v budúcnosti záložným veriteľom pre záložcu k pohľadávke vo výške istiny 338 300,00 EUR), JUDr. Martinou Mižikovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 2634/2016 (na rezačku slamy a sena Tomahawk 505M výrobné číslo: 41301 3 k pohľadávke vo výške istiny 14 254,75 EUR), JUDr. Martinou Mižikovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 12242/2016 (na všetky pohľadávky, iné práva na peňažné plnenie záložcu a práva ich zabezpečenia voči každej tretej osobe existujúce v okamihu registrácie záložného práva a vzniknuté v budúcnosti, ako aj všetky existujúce a budúce pohľadávky a iné práva na peňažné plnenie záložcu voči záložnému veriteľovi z každého

účtu vedeného záložným veriteľom pre záložcu k pohľadávke vo výške istiny 100 000,00 EUR), JUDr. Martinou Mižikovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 37825/2017 (na ťahaný postrekovač FORRAS V 2000/20, v.č. 5825 k pohľadávke vo výške istiny 17 800,00 EUR), JUDr. Martinou Mižikovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 37831/2017 (na kolesový traktor - CLAAS ATOS 340 k pohľadávke vo výške istiny 51 000,00 EUR), JUDr. Danielou Kováčovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 21579/2018 (na ťahaný postrekovač s počítačovou reguláciou, rok nadobudnutia 2017 v hodnote 21.200,- EUR, výrobné číslo, číslo karosérie, výr. číslo motora a pod.: 5825.2.k pohľadávke vo výške istiny 7 800,00 EUR), JUDr. Danielou Kováčovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 21581/2018 (na kolesový traktor rok nadobudnutia 2017 v hodnote 38.900,- EUR, výrobné číslo, číslo karosérie, výr. číslo motora a pod.: E a na nastielač slamy, rok nadobudnutia 2017 v hodnote 15.005,- ER, výrobné číslo, číslo karosérie, výr. číslo motora a pod.: 41739.2. k pohľadávke vo výške istiny 21 562,00 EUR), JUDr. Danielou Kováčovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 5459/2020 (na všetky pohľadávky a iné práva na peňažné plnenie voči každej tretej osobe existujúce v okamihu registrácie záložného práva a vzniknuté v budúcnosti, ako aj všetky existujúce a budúce pohľadávky a iné práva na peňažné plnenie záložcu voči záložnému veriteľovi z každého účtu vedeného záložným veriteľom pre záložcu k pohľadávke vo výške istiny 200 000,00 EUR), JUDr. Danielou Kováčovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 14300/2020 (na diskovú kosu typ SAMASZ KDF 300 k pohľadávke vo výške istiny 9 000,00 EUR), JUDr. Danielou Kováčovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 23292/2020 (na súbor cyklónových ventilátorov TOP COOL VHV55 a frekvenčný menič TFD 22 k pohľadávke vo výške istiny 15 249,00 EUR), JUDr. Magdalénou Drgoňovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 28963/2020 (na mulčovač THENOS MU 300 R LW k pohľadávke vo výške 7 154,00 EUR) a JUDr. Danielou Kováčovou, notárkou pod sp.zn. NCRzp: 933/2021 (na kamerový systém od spoločnosti Compact s.r.o. rok výroby 2020 k pohľadávke vo výške istiny 17 989,29 EUR).

5.Ďalej žalobca zistil, že z účtovnej závierky žalovaného za rok 2019, ktoré boli zverejnené v registri účtovných závierok na webovej stránke www.registeruz.sk <<http://www.registeruz.sk>> a z internetového portálu www.finsta.sk <<http://www.finsta.sk>> dosiahol žalovaný v roku 2019 stratu vo výške 395.065,- eur.

6.Žalovaný sa cielene vyhýba uspokojeniu nároku žalobcu na zaplatenie vyrovnacieho podielu vo výške 26.816,02 eur so zaplatením ktorého je v omeškaní po dobu viac ako 6 rokov, a doposiaľ mu neposkytol žiadne plnenie titulom žalovaného nároku, žalovaný taktiež zámerne predlžuje súdne konanie. Naopak, so svojím majetkom vykonával žalovaný také dispozície, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku, pričom žalobca má vážnu obavu zo sťaženia alebo úplného zmarenia budúcej exekúcie v prípade jeho úspechu v tomto konaní.

7.Žalovaný síce disponuje istým objemom majetku, avšak existencia záložných práv na nehnuteľný a hnuteľný majetok v ňom vzbudzuje dôvodnú obavu, že tiež bude exekúcia ohrozená. Vzhľadom na to, že mu nie je známy žiaden majetok žalovaného, ktorý by nebol zaťažený záložným právom, nie je možné dosiahnuť účel sledovaný týmto návrhom zabezpečovacím opatrením, preto týmto návrhom žiada vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške žalovanej istiny 26.816,02 eur plus doposiaľ splatného príslušenstva pohľadávky najmenej vo výške 11.237,01 eur (titulom judikovaných úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 26.816,02 eur od 1.02.2015 do dňa podania návrhu), t.j. spolu vo výške 38.053,03 eur do úschovy súdu. Ohrozenie úhrady sumy, ktorú mu žalovaný dlhuje, je neprimerane závažnejšie, než ujma, ktorá by mohla žalovanému vzniknúť navrhovaným opatrením.

8.V zmysle ust. § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9.V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu, alebo vec do úschovy súdu.

11.Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12.Podľa ust. § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V prejednávanej veci žalobca žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému v súlade s ust. § 325 ods. 2 písm. b), aby zložil peňažnú sumu do úschovy súdu. Vo veci samej vedenej pod sp. zn. 15C/390/2015 - 368 Okresný súd Košice - okolie rozhodol rozsudkom dňa 23.10.2020 o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 26.816,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 26.816,02 eur od 1.02.2015 do zaplataenia a taktiež rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania žalobcu vo výške 100%. Voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie dňa 18.12.2020, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Predmetom konania o veci samej je vyplatenie vyrovnávacieho podielu žalobcu titulom zániku členstva v družstve. K meritu konania je potrebné uviesť, že výška vyplatenia predmetnej sumy stranami sporu, a teda žalovaným v konaní nebola rozporovaná.

15.Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná alebo trvalá úprava pomerov strán sporu, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o nariadenie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel a aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Aj na vydanie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na ochranu, hoci pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň dosvedčený.

16.Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany prostredníctvom neodkladného opatrenia je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov a či nedôjde k zásahu do práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru. Potreba úpravy právnych pomerov sporových strán musí byť naliehavá a túto skutočnosť osvedčuje žalobca.

17.Jediným podkladom pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazov, súd na ich základe, bez toho, aby vôbec umožnil druhej strane sa k nim vyjadriť, alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena je na strane žalobcu a nič na tom nemení fakt, že niekedy je to obtiažne, to však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia, či dôkazná povinnosť odpadá. Dôkazná povinnosť smeruje vždy k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru legálnosti (potrebe, primeranosti, naliehavosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

18.Z povahy neodkladných opatrení ako aj úpravy rozhodovania o nich vrátane konaní súdov predchádzajúcich príslušnému rozhodnutiu v základnom predpise Civilného procesného práva, je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie nemusí byť únosným (vydané po riadnom vykonanom dokazovaní), pretože by tu práve očakávateľné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (okrem iných i procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko odvrátiť, ďalej v konaní o neodkladnom opatrení postačuje pre vydanie rozhodnutia len osvedčenie skutočností, ktoré sú pre neho významné, kým v konaní o veci samej je potrebné preukázanie všetkých rozhodných skutočností a dôkazov tak, aby nevzbudzovali žiadne pochybnosti.

19.Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, avšak každý návrh súd musí starostlivo zvážiť, najmä čo sa týka rozsahu navrhovaných opatrení. Pri povinnosti uložiť peňažnú sumu do úschovy súdu, môže uložiť súd len takým spôsobom, ak ju uloží, aby neprimerane nenarušil

hospodárske funkcie strany voči ktorej predbežné opatrenie smeruje, keďže nariadenie neodkladného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (čl. 35 ods.1 Ústavy SR). Práve z týchto dôvodov je potrebné posudzovať, či uložením navrhovaného obmedzenia nedôjde k zásahu do základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie peňažnej sumy sleduje legitímny cieľ. V danom prípade súd skúmal prioritne, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami, čo i bolo osvedčené.

20. Zmyslom vydania neodkladného opatrenia v prejednávanej veci zo strany žalobcu je jeho obava, že exekúcia i vzhľadom na výpisy z Notárskeho registra záložných práv môžu u žalobcu vyvolávať dôvodnú obavu o budúcu možnú exekúciu, a taktiež i samotná skutočnosť, že žalovaný mal v roku 2019 stratu vo výške 395.065,- eur.

21. Je potrebné však brať do úvahy i všeobecne známu skutočnosť, že v čase pandemickej situácie (v období rokov 2020 - 2021) je hospodárenie, podnikanie značne obmedzené, a to sa týka i žalovaného, i keď tento i napriek tejto situácii, musí zabezpečovať pravidelnú činnosť súvisiacu s hospodárením družstva, vrátane pravidelných odvodov, platieb, miest zamestnancov, leasingov a podobne.

22. Je pravdou, že nárok žalobcu, čo do výšky výplaty vyrovnávacieho podielu bol v konaní o veci samej nesporným, na jednej strane tak je právo žalobcu na zaplatenie tejto sumy vyplývajúcej mu z vyrovnávacieho podielu družstva, na druhej strane je tu povinnosť žalovaného plniť; keďže k dohode o plnení nedošlo.

23. Súd je toho názoru, že za danej situácie, v čase kedy rozhoduje o vydaní - nevydaní neodkladného opatrenia tak, ako to navrhoval žalobca, by bolo neprimerane tvrdeným opatrením voči žalovanému s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti (v bode 21), súd síce nedisponuje skutočnosťami, či má žalovaný finančné prostriedky na účte, v akej výške za účelom uspokojenia pohľadávky voči žalobcovi, avšak aj v prípade, ak by mal - mohol mať takýto obnos, či by takýmto úkonom (vydaním neodkladného opatrenia), úplne sa neoslabil hospodárska činnosť družstva.

24. Súd zvažil všetky tieto skutočnosti a má za to, že zásah do práv dotknutej strany prostredníctvom neodkladného opatrenia by bol neprimeraný a takýmto vydaním neodkladného opatrenia by došlo zrejme k zásahu nad mieru nevyhnutnú k hospodárskej činnosti žalovaného.

25. Súd sa nestotožňuje s konštatovaním žalobcu, že žalovaný vykonáva dispozície, ktoré by mali viesť k zmenšeniu jeho majetku, keďže činnosť družstva je práve postavená na samostatnom hospodárení a výkone hospodárskej činnosti, ku ktorej aj hnutelný resp. nehnuteľný majetok patrí. Túto skutočnosť v návrhu na neodkladné opatrenie žalobcovia nepreukázali, iba konštatovali, že sú na určitých nehnuteľnostiach dané záložné práva v prospech bánk, to ešte ale neznamená, že žalovaný by si neplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z úverových zmlúv, resp. zo zmlúv o pôžičke. Za danej situácie tak podľa názoru súdu neodkladné opatrenie by neplnilo účel, ktorý má, t.j. poskytnúť ochranu ohrozením alebo porušením práva, keďže už i v samotnom konaní pod sp. zn. 15C/390/2015 - 368 o veci už súd rozhodol, i keď nie právoplatne.

26. Na základe takto zistených skutočností v súlade so zákonnými ustanoveniami súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Nakoľko zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po skončení veci (15C/390/2015), dochádza k ukončeniu konania, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom rozhodnutí, a to podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní neúspešný a povinnému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)