

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120328309
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120328309.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovu v spore žalobcu SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, Martin, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČIO: 36 853 186, o zaplatenie 364,80 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 364,80 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 24.6.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 364,80 eur V žalobe uviedol, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si poškodený uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca si uplatnil žalovaný nárok podľa ako nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2., § 11 ods. 7 a § 15ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

2. Proti platobnému rozkazu vydanom v upomínacom konaní podal žalovaný včas odpor. V odpore uviedol, že žalobca si uplatnil u žalovaného nárok na zaplatenie nájomného za prenájom motorového vozidla Dacia Logan, EČV: W v trvaní 10 dní od 15.8.2018 do 24.8.2018 vo výške 456,- EUR s DPH (nájomné vo výške 45,60 EUR/deň). Žalovaný uznal opodstatnenosť nároku žalobcu na náhradu nájomného iba v rozsahu 2 dní (od 15.8.2018 do 16.8.2018) vo výške 91,20 eur, ktorú sumu žalobcovi aj uhradil. Zvyšok vo výške 364,80 eur uplatnený v tomto konaní žalovaný, neakceptoval, a to z dôvodu, že nájomné za náhradné motorové vozidlo od 17.8.2018 do 24.8.2018 nemožno považovať za skutočnú škodu. Poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla iba do doby rozhodnutia o totálnej škode s odkazom okrem iného na Metodiku náhrady škody pri prenájme náhradného vozidla - Metodické usmernenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov č. 17/2002. Dňa 17.8.2018 došlo k vyhodnoteniu škody na motorovom vozidle Ford Galaxy, EČV: F ako totálnej škody, čo vyplýva zo zápisu o poškodení vozidla, ktorý bol vyhotovený pri obhliadke vozidla, a to za účasti poškodeného. Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po rozhodnutí o totálnej škode (17.8.2018) nebol daný a prenájom náhradného vozidla za dni od 17.8.2018 do 24.8.2018 nebol nevyhnutný a opodstatnený.

Rozhodnutie likvidátora poistnej udalosti o totálnej škode znamená, že náklady na opravu by prevýšili všeobecnú hodnotu poškodeného motorového vozidla. Vynaloženie výdavkov na jeho opravu by tak nebolo účelné. Prenájom náhradného motorového vozidla je opodstatnený iba v prípade, ak poškodený nemôže disponovať so svojím vozidlom po dobu jeho opravy. Keďže k uskutočneniu opravy nedošlo, žalobca si nedôvodne uplatňuje nájomné za prenájom náhradného motorového vozidla aj za dni od 17.8.2018 do 24.8.2018. V tomto prípade nie je možné hovoriť o účelnosti výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla v čase, kedy už bolo rozhodnuté o totálnej škode a oprava poškodeného motorového vozidla bola neúčelná. Žalovaný poukázal na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Na odpor žalovaného žalobca reagoval písomným podaním, v ktorom uviedol, že prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Toto potvrdzuje aj samotné Metodické usmernenie členov SKP č. 17/2002. Náhrada škody má podľa žalobcu plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla. V dôsledku škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného XXXXXXO. bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla Dacia Logan MCV, EVČ: BL XXX MT u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. XXX/XX zo dňa 15.08. 2018. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 180459 zo dňa 24.08.2018, s dátumom splatnosti 07.09.2018 na sumu 456,eur. Pohľadávka vyplývajúca z poistnej udalosti bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené prostredníctvom Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.8.2018. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018 žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náklady iba v sume 91,20 eur. Podľa žalobcu škoda spočíva v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočíva v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla. Žalobca zdôraznil, že nárok na náhradu škody (nákladov za nájom náhradného vozidla) poškodenému vzniká po dobu, keď nemohol užívať svoje vozidlo. V danom prípade je relevantný moment reálneho odstránenia nežiaduceho stavu a refundácia vzniknutej škody, a nie vedomosť poškodeného o rentabilnosti opravy tak, ako sa nesprávne domnieva žalovaný. Samotná vedomosť poškodeného o hospodárnosti opravy tak v tomto konaní nie je rozhodujúca. Nájom náhradného vozidla po zápise o poškodení vozidla preto nemožno považovať za neopodstatnené navýšovanie nákladov, nakoľko nežiaduci stav v tom čase ešte stále pretrvával. S odkazom na rozsudok súdu jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok oprávnenému. Poškodený tak mal v tomto prípade prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu, nakoľko k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti mohlo dôjsť až dorúčením oznámenia žalovaného poškodenému o definitívnom posúdení škodovej udalosti a o výške priznaného poistného plnenia. Podľa názoru žalobcu bolo logické, že ak má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas doby opravy až do prevzatia si opraveného vozidla, t.j. do momentu, kedy jeho obmedzenie v užívaní vlastného motorového vozidla pominulo, má tiež v prípade totálnej škody nárok na preplatenie účelne vynaložených nákladov na nájom, a to do poukázania poistného plnenia, lebo až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného.

4. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 26.8.2020.

5. Žalovaný na písomné vyjadrenie žalobcu reagoval písomným podaním zo dňa 10.9.2020, v ktorom uviedol, že pri nároku na náhradu za prenájom motorového vozidla je nevyhnutné skúmať ich nutnosť a účelnosť. Nie je možné hovoriť o účelnosti výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla v čase, kedy už bolo rozhodnuté o totálnej škode a oprava poškodeného motorového vozidla bola neúčelná. Prenájom náhradného motorového vozidla je opodstatnený iba v prípade, ak poškodený nemôže disponovať so svojím vozidlom po dobu jeho opravy. V prípade totálnej škody však nie je

hospodárne, aby k oprave došlo, a teda po rozhodnutí o totálnej škode (od 17.8.2018) mohol poškodený okamžite narábať so svojim vozidlom. Dodal, že dňa 17.8.2018 bolo rozhodnuté o totálnej škode za prítomnosti poškodeného. Žalovaný má za to, že deklaratórne rozhodnutie žalovaného zo dňa 17.10.2018 na veci nič nemení. Nestotožňuje sa s názorom, že medzníkom pre posúdenie primeranosti dĺžky prenájmu je oznámenie o poistnom plnení. V danej veci poskytnutie poistného plnenia nemá žiaden vplyv na faktické obmedzenie poškodeného v užívaní vlastného vozidla. Prenájom náhradného vozidla po dni 17.8.2018 nemôže byť preto dôvodný. Medzníkom posúdenia primeranosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je tak deň 17.8.2018, keďže vtedy došlo k rozhodnutiu, že oprava poškodeného motorového vozidla je nevhodná. Od uvedeného dátumu je potrebné považovať prenájom náhradného vozidla za neúčelný.

6. Na vyjadrenie žalovaného žalobca reagoval písomným podaním, v ktorom uviedol, že zdôrazňuje, že poškodený má nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas obdobia faktického obmedzenia v užívaní vlastného vozidla, nie iba do času, kedy poisťovateľ oznámi poškodenému nerentabilnosť opravy. Takáto informácia totiž nemení nič na nežiaducom stave spôsobenom škodovou udalosťou. V danom okamihu ešte nedošlo k náhrade vzniknutej škody a nemohlo dôjsť ani k navráteniu poškodenej veci do predošlého stavu. Tvrdenie žalovaného, že poškodený mohol po rozhodnutí žalovaného zo dňa 17.8.2018 okamžite disponovať svojím „totálne“ poškodeným vozidlom, je absurdné. Nie každý poškodený má totiž k dispozícii taký obnos finančných prostriedkov, aby si mohol ihneď po oznámení poisťovne zakúpiť obdobné vozidlo ako bolo poškodené vozidlo. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - správou o nehode zo dňa 15.8.2018, Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018, nedatovaným Čestným prehlásením O. O., Zmluvou o prenájme vozidla zo dňa 15.8.2018, faktúrou č. 180459, upomienkou, poštovým podacím lístkom, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.8.2018, fotodokumentáciou poškodeného motorového vozidla, kalkuláciou opráv, Poistnou zmluvou č. 610/357378-3 zo dňa 16.5.2017, výpočtom škody na motorovom vozidle, zápisom o poškodení vozidla zo dňa 17.8.2018, výpisom z OR týkajúceho sa žalobcu i žalovaného, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 15.8.2018 došlo v A. F. ku škodovej udalosti, dopravnej nehode, pri ktorej bolo prevádzkou motorového vozidla zn. VW Caddy, EČV: F poškodené motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, EČV: F vlastníkom ktorého bol v čase dopravnej nehody poškodený O. O., bytom X., W. XXX. Motorové vozidlo zn. zn. VW Caddy, EČV: F bolo ku dňu škodovej udalosti poistené u žalovaného (svedčí o tom Poistná zmluva č. 610/357378-3 zo dňa 16.5.2017 uzatvorená medzi žalovaným ako poisťovateľom a poistníkom vo vzťahu k motorovému vozidlu VW CADDY EČV: F ktorý vybavoval predmetnú škodu ako poistnú udalosť pod č. 1522.7424/010-7. Svedčí o tom správa o nehode zo dňa 15.8.2018 a Oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018 adresované O. O., z ktorého (oznámenia) tiež vyplýva, že poistnú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla vybavil a skutočnú škodu vo výške 2.497,72 eur poukazuje na účet poškodeného s tým, že výška skutočnej škody v sume 2.588,92 eur pozostáva zo všeobecnej hodnoty vozidla vo výške 3.187,72 eur, z hodnoty zvyškov vo výške 690,- eur a z prenájmu náhradného vozidla - priznané do dňa rozhodnutia o totálnej škode vo výške 91,20 eur. Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018 podľa vyjadrenia žalobcu žalobca považuje za rozhodnutie poisťovne o škode.

8. I. I. O. ako nájomca (držiteľ poškodeného vozidla) a súčasne ako vlastník poškodeného vozidla Ford Galaxy F si od SetCar sk., a.s. ako prenajímateľa Zmluvou o prenájme č. 437/34 zo dňa 15.8.2018 prenajal náhradné vozidlo zn. DACIA LOGAN, EČV: B s dohodnutou dobou prenájmu od 15.8.2018 do 24.8.2018 a dohodnutou dennou sadzbou prenájmu vo výške 45,60 eur. V tejto zmluve sú uvedené aj údaje o poisťovni vinníka a č. škodovej udalosti: Wüstenrot, PU č. 1522/7424/010-7, EČV vozidla vinníka: F a typ vozidla: VW Caddy a deň škody: 15.8.2018. V tejto zmluve je uvedený aj účel zapožičania náhradného vozidla poškodeným O. O. takto: „Náhradné vozidlo som využíval na pracovné účely - preprava A. F. - D. - S.“. Nájomca v zmluve označil, že nevlastní iné vozidlo, že nemôže využívať iné vozidlo. Nájomca náhradné vozidlo odovzdal prenajímateľovi dňa 24.8.2018. V nedatovanom Čestnom prehlásení O. O., nar. XX.X.XXXX čestne prehlásil, že od poisťovne Wüstenrot neobdržal oznámenie o totálnej škode vo veci poistenia č. 15227224/101-7, že žiadosť opakovane urgoval, no bolo mu oznámené písomne cez e-mail, že takéto oznámenie oni nedodávajú a týmto oznamuje, že nemôže vyhovieť žiadosti o doplnenie potrebného formulára spoločnosti. K tomuto nedatovanému Čestnému prehláseniu zástupca žalobcu uviedol, že takéto čestné prehlásenie je vydávané po ukončení nájmu, t.j. v tomto prípade bolo vydané najskôr po 24.08.2018.

9. Faktúrou č. 180459 zo dňa 24.8.2018 žalobca fakturoval poškodenému O. O. za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 437 sumu 456,- eur s DPH za obdobie od 15.8.2018 do 24.8.2018, t. j. celkovo za 10 dní. Predžalobnou upomienkou zo dňa 5.12.2018 upomínal žalobca žalovaného na úhradu sumy 1.261,97 eur, v ktorej sume je zahrnutá v položke faktúra č. 180459 aj suma 364,80 eur, t.j. žalovaná suma. Svedčí o tom upomienka a poštový podací listok z 12.12.2018 s adresátom - žalovaným.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky adresovaným žalovanému zo dňa 24.8.2018 postupca Karol Kobella oznámil žalovanému, že dňa 24.8.2018 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti č. 1522.7242/010-7 zo dňa 15.8.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 456,00 eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu.

11. Podľa kalkulácie č. 1863352 týkajúceho sa predmetného poškodeného vozidla (Ford Galaxy) zo dňa 17.8.2018 by náklady na opravu poškodeného vozidla boli vo výške 7.490,71 eur. Všeobecná hodnota predmetného poškodeného motorového vozidla bola v listine Výpočet škody na cestnom vozidle zo dňa 17.10.2018 vyčíslená ku dňu 15.8.2018 na sumu 3.187,72 eur a výška škody na vozidle na sumu 2.492,72 eur. V zápise o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 17.8.2018 sa vo vzťahu k predmetnému poškodenému motorovému vozidlu uvádza, že opravu poisťovňa neodporúča. Zápis je podpísaný technikom a oprávnenou osobou. K podpisu oprávnenej osoby zástupca žalovaného dodal, že predpokladá, že ide o podpis poškodeného (pána XX.XX.XXXX,, pričom v konaní nie je sporné, že poškodený pán O. sa zúčastnil obhliadky poškodeného vozidla dňa 17.08.2020, pretože to žalobca nespochybnil.

12. Splnomocnený zástupca žalobcu dodal, že čestné prehlásenie sa viaže k oznámeniu žalovaného o totálnej škode poškodenému, pričom za takéto oznámenie žalovaného o totálnej škode žalobca nepovažuje zápis o poškodení vozidla zo dňa 17.08.2018. Žalobca nenamieta, že poškodenému bolo doručené oznámenie o poistnom plnení, ale to je zo dňa 17.10.2018, t.j. po ukončení nájmu. Za rozhodné považuje to, že rozhodnutie o totálnej škode má obsahovať výpočet výšky škody na vozidle a výšku poistného plnenia zo strany poisťovne, pretože až na základe takéhoto rozhodnutia dôjde k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti. Žalovaná takýto výpočet realizovala až dňa 17.10.2018 na základe predloženého dôkazu Výpočet škody na cestnom vozidle. Až na základe takejto skutočnosti je poškodený spôsobilý vedieť výšku škody aby si tak mohol zabezpečiť resp. obstarat' vozidlo obdobné za hodnotu, ktorú mal v čase pred nehodou. Až na základe takéhoto aktu, resp. skutočnosti môže dôjsť k odstráneniu nežiaduceho stavu spôsobeného poistnou udalosťou. Žalobca má za to, že poškodený má nárok na prenájom náhradného vozidla až do času odstránenia dôsledkov škody spôsobenej škodovou udalosťou, a teda až dňa poukázania finančných prostriedkov. Dovtedy má poškodený rovnaké postavenie ako poškodený, ktorému dôjde k oprave jeho motorového vozidla, teda navrátením stavu do času pred nehodou. V nedatovanom čestnom prehlásení poškodený prehlásil, že v podstate do 17.10.2018 neobdržal žiadne rozhodnutie žalovanej o výške škody a výške poistného plnenia, i keď nenamieta že bol pri obhliadke poškodeného vozidla dňa 17.08.2018. Nájom skončil dohodou zmluvných strán, pričom poškodený si mohol nárokovať náhradné vozidlo až do 17.10.2018. Dôvodnosť uplatneného nároku čo do účelnosti a výšky nájmu žalobca preukazuje nájmovou zmluvou.

13. Splnomocnený zástupca žalovaného dodal, že o výške škody sa poškodený dozvedel pri obhliadke poškodeného vozidla, ktorej sa osobne zúčastnil. Žalobcom namietaný výpočet škody vyplýval a bol uskutočnený dňa 15.08.2018, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov, a to Výpočet škody na cestnom vozidle ku dňu 15.08.2018. Žalovaný považuje za účelne vynaložené náklady tie, kedy poškodený používal náhradné vozidlo po dobu, po ktorú nemohol používať poškodené vozidlo, pričom za takúto dobu žalovaný považuje dobu do zistenia totálnej škody, ktorú aj poškodený plnil - dva dni nájmu. Na tom nič nemení oznámenie žalovaného zo dňa 17.10.2018, ktoré je deklaratórnym rozhodnutím žalovaného.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná.

22. V spore bolo vykonaným dokazovaním všetkých navrhnutých a predložených dôkazov preukázané a nesporné, že dňa 15.8.2018 došlo ku škodovej udalosti, k dopravnej nehode, pri ktorej bolo prevádzkou motorového vozidla zn. VW Caddy, EČV: F poškodené motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, EČV: F vlastníkom ktorého bol v čase dopravnej nehody poškodený O. O.. Motorové vozidlo zn. zn. VW I., B.: F bolo ku dňu škodovej udalosti poistené u žalovaného. Podľa zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 17.8.2018 poisťovňa vo vzťahu k predmetnému poškodenému motorovému vozidlu opravu neodporučila. Náklady na opravu predmetného poškodeného vozidla boli vyčíslené na sumu 7.490,71 eur (kalkulácia zo dňa 17.8.2018) a všeobecná hodnota predmetného poškodeného motorového vozidla na sumu 3.187,72 eur a výška škody na sumu 2.497,72 eur (Výpočet škody na cestnom vozidle ku dňu 15.8.2018 zo dňa 17.10.2018). Listom Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018 žalovaný oznámil poškodenému E. výšku skutočnej škody čo do druhu a výšky, medziiným aj sumu 91,20 eur za prenájom náhradného vozidla - priznané do dňa rozhodnutia o totálnej škode vo výške 91,20 eur, čo zodpovedá náhrade za nájom predmetného poškodeného vozidla za obdobie od 15.8.2018 do 16.8.2018, t.j. za dva dni. Nájomný vzťah medzi poškodeným O. O. a žalobcom založený Zmluvou o prenájme (predmetného poškodeného) vozidla č. 437/34 zo dňa 15.8.2018 trval od 15.8.2018 do 24.8.2018, pričom pri dojednanej dennej sadzbe prenájmu (45,60 eur) a dobe prenájmu (10 dní) predstavuje nájomné spolu vo výške 456,- eur, ktorú sumu žalobca poškodenému fakturoval faktúrou č. 180459. Po odpočítaní plnenia z titulu nájmu poisťovňou vo výške 91,20 eur zostáva suma 364,80 eur, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto spore preukazujúc svoju aktívnu vecnú legitímáciu postúpením pohľadávky poškodeného XX.X.XXXX. O. poškodeným O. O. vo výške 456,- eur z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla spolu s jej príslušenstvom na žalobcu dňa 24.8.2018. Postupca postúpenie tejto pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 24.8.2018.

23. V konaní bolo sporné, či za situácie, že žalovaný dňa 17.8.2018 neodporučil opravu predmetného motorového vozidla (zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 17.8.2018, pričom nebolo sporné, že obhliadky predmetného poškodeného vozidla sa zúčastnil aj poškodený XX.X.XXXXO.), za situácie, že kalkulácia nákladov na opravu predmetného motorového vozidla je zo dňa 17.8.2018 a výpočet škody na predmetnom motorovom vozidle je zo dňa 17.10.2018, za situácie, že Oznámenie o poistnom plnení žalovaného adresované poškodenému O. O. je zo dňa 17.10.2018 a za situácie, že tu existoval nájomný vzťah medzi žalobcom a poškodeným O. O. od 15.8.2018 do 24.8.2018 (vyplýva z neho, že poškodený O. O. používal náhradné vozidlo na pracovné účely - preprava A. - S., že nemal iné vlastné vozidlo a nemohol využívať iné vozidlo), je uplatnený nárok žalobcu na náhradu škody z titulu

náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla za obdobie od 17.8.2018 do 24.8.2018 dôvodný alebo nie je dôvodný.

24. Podľa žalovaného dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po rozhodnutí o totálnej škode (17.8.2018) nebol daný a prenájom náhradného vozidla za dni od 17.8.2018 do 24.8.2018 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Rozhodnutie likvidátora poisťovne o totálnej škode znamená, že náklady na opravu by prevýšili všeobecnú hodnotu poškodeného motorového vozidla. Vynaloženie výdavkov na jeho opravu by tak nebolo účelné. Prenájom náhradného motorového vozidla je opodstatnený iba v prípade, ak poškodený nemôže disponovať so svojím vozidlom po dobu jeho opravy. Keďže k uskutočneniu opravy nedošlo, žalobca si nedôvodne uplatňuje nájomné za prenájom náhradného motorového vozidla aj za dni od 17.8.2018 do 24.8.2018. V tomto prípade nie je možné hovoriť o účelnosti výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla v čase, kedy už bolo rozhodnuté o totálnej škode a oprava poškodeného motorového vozidla bola neúčelná. Uplatnený nárok vo výške 364,80 eur je podľa žalovaného nedôvodný, pretože nájomné za náhradné motorové vozidlo od 17.8.2018 do 24.8.2018 nemožno považovať za skutočnú škodu. Poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla iba do doby rozhodnutia o totálnej škode

25. Naopak žalobca zdôraznil, že nárok na náhradu škody (nákladov za nájom náhradného vozidla) poškodenému vzniká po dobu, keď nemohol užívať svoje vozidlo. Za rozhodné považuje to, že rozhodnutie o totálnej škode má obsahovať výpočet výšky škody na vozidle a výšku poisťovného plnenia zo strany poisťovne, pretože až na základe takéhoto rozhodnutia dôjde k ukončeniu šetrenia poisťovnej udalosti. Žalovaná takýto výpočet realizovala až dňa 17.10.2018 na základe predloženého dôkazu Výpočet škody na cestnom vozidle. Až na základe takejto skutočnosti je poškodený spôsobilý vedieť výšku škody, aby si tak mohol zabezpečiť resp. obstaráť vozidlo obdobné za hodnotu, ktorú mal v čase pred nehodou. Až na základe takéhoto aktu, resp. skutočnosti môže dôjsť k odstráneniu nežiaduceho stavu spôsobeného poisťovnou udalosťou. Žalobca má za to, že poškodený má nárok na prenájom náhradného vozidla až do času odstránenia dôsledkov škody spôsobenej škodovou udalosťou, a teda až dňa poukázania finančných prostriedkov. Dovtedy má poškodený rovnaké postavenie ako poškodený, ktorému dôjde k oprave jeho motorového vozidla, teda navrátením stavu do času pred nehodou.

26. K uplatnenému nároku žalobcu z titulu nároku na náhradu škody - náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla súd uvádza, že pod skutočnou škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Či ide o skutočnú škodu, treba vždy posúdiť s ohľadom na konkrétne okolnosti. Príčinná súvislosť je daná vtedy, ak škodová udalosť skutočne spôsobila škodu, o ktorej náhradu ide. Za skutočnú škodu podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné považovať majetkovú ujmu predstavujúcu majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné alebo účelné zabezpečiť hneď. Skutočnou škodou v tomto spore s prihliadnutím na vyššie uvedené je i nájomné za prenajaté osobné motorové vozidlo. Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka škody bola riešená už v rozhodnutí R/1972, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadrživanému. Súd dodáva, že žalovaný nerozporoval v tomto konaní výšku nájomného dohodnutú medzi poškodeným a žalobcom v Zmluve o prenájme vozidla zo dňa 15.8.2018, o čom svedčí aj skutočnosť, že poškodenému plnil za prenájom náhradného vozidla za dva dni od 15.8.2018 do 16.8.2018 sumu 91,20 eur, čo zodpovedá výške nájomného 45,60 eur denne za dva dni, akceptujúc tak dohodnutú výšku nájmu Zmluvou o prenájme vozidla zo dňa 15.8.2018. Žalobcom dojednané nájomné súd tak považoval za obvyklú cenu prenájmu obdobných motorových vozidiel a teda za skutočnú škodu.

27. K obrane žalovaného, podľa ktorej poškodenému vznikol nárok na náhradu nákladov za prenajaté motorové vozidlo len do 16.8.2018, keďže sa poškodený (prítomný pri obhliadke predmetného motorového vozidla) zo Zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti vypracovanej TECHCAR Slovakia, s.r.o. dňa 17.8.2018 dozvedel, že opravu poisťovňa neodporúča, t.j. o totálnej škode, súd uvádza, že zmysel a účel poskytnutia náhradného vozidla tkvie v zachovaní určitého životného štandardu poškodeného v situácii, v ktorej dôjde k čiastočnému alebo totálnemu poškodeniu (zničeniu) vozidla. Poskytnutím náhradného vozidla nie je poškodený ponechaný v tiesni a je mu umožnené viesť

čo do kvality obdobný život ako pred nehodou. Výklad a aplikácia práva nemôže byť odtrhnutá od reálneho života a v podstate nie je dôvod, pre ktorý by sa poškodený, ktorého vozidlo bolo poškodené len čiastočne, mal nachádzať v lepšom postavení ako ten, ktorého vozidlo bolo zničené totálne. Obaja poškodení sa nachádzajú v rovnakej životnej situácii, a to, že z dôvodu dopravnej nehody nemôžu užívať vozidlo vlastné, a preto používajú vozidlo náhradné.

28. Každá zo strán považovala za skutočnosť, kedy sa poškodený dozvedel o (totálnej) škode a jej výške škode (a tiež výške poistného plnenia zo strany žalovaného - poisťovne), inú listinu, a to žalobca Oznámenie o poistnom plnení žalovaného zo dňa 17.10.2018 adresované poškodenému, a žalovaný Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 17.8.2018. Obe listiny sú relevantné pri posudzovaní účelnosti a nutnosti nákladov na nájom náhradného motorového vozidla. V konaní nebolo sporné, že poškodený bol pri obhliadke predmetného poškodeného vozidla dňa 17.8.2018, z ktorej bol vykonaný Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 17.8.2018. Zápis o poškodení vozidla je zápisom o momentálnom stave vozidla, v rámci ktorého technik popísal stav poškodeného vozidla popisom jednotlivých poškodených dielov a vyznačil, že opravu poisťovňa neodporúča. Tento zápis má podľa názoru súdu len odporúčací charakter o likvidácii vzniknutej škody s prihliadnutím na zhodnotenie poškodeného vozidla. Svedčí o tom Kalkulácia nákladov na opravu zo dňa 17.8.2018 s vyčíslenými nákladmi na opravu vo výške 7.490,71 eur a až s časovým odstupom následný Výpočet škody na cestnom vozidle zo dňa 17.10.2018, z ktorého je zrejmé, že všeobecná hodnota vozidla pred opravou ku dňu 15.8.2018 bola vyčíslená na sumu 3.187,72 eur a výška škody na sumu 2.497,72 eur. Súd potom uzavrel, že Zápis o poškodení vozidla pri obhliadke vozidla nie je možné považovať za rozhodnutie o totálnej škode. Naproti tomu listina Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018 vyhotovená žalovaným a adresovaná poškodenému F. O. obsahuje oznámenie poisťovne o spôsobe vybavenia poistnej udalosti a o výške poistného plnenia s udanou výškou skutočnej škody a zdôvodnením tejto výšky skutočnej škody s rozpisom príslušných položiek. Podľa názoru súdu až túto listinu ako jednostranný právny úkon žalovaného (poisťovne) označený ako Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018 je potrebné považovať za úkon, ktorým poisťiteľ kvalifikovane oznámil poškodenému skončenie vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť a výšku poistného plnenia (§ 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP). Doručenie oznámenia o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti s vysvetlením a jeho doručenie do dispozície poškodeného podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. je momentom, od ktorého má poškodený objektívnu vedomosť o tom, že sa jedná o ekonomicky neúčelnú opravu. V danom prípade túto vedomosť poškodený získal až dorúčením informácie poisťovne o výpláte poistného plnenia nie skôr ako dňa 17.10.2018. Na tomto závere súdu nič nemení osobná prítomnosť poškodeného pri obhliadke vozidla dňa 17.8.2018.

29. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právne závery vyjadrené v rozhodnutiach odvolacích súdov v obdobných veciach týkajúcich sa uplatnenia náhrady škody pri totálnom poškodení motorového vozidla. Napríklad Krajský súd v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn 7Co/260/2019 zo dňa 12.2.2020 konštatoval, že „nárok poškodeného na náhradné vozidlo je daným a to na primeranú dobu opravy alebo do momentu, kým mu poisťovateľ neoznámí, že ide o totálnu škodu a v akej výške mu poistné plnenie poskytne. Krajský súd v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn 3Cob/109/2018 zo dňa 3.10.2018 konštatoval, že " výškou náhrady škody je čiastka účelne vynaložená. Informácia o rozsahu škody, resp. že ide o škodu totálnu, je pre klienta záväzná až do doby skutočného rozhodnutia poisťovne o tejto škode, teda faktickú vedomosť nadobúda poškodený až dňom doručenia tohto rozhodnutia. Do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí, že ide o totálnu škodu a v akej výške mu poistné plnenie poskytne, odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení, resp. po ukončení opravy, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu teda nevzniká mu ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o totálnej škode a o výške poistného plnenia, teda po ukončení likvidácie poistnej udalosti". V tomto prípade je takýmto oznámením Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17.10.2018, ktorým žalovaný (poisťovňa) označil predmetnú poistnú udalosť za vybavenú. Súd pri posudzovaní opodstatnenosti nároku žalobcu na náhradu škody vzal do úvahy aj právny názor vyslovený v Náleze Ústavného súdu ČR sp. zn. 3831/2017 zo dňa 24.7.2018, ktorý konštatoval, že "podľa náhľadu Ústavného súdu je treba se v súvislosti s poskytovaním náhradného vozidla zamysleť nad tým, jaký je jeho smysl a účel. Lze mít v zásadě za to, že podstatou náhradního vozidla je umožnit pojištěnci zachování určitého životního standardu v situaci, kdy dojde, ať již k částečnému nebo totálnímu poškození vozidla. Poskytnutím náhradního vozidla nebude poškozený ponechán v tísní a bude mu umožněno vést, co do kvality, obdobný život, jako před

dopravní nehodou. Výklad a aplikace práva nemohou být odtrženy od reálného života a musí zohlednit tu skutečnost, že ne každý poškozený je natolik solventní, aby si mohl dovolit zakoupit nové vozidlo, bez toho aniž by čekal na zaslání finančních prostředků od pojišťovny. Premisa odvolacího soudu by v podstatě mohla platit pouze v případě, že by soud zjišťoval majetkové poměry poškozeného a usoudil, že tento si může dovolit pořídit nové vozidlo, aniž by čekal na výplatu jistiny. V opačném případě trvá na straně poškozeného stav, kdy nemůže v důsledku dopravní nehody čerpat z užitků poskytovaných mu znehodnoceným vozidlem. Ve své podstatě není důvod, pro který by se poškozený, jehož vozidlo bylo poškozeno jen částečně, měl nacházet v lepším postavení, než ten, jehož vozidlo bylo zničeno totálně. Oba dva poškození se nacházejí ve stejné životní situaci, a to, že z důvodu dopravní nehody nemohou užívat vozidlo vlastní, a proto používají vozidlo cizí, resp. náhradní."

30. Súd dodáva, že poškodený O. O. v Čestnom prehlásení prehlásil, že od žalovaného neobdržal oznámenie o totálnej škode a v Zmluve o prenájme vozidla prehlásil, že nevlastní iné vozidlo a tiež, že nemôže užívať iné vozidlo a uviedol aj účel zapožičania náhradného vozidla - na pracovné účely.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzavrel, že žalovaný má nárok na žalovanú náhradu škody v žalovanej výške s poukazom na § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca preukázal, že poškodený XX.X.XXXX,O. (právny predchodca žalobcu) z dôvodu dopravnej nehody dňa 15.8.2018, ktorú nezavinil a ktorá bola škodovou a súčasne poisťnou udalosťou spôsobenou poisťným žalovaného, nemohol svoje poškodené motorové vozidlo používať, išlo o totálnu škodu a bol nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré boli nevyhnutne a účelne vynaložené a ktoré by inak nevznikli, ak by mohol používať svoje vlastné vozidlo, a to aj Zmluvou o prenájme vozidla zo dňa 15.8.2018. Žalobca preukázal aj príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou a vzniknutou škodou, ktorú uplatnil podanou žalobou. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Nemožnosť využívať vlastné motorové vozidlo riešil požičaním náhradného motorového vozidla po dobu od 15.8.2018 (už v deň škodovej udalosti) do 24.8.2018, pričom sumu nájmu mu žalobca fakturoval a on (poškodený) svoju pohľadávku voči žalobcovi postúpil na žalobcu. Keďže poškodený užíval prenajaté motorové vozidlo celkom po dobu 10 dní odo dňa dopravnej nehody, teda po kratšiu dobu, než mu bolo poisťovňou oznámené ukončenie prešetrovania škodovej udalosti a výška poisťného plnenia, ide o nutne a účelne vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla, na ktoré má žalobca ako právny nástupca poškodeného nárok. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 364,80 eur.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.