

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 3Ps/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200942  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200942.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: T. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T.Á. X, R., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Ivan Syrový, s. r. o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2024 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada ustanoviť Ing. Y. R., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXXX/X, R. za jej procesného opatrovníka pri podaní žaloby, ako aj v následnom konaní o určenie vlastníckeho práva na základe neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a N. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R.F. XX, R., ktorej predmetom je darovanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci R., kat. územie R., H. O. M., zapísaných v L. Okresného úradu M., katastrálny odbor na M. Č.. XX, a to: a) parc. reg. "C", par. č. XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 256 m<sup>2</sup>, b) parc. reg. "C", parc. č. XXX, druh pozemku: Q., o výmere 563 m<sup>2</sup>, c) stavba rodinný dom, so súp. č. XXX, postavený na parc. reg. "C", parc. č. XX, druh pozemku: zastavaná plocha a U., o výmere 256 m<sup>2</sup>, všetky v podiele v 1/1 (ďalej len "nehnuteľnosti").

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že ona ako daryňa a oprávnená z vecného bremena a N. L. ako obdarovaná a povinná z vecného bremena uzatvorili dňa 10.10.2022 darovaciu zmluvu, ktorej predmetom bolo darovanie nehnuteľností a zriadenie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu v jej prospech spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností v súlade s ust. § 628 a nasl. a ust. § 151n Občianskeho zákonníka. Rozhodnutím Okresného úradu M., katastrálneho odboru pod č. H. zo dňa 21.11.2022 bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech N. L.. Uvedená darovacia zmluva je však od počiatku absolútne neplatná, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy mala navrhovateľka trpieť duševnou poruchou, ktorá ju učinila na tento právny úkon neschopnou. Ako vyplýva zo znaleckého posudku č. 29/2024 súdneho znalca G.. B. K., D., G., G. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, v čase uzatvorenia zmluvy trpela organickou afektívnou poruchou, navyše bola jej psychika oslabená aj bolestivým poranením dolnej končatiny. Jej osobná tieseň ako aj jej celkový dlhodobý zdravotný stav mali významný dopad na jej konanie, najmä so zreteľom na uzatvorenie darovacej zmluvy a neumožnili jej dňa 10.10.2022 dostatočne rozpoznať a v plnej miere pochopiť predmetný právny úkon. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že nebola schopná posúdiť význam a zmysel právneho úkonu, ktorý spočíval v uzatvorení darovacej zmluvy a jej duševný stav v čase vykonania právneho úkonu vylúčil možnosť posúdiť následky svojho konania (vôľová zložka) a vlastné konanie ovládať (ovládacia zložka). V tomto prípade je tak podľa nej podstatná skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy trpela duševnou poruchou, aj keď len prechodnou. Pani L. je jej dcérou, avšak

tá s ňou vôbec nekomunikuje, svoje konanie si vopred premyslela s tým, že jej túto nehnuteľnosť "iba dočasne požičiava" za účelom vyriešenia svojich exekúcií a dlžôb, dokonca uviedla, že ju potrebuje na účely dedičského konania po zosnulom manželovi, viackrát zopakovala, že jej nehnuteľnosť vráti, čo však odmietla vykonať. Obdarovaná podľa navrhovateľky veľmi dobre vedela, v akom zdravotnom a psychickom stave sa nachádza, preto túto skutočnosť využila na uzatvorenie predmetnej darovacej zmluvy a navrhovateľka nemala pritom vôbec vedomosť o tom, čo podpisuje. V tejto situácii nemá inú možnosť, ako namietat' neplatnosť predmetnej darovacej zmluvy v súdnom konaní, avšak nakoľko by mohol mať konajúci súd v konaní pochybnosti o spôsobilosti udeliť plnú moc na zastupovanie advokátovi a podanie žaloby na súd, z dôvodu procesnej istoty pre odstránenie prípadných pochybností podáva tento návrh, ktorým súd ustanoví p. B.. Y. R. za jej opatrovníka, nakoľko ide o jej blízku osobu. V jej mene by boli v konaní pred súdom vykonané všetky úkony, vrátane udelenia plnej moci a podania žaloby. P. R. vyslovila s ustanovením za opatrovníka súhlas a pre prípad, ak by s tým súd nestotožnil, navrhuje za opatrovníka ustanoviť Mestskú časť Bratislava - Ružinov. Uvedeného sa domáha formou neodkladného opatrenia z dôvodu, že vzhľadom na závažnosť jej zdravotného stavu je potrebné bezodkladne upraviť pomery a rozhodnúť v čo najkratšom možnom čase, inak by mohlo dôjsť k ujme na jej právach a právom chránených záujmoch. K návrhu pripojila navrhovateľka darovaciu zmluvu zo dňa 10.10.2022, rozhodnutie Okresného úradu M., katastrálny odbor zo dňa 21.11.2022, znalecký posudok č. 29/2023, súhlas s ustanovením za procesného opatrovníka.

3. Z obsahu pripojených príloh k návrhu mal súd osvedčené, že dňa 10.10.2022 bola podľa § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa ust. § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená darovacia zmluva spojená s dojednaním o zriadení práva zodpovedajúce vecnému bremenu medzi navrhovateľkou a p. N. L., U.. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo okrem iného darovanie nehnuteľností špecifikovaných v bode 1 tohto odôvodnenia. Rozhodnutím zo dňa 21.11.2022 č. vkladu H. XXXX/XXXX bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v prospech p. N. L. a vklad práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania nehnuteľností v prospech navrhovateľky, a to na základe vyššie uvedenej darovacej zmluvy. Zo záverov znaleckého posudku č. 29/2024 vypracovaného G.. B. K., D., G., G. ku dňu 12.03.2024 vyplýva, že v čase uzatvorenia predmetnej darovacej zmluvy trpela podľa znalca navrhovateľka organickou afektívnou poruchou, jej psychika bola oslabená aj bolestivým poranením dolnej končatiny, jej rozumové, ako aj vôľové schopnosti boli narušené jednak v dôsledku základnej duševnej poruchy (organická afektívna porucha), ale navyše aj nepriaznivým aktuálnym telesným stavom. Jej osobná tieseň, ako aj jej celkový dlhodobý zdravotný stav mal podľa neho významný dopad na konanie, najmä so zreteľom na uzatvorenie darovacej zmluvy, s tým, že podľa neho jej duševný a celkový zdravotný stav neumožnil dňa 10.10.2022 dostatočne rozpoznať a v plnej miere pochopiť predmetný právny úkon. Navrhovateľka zároveň doručila súdu aj súhlas p. B.. Y. R. s jej ustanovením do funkcie procesného opatrovníka navrhovateľky na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva na základe neplatnosti darovacej zmluvy, ako aj v nasledovnom konaní.

4. Lustráciou spisov bolo zistené, že ohľadne posudzovanej doposiaľ neprebehlo žiadne konanie v zmysle ustanovenia § 231 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), jej spôsobilosť nebola žiadnym rozhodnutím obmedzená, doposiaľ jej nebol na žiadny právny úkon ustanovený procesný opatrovník. Na Okresnom súde M. prebieha pod sp. zn. 9P/61/2023 konanie o vrátenie darovanej nehnuteľnosti, v ktorom bolo podanie navrhovateľky odmietnuté, no doposiaľ dané konanie nebolo právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

14. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie neznesie odklad, t. j. keď sú priamo ohrozené dôležité záujmy osoby o ktorej sa koná. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh navrhovateľky v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko tá nepreukázala dôvodnosť svojho návrhu a potrebu zasiahnuť v danej veci formou neodkladného opatrenia. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka v pozícii daryne uzatvorila dňa 10.10.2022 darovaciu zmluvu spojenú s dojednaním o zriadení práva zodpovedajúce vecnému bremenu s N. L., ktorej bol následne rozhodnutím Okresného úradu M., katastrálny odbor zo dňa 21.11.2022 povolený vklad vlastníckeho práva a v prospech navrhovateľky bol povolený vklad práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Aj napriek tomu, že navrhovateľka súdu doložila súkromný znalecký posudok vypracovaný G.. B. K., D., G., G., v ktorom znalec konštatoval narušenie jej rozumových i vôľových schopností v dôsledku základnej duševnej poruchy i nepriaznivého aktuálneho

telesného stavu a zároveň uviedol, že duševný a celkový zdravotný stav jej neumožnil dostatočne rozpoznať a v plnej miere pochopiť predmetný úkon, súd sa nestotožnil s návrhom, ktorým sa navrhovateľka formou neodkladného opatrenia v skrátenej 30 dňovej lehote domáha ustanovenia opatrovníka, ktorý by ju zastupoval pri podaní návrhu a v následnom konaní o určenie vlastníckeho práva na základe neplatnosti darovacej zmluvy. V danej veci súd preto nevzhliadol žiadny dôvod pre okamžité ustanovenie opatrovníka navrhovateľke bez vykonania náležitých dokazov a preto jej návrh v celom rozsahu zamietol.

18. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv a sú splnené všetky podmienky na jeho nariadenie, čo nie je daný prípad. Vyhovenie návrhu bez osvedčenia rozhodujúcich skutočností by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy súd nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh v celom rozsahu zamietol. V prípade, ak bude navrhovateľka trvať na ustanovení opatrovníka, nič jej nebráni podať si riadny návrh vo veci samej, a až v konaní vo veci samej bude mať súd dostatočný priestor na preukázanie všetkých skutočností (či navrhovateľka potrebuje vzhľadom na svoj zdravotný stav ustanoviť opatrovníka, ktorý by ju zastupoval pri podaní návrhu a podobne) a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračujú rámec neodkladného opatrenia, na základe výsluchu navrhovateľa či jeho podaní a dôkazov rozhodne, pričom neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

19. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo exekúcie (pri výživnom) podľa osobitného predpisu.