

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203520  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5814203520.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: DAKNA Námestovo, družstvo, so sídlom Kliňanská cesta 970, Námestovo, IČO: 36 005 762, právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát, so sídlom ul. Mieru 312/13, Námestovo, proti žalovaným: 1/ Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, 2/ FARM SERVIS s.r.o., so sídlom Vasilov 61, IČO: 52 882 730, v konaní o určenie, že žalobca je oprávnený užívať nehnuteľnosti a o zdržanie sa zásahov do výkonu užívacieho práva žalobcu, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je oprávnený užívať časť pozemku CKN parc. č. XXX o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, orná pôda, k.ú. N., a to tú jeho časť, ktorú tvorí pozemok EKN parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. N..

II. Žalovaný 1/ a 2/ je povinný zdržať sa zásahov do výkonu užívacieho práva žalobcu k časti pozemku CKN parc. č. XXX o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, orná pôda, k. ú. N., a to v tej jeho časti, ktorú tvorí pozemok EKN parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. N., a to najmä zdržať sa na uvedenej nehnuteľnosti vykonávania poľnohospodárskych prác a vstupovať na túto nehnuteľnosť za účelom vykonávania poľnohospodárskych prác, odstrániť mechanické zábrany brániace prístupu a užívaniu uvedenej nehnuteľnosti žalobcom.

III. Žalobcovi sa voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.05.2014 domáhal, aby súd určil, že je oprávnený užívať nehnuteľnosti v k.ú. N. označené na ortofotomape ako parc. č. XXX o výmere XXXXXX m<sup>2</sup> orná pôda, a to tú časť parcely č. XXX, ktorú tvoria pozemky EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XX6 m<sup>2</sup>, EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. N., EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. N. a EKN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. N.D.. Súd uznesením č.k. 8C/59/2014-211 zo dňa 11.05.2020 pripustil zmenu žaloby a uznesením č.k. 8C/59/2014-241 zo dňa 20.08.2020 ďalšiu zmenu žaloby. Žalobca sa tak v konečnom dôsledku domáhal, aby súd určil, že žalobca je oprávnený užívať nehnuteľnosť v k. ú. N., označenú na ortofotomape ako parcela č. XXX o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, orná pôda a to v tej časti parcely č. XXX, ktorú tvoria pozemky reg. „E“ parcelné č. KN E parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. N. a zároveň, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zdržať sa zásahov do výkonu užívacieho práva žalobcu k pozemku nachádzajúcemu sa v k. ú. N., označenému na ortofotomape ako KN C parcela XXX o výmere XXXXXXm<sup>2</sup>, orná pôda a to v tej časti KN C parcely č. XXX, ktorú tvorí pozemok parcela reg. „E“ parc. č. XXXX/X, zapísaná na LV č. XXXX k. ú. N., najmä

zdržať sa na uvedenom pozemku, vykonávania poľnohospodárskych prác a vstupovať na tento pozemok za účelom vykonávania poľnohospodárskych prác, odstrániť mechanické zábrany brániace prístupu a užívaniu uvedenej nehnuteľnosti žalobcom. Tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca pôvodne žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ bol spoluvlastníkom pozemkov EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX v podiele 13/36 a EKN parc. č. XXXX v podiele 1/9. Zvyšné spoluvlastnícke podiely patrili neznámym vlastníkom a boli v správe Slovenského pozemkového fondu, ktorý ich žalobcovi prenajal nájomnou zmluvou zo dňa 25.10.2013. Žalobcovi vznikol k spoluvlastníckym podielom právneho predchodcu žalovaného 1/ zákonný nájom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. a tento nájomný v čase podania žaloby trval. Žalobca bol preto oprávneným užívateľom a nájomcom k celej výmere poľnohospodárskych pozemkov zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX k.ú. N.D. vrátane spoluvlastníckych podielov žalovaného 1/. Od mája 2014 mu žalovaný 1/ bránil vstúpiť na uvedené pozemky ako aj na ďalšie parcely, ktorých žalovaný 1/ nie je ani vlastníkom, ani spoluvlastníkom - konkrétne EKN parcelu č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX k.ú. N.. V súčasnosti obaja žalovaní bránia vstupu žalobcovi, resp. ním povereným pracovníkom na zabraté územie čo bráni žalobcovi túto pôdu užívať a poľnohospodársky obrábať. Od podania žaloby došlo k zmenám vo vlastníckych vzťahoch k predmetným pozemkom a v súčasnosti má žalobca nájomný vzťah len k časti pozemku CKN parc. č. XXX, k.ú. N., ktorá sa prekrýva s pozemkom EKN parc. č. XXXX/X, k.ú. N. (ďalej len „Sporná časť CKN parcely č. XXX“).

3. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalovaní uviedli, že žalobca je síce vo všeobecnosti užívateľom poľnohospodárskych pozemkov, no ku sporným pozemkom nemá právny titul na ich užívanie, pretože pozemky dlhodobo neužíva a nemá k nim zmluvný vzťah. Za vlastníka predmetných pozemkov sa od začiatku považoval žalovaný 1/, dlhodobo ich užíva a užíval aj predtým, než sa stal vlastníkom, a to od roku 2004 na základe platných nájomných zmlúv s pôvodnými vlastníkami. Ešte predtým po zániku JRD Babín v roku 1997 predmetné pozemky užíval jeho právny predchodca. Žalobca nemá uzavreté platné zmluvy ani k zvyšným podielom neznámych vlastníkov.

5. O žalobe v znení jej pôvodného žalobného návrhu rozhodol prvostupňový súd rozsudkom č.k. 8C/59/2014-73 zo dňa 03.11.2014 tak, že určil, že žalobca je oprávnený užívať nehnuteľnosti v k.ú. N. označené na ortofotomape ako parc. č. XXX o výmere XXXXXX m<sup>2</sup> orná pôda, a to tú časť parc. č. XX2, ktorú tvoria pozemky registra „E“ parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX/X. Zároveň žalovaného 1/ zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 99,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 279,80 EUR. Na základe odvolania žalovaného 1/ bolo uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/150/2015-101 zo dňa 30.09.2015 rozhodnutie prvostupňového súdu v celom rozsahu zrušené a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

6. Pojednávanie dňa 20.05.2021, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, súd vykonal v neprítomnosti žalovaného 1/ aj žalovaného 2/. Obaja žalovaní podaním doručeným súdu dňa 14.03.2021 požiadali o odročenie pojednávania z dôvodu, že žalovaný 1/, ktorý je zároveň aj jediným konateľom žalovaného 2/ bol v kontakte s COVID-19 pozitívnou osobou. Hoci toto tvrdenie nepodložil žiadnym dôkazom, súd im vyhovel a pojednávanie odročil. Následne obaja žalovaní podaním doručeným súdu dňa 26.04.2021 požiadali o odročenie pojednávania vytyčeného na 27.04.2021 z dôvodu pozitívnosti žalovaného 1/ na ochorenie COVID-19, čo aj zdokladovali. Súd pojednávanie odročil a zároveň oboch žalovaných dňa 27.04.2021 upovedomil o novom termíne pojednávania na emailovú adresu, z ktorej posielali žiadosť o odročenie pojednávania. Obaja žalovaní podaním doručeným súdu dňa 17.05.2021 požiadali o odročenie pojednávania z dôvodu, že žalovaný 1/ sa stále zdržiava v Českej republike, kde sa lieči z ochorenia COVID-19 a jeho súčasný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa pojednávania a súčasne, že žalovanému 2/ nebola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu na pojednávanie. Súd má za to, že žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/ boli o termíne pojednávania vytyčenom na 20.05.2021 informovaní písomne elektronickou poštou na emailovú adresu, ktorú oni sami používali na komunikáciu so súdom a o novom termíne pojednávania sa dozvedeli dňa 27.04.2021, keď si správu prečítali. Predvolanie tak bolo v súlade s § 100 CSP a žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/ mali dostatok času na prípravu na pojednávanie. Zároveň žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ nepredložili žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval ich tvrdenia o nemožnosti sa dostaviť na pojednávanie a súd ich o tom, že dôvod na odročenie

pojednávania nepovažuje za dôležitý a že mali dostatok času na to, aby sa nechali na pojednávaní zastúpiť, bezodkladne informoval.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, obhliadkou predmetných pozemkov, výsluchom štatutára žalobcu - L.. O. O..

8. Súd nevykonal dôkaz výsluchom žalovaného 1/. Žalovaný 1/ mal možnosť sa osobne dostaviť na pojednávanie dňa 20.05.2021, zároveň ide o účastníka konania, ktorý sa mohol priamo k veci vyjadriť kedykoľvek počas celého trvania konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 1/ nie je zastúpený a je zároveň aj jediným konateľom žalovaného 2/ nie je zrejmé akým spôsobom chceli žalovaní tento výsluch vykonávať a to aj s prihliadnutím na dôstojnosť priebehu pojednávania. V zmysle § 195 ods. 1 CSP sa výsluch strany nariaďuje, ak skutočnosti nemožno preukázať inak, čo nebol tento prípad, keďže žalovaný 1/ aj potom, čo už nebol zastúpený právnym zástupcom produkoval podania, ktoré vychádzali zo znalosti veci a spisu a mohol sa teda k čomukoľvek a kedykoľvek vyjadriť.

9. Žalovaní opakované žiadali aj o vyžiadanie fotokópie všetkých nájomných zmlúv platných na obdobie od 01.01.2014 do súčasnosti uzavretých medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom spolu so všetkými prílohami. Súd si vyžiadala nájomnú zmluvu relevantnú pre túto vec, t.j. nájomnú zmluvu č. 02524/2014-PNZ-P40594/14.00. Žalovaní neuviedli aké relevantné skutočnosti by mali byť preukázané z listín, ktoré žiadali vyžiadať. Žalobca je subjektom obhospodarujúcim poľnohospodárske plochy výmere takmer 3000 ha. Zároveň je z úradnej činnosti súdu známa aj skutočnosť že vlastníctvo k poľnohospodárskej pôde v okrese Námestovo je veľmi rozdrobené s množstvom neznámych vlastníkov, ktorých zastupuje v zmysle zákona Slovenský pozemkový fond. Požiadavka žalovaných na vyžiadanie všetkých nájomných zmlúv žalobcu za obdobie viac ako siedmich rokov predstavuje návrh na vysoko nevhodné vykonanie dôkazu až s prvkami šikanózneho návrhu. Súd preto dôkaz v žalovanými navrhovanom rozsahu nevykonal.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v čase podania žaloby boli pozemky v k.ú. N. EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ v podiele 14/36 a ďalších štyroch spoluvlastníkov spolu s podielmi o veľkosti 22/36, ktorí boli označení na liste vlastníctva iba svojim menom a priezviskom, teda išlo o tzv. neznámych vlastníkov. Aj pozemok v k.ú. N. EKN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> bol v čase podania žaloby v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ v podiele 1/9 a štyroch neznámych vlastníkov, ktorých podiely celkovo tvorili 32/36. Pozemok v k.ú. N. EKN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> nebol a ani v súčasnosti nie je vo vlastníctve ani spoluvlastníctve žalovaného 1/, a ako spoluvlastníci v podiele 11/12 (v súčasnosti v podiele 10/12) boli evidovaní neznámi vlastníci. V priebehu konania došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k pozemkom EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX (rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 09.06.2016, č. k. 10C/173/2014-91) a pozemku EKN parc. č. XXXX (rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 14.03.2018, č. k. 7C/5/2017-59). Výlučným vlastníkom pozemkov EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX V. XXXX sa stal žalovaný 1/. Na základe tejto zmeny bol aktualizovaný zoznam nehnuteľností prenajatých žalobcovi nájomnou zmluvou č. 02524/2014-PNZ-P40594/14.00 zo dňa 29.04.2015 uzatvorenou medzi Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom neznámych vlastníkov na strane prenajímateľa a žalobcom na strane nájomcu, t.j. z nájomnej zmluvy bola pri pozemku CKN parc. č. XXX vypustená výmera pozemkov EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX V. XXXX. Žalobca následne zmenil žalobu, pričom táto zmena bola súčasne aj čiastočným späťvzatím žaloby vo vzťahu k tej časti pozemku CKN parc.č. XXX, k.ú. N., ktorá sa prekrýva s pozemkami EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX V. XXXX, k.ú. N.. Predmetom žaloby tak ostala len časť pozemku CKN parc. č. XXX, k.ú. N., ktorá sa prekrýva s pozemkom EKN parc. č. XXXX/X, k.ú. N. (Sporná časť CKN parcely č. XXX).

11. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,

12. Podľa § 29 zákona č. 280/2017 Z.z. poskytovanie podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

(1) Ak žiadosť o priame podpory na plochu na tú istú poľnohospodársku plochu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 28 ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k poľnohospodárskej ploche je sporné, konajúci orgán neurčí na spornej výmere určenú poľnohospodársku plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti tejto časti výroku rozhodnutia nie je prípustný opravný prostriedok.

(2) Ak sa v konaní pred súdom 116) preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase vydania rozhodnutia právo užívania k poľnohospodárskej ploche, a sú zachované lehoty podľa § 36 ods. 2, konajúci orgán na návrh alebo z vlastného podnetu preskúma rozhodnutie mimo odvolacieho konania.

116) § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku.

13. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na určenie, že žalobca je oprávnený užívať Spornú časť CKN parcely č. XXX, musel súd najprv skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu nakoľko išlo o určenie, či tu právo je ale nie je (§ 137 písm. c) CSP). Žalobca tvrdil, že je nájomcom Spornej časti CKN parcely č. XXX, čo vyplynulo aj z predloženej nájomnej zmluvy č. č.02524/2014 - PNZ - P40594/14.00. Žalobca zároveň uviedol, že v súčasnosti poberá priame platby na Spornú časť CKN parcely č. XXX žalovaný 2/. Podľa verejne dostupnej informácie na webovej stránke Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (<https://zbgis.skgeodesy.sk>) je kultúrny diel N. XXXX/X (č. 397116212/1), ktorého súčasťou je aj Sporná časť CKN parcely č. XXX v užívaní žalovaného 2/. To že Spornú časť CKN parcely č. XXX skutočne užíva žalovaný 2/ vyplýva aj z fotografií založených v spise a zároveň táto skutočnosť nebola medzi stranami ani sporná. Štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že v súčasnosti nepoberajú za Spornú časť CKN parcely č. XXX priame platby od Pôdohospodárskej platobnej agentúry, hoci platia za ňu daň, nakoľko pokiaľ by sa ukázalo, že priame platby poberali neoprávnené museli by takéto dotácie vrátiť a okrem toho by im hrozila sankcia v podobe krátenia platieb, príp. až ich pozastavenie. Neoprávnené poberanie platieb by mohlo mať aj trestnoprávny dosah. Je teda zrejmé, že žalobca je v stave právnej neistoty, keď je podľa nájomnej zmluvy nájomcom Spornej časti CKN parcely č. XXX, avšak Pôdohospodárska platobná agentúra má ako poberateľa platieb vedeného žalovaného 2/, ktorému aj platby vypláca. Určenie oprávneného užívateľa deklaratórnym výrokom súdu má pre žalobcu ekonomický význam, nakoľko ak si požiada o priame dotácie na Spornú časť CKN parcely č. XXX popri súčasnom poberateľovi, ktorým je žalovaný 2/, bude môcť Pôdohospodárskej platobnej agentúre preukázať, že je jediným subjektom, ktorému svedčí užívacie právo k Spornej časti CKN parcely č. XXX a tým jediným subjektom oprávneným na poberanie priamych platieb za Spornú časť CKN parcely č. XXX. Súd preto konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu v tejto časti žaloby.

14. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy.

15. Podľa § 18 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, pokiaľ nie je známy vlastník nehnuteľnosti, je pozemkový fond alebo správca lesného majetku vo vlastníctve štátu (ďalej len "správca") oprávnený dať nehnuteľnosť do užívania vhodným záujemcom; odplata za toto užívanie je príjmom fondu alebo správcu dovtedy, než vlastník uplatní svoje práva k tejto nehnuteľnosti.

16. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka:

(1) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

(2) Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

17. Podľa § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

18. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

19. Podľa § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči prvšiemu vlastníkovi, len čo mu bola zmena oznámená alebo nadobúdateľom preukázaná.

20. Vo vzťahu k Spornej časti CKN parcely č. XXX bolo zistené, že táto bola žalobcovi prenajatá nájomnou zmluvou č. 02524/2014-PNZ-P40594/14.00 zo dňa 29.04.2015 na čas určitý, a to do 31.10.2024. V čase uzatvárania nájomnej zmluvy zastupoval neznámych vlastníkov Slovenský pozemkový fond a celkový vlastnícky podiel neznámych vlastníkom na Spornej časti CKN parcely č. XXX bol vo výške 11/12. Slovenský pozemkový fond bol preto v čase uzatvárania nájomnej zmluvy podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. oprávnený nakladať s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom nie je známy, pričom to, že v danom prípade bol Slovenský pozemkový fond oprávnený prenajať žalobcovi spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov k Spornej časti CKN parcely č. XXX vyplýva aj z § 18 zákona č. 229/1991 Zb., ktorý oprávňuje Slovenský pozemkový fond v prípade neznámeho vlastníka nehnuteľnosti dať túto nehnuteľnosť inej osobe do užívania, teda aj do nájmu. Keďže podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov, je zrejmé že v čase uzatvárania predmetnej nájomnej zmluvy rozhodoval o užívaní Spornej časti CKN parcely č. XXX Slovenský pozemkový fond, ktorý ju prenajal žalobcovi a tento nájomný vzťah s prihladením na § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka stále trvá, je žalobca oprávneným užívateľom Spornej časti CKN parcely č. XXX. Nakoľko bolo zistené, že užívacie právo k Spornej časti CKN parcely č. XXX prináleží žalobcovi, súd žalobcovi v tejto časti žaloby vyhovel a určil, že oprávnený užívať Spornú časť CKN parcely č. XXX je žalobca.

21. Vo vzťahu k pozemku EKN parc. č. XXXX/1 žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ nemá nijaké vlastnícke ani spoluvlastnícke právo. Žalovaný 1/ síce v konaní uvádzal, že Spornú časť CKN parcely č. XXX užíva žalovaný 2/ (predtým žalovaný 1/) na základe nájomných zmlúv, no takéto zmluvy neoznčili ani nepredložili, pričom obaja žalovaní sa ani bližšie nevyjadrili na základe čoho dospeli k ich subjektívnemu presvedčeniu, že žalobca nemá platné nájomné zmluvy k podielom neznámych vlastníkov. Keďže nebolo sporné, že žalovaný 2/ vykonáva poľnohospodársku činnosť aj na Spornej časti CKN parcely č. XXX, pričom bolo zistené, že právo užívať Spornú časť CKN parcely č. XXX prináleží žalobcovi, prináležalo žalobcovi v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 126 ods. 2, § 130 ods. 2 a § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, aj právo domáhať sa na súde toho, aby určil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa zásahov do práv žalobcu vo vzťahu k Spornej časti CKN parcely č. XXX.

22. Rovnakú povinnosť súd uložil aj žalovanému 1/. Súd pri tom zohľadnil to, že žalovaný 1/ v minulosti vykonával na Spornej časti CKN parcely č. XXX poľnohospodársku činnosť, Sporná časť CKN parcely č. XXX je vklínená medzi pozemky žalovaného 1/, na ktoré priame platby poberá žalovaný 2/ (pozemkom EKN parc. č. XXXX, XXXX V. XXXX/X zodpovedajúca časť kultúrneho dielu N. XXXX/X - č. 397116212/1) a najmä tú skutočnosť, že žalovaný 1/ je jediným konateľom a spoločníkom žalovaného 2/, čo by žalovaní mohli využívať na účelovú ad hoc zámenu subjektov pri vykonávaní činností na Spornej časti CKN parcely č. XXX. Aj v prípade, ak žalovaný 1/ už žiadnu činnosť na Spornej časti CKN parcely č. XXX nevykonáva, na Spornú časť CKN parcely č. XXX nevstupuje, resp. na nej nemá mechanické zábrany brániace prístupu a užívaniu Spornej časti CKN parcely č. XXX žalobcom, takéto určenie povinnosti ho nemôže nijako obmedziť keďže povinnosť zdržať sa takéhoto konania vo vzťahu k nehnuteľnosti, ku ktorej nemá žiadne užívacie právo, mu vyplýva priamo z právneho poriadku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal strane, ktorá bola v spore plne úspešná. Vo vzťahu k časti žaloby, o ktorej súd na základe zmeny žaloby, ktorá bola svojím obsahom zároveň čiastočným späťvzatím žaloby, a o ktorej súd nerozhodoval konečným rozhodnutím, súd konštatuje, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku konania žalovaného 1/, ktorý po začatí tohto konania podal návrhy na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k pozemkom EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX V. XXXX, všetky k.ú. N., a tieto pozemky následne získal do svojho výlučného vlastníctva, na základe čoho následne Slovenský pozemkový fond ako prenajímateľ aktualizoval žalobcovi prenajímané poľnohospodárske plochy (vyňatím výmer časti pozemkov EKN

parc. č. XXXX, XXXX, XXXX V. XXXX zasahujúcich do prenajatého pozemku CKN parc. č. XXX). Zároveň súd Nájomnej zmluvy č. 4288005 (P42880/05.00) zistil, že už v čase začatia tohto konania existoval nájomný vzťah žalobcu k časti CKN parcely č. XXX zodpovedajúcej EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX V. XXXX (č.l. 167, 177-194). Z procesného hľadiska preto späťvzatie v tejto časti žaloby zapríčinila strana žalovaných. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).