

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4Nt/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010376
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119010376.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I predseda senátu JUDr. Ján Poprocký v senáte zloženom z členov senátu Z. a S. na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.5.2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd zamietá návrh odsúdeného S., nar. XX.X.XXXX v K., P., trvale bytom E. t. č. v ÚVTOS G. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 53/2014, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Súd na predmetnom verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 16.06.2015, sp. zn. 4T 53/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8To 97/2015 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a súčasne bol zrušený výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 0T 209/2014 zo dňa 29.12.2014, právoplatného dňa 29.12.2014, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili odklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2015.

Okresnému súdu Košice I bola dňa 08.01.2010 doručená žiadosť odsúdeného, z obsahu ktorej vyplývalo, že ide o návrh na povolenie obnovy konania. Dňa 20.05.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu odsúdeného. Uznesením okresného súdu Košice I sp. zn. 6Nt 15/2016 zo dňa 06.06.2016 bol zamietnutý návrh odsúdeného S. o povolenie obnovy konania.

Okresnému súdu Košice I bola dňa 05.01.2017 doručená žiadosť odsúdeného, z obsahu ktorej vyplývalo, že ide o návrh na povolenie obnovy konania. Uznesením okresného súdu Košice I sp. zn. 6Nt 2/2017 zo dňa 29.03.2017 bol zamietnutý návrh odsúdeného S. o povolenie obnovy konania. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Tos 47/2017 zo dňa 29.03.2017 bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Košice I.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.04.2015, sp. zn. 0T 30/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.07.2015, sp. zn. 3To 22/2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 05.03.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci kde uviedol, že dôvody obnovy konania uvedie písomne prostredníctvom svojho obhajcu. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu.

Dňa 04.11.2020 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu odsúdeného doručené odôvodnenie návrhu na povolenie obnovy konania, kde ako dôvod na povolenie obnovy konania uviedol, že pri rozhodovaní o vine a ukladaní trestu Okresným súdom Košice I, sp. zn. 4T/53/2014 nebolo zohľadnené rozhodnutie Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T/91/2014 a rozhodnutie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/30/2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To/22/2015 neboli dodržané zásady ukladania trestov. Odsúdený má za to, že mu mal byť uložený jeden súhrnný trest, keby mal súd vedomosť o skutočnostiach, ktoré sú popísané v odôvodnení návrhu na povolenie obnovy konania. Odsúdený má za to, že v prípade, že by Okresný súd Košice I v rámci konania vedeného pod sp. zn. 4T/53/2014 v čase rozhodovania o treste mal vedomosť o konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 0T/30/2015 a konaní vedenom na Okresnom súde Košice II, sp. zn. 5T/91/2014, uložil by mu súhrnný trest odňatia slobody, t. j. uložený trest by nebol v zjavnom nepomere k závažnosti činom, za ktoré bol odsúdený vyššie uvedenými rozhodnutiami.

Predseda senátu z odpisu z registra trestov zo dňa 19.05.2021 zistil, že v odpise z registra trestov je 10 záznamov. Odsúdenému bol 6-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, 2-krát podmienený trest odňatia slobody, 1-krát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a 1-krát súd podmienenčne zastavil trestne stíhanie a uložil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí bol toho názoru, že neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania a preto navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sú splnené podmienky na obnovu konania, pretože majú za to, že keby Okresný súd Košice I v konaní 4T 53/2014 v čase rozhodovania o treste mal vedomosť o rozhodnutiach dvoch súdov, ktoré sa spomínajú v písomnom odôvodnení návrhu na povolenie obnovy konania, uložil by odsúdenému súhrnný trest odňatia slobody a teda uložené tresty by neboli v zjavnom nepomere k závažnosti činov za ktoré bol odsúdený S. odsúdený. Takže navrhol, aby súd vyhovel návrhu a povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 53/2014.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pripojil k tvrdeniu obhajcu. Priznal, že prvý rozsudok, ktorý uviedol je z hľadiska povolenia obnovy sporný ale rozsudok OS Prešov v spojitosti s uznesením KS Prešov spĺňa podľa odsúdeného všetky podmienky na povolenie obnovy konania a to z hľadiska výroku o treste.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotný návrh ods. S. podaný súdu, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 16.06.2015, sp. zn. 4T 53/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8To 97/2015.

V tejto súvislosti a na podporu vyššie uvedeného súd poukazuje aj na rozhodnutie R 6/97, kde Najvyšší súd konštatoval, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr než známe.

V danom prípade odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, ani v rámci vykonaného verejného zasadnutia neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejmé, resp. také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že ani jedna zo zákonom stanovených podmienok obnovy konania nebola naplnená. Skutočnosť, že Okresný súd Košice I by v konaní 4T

53/2014 v čase rozhodovania o treste uložil súhrnný trest odňatia slobody ak by mal vedomosť o rozhodnutiach dvoch súdov, ktoré sa spomínajú v písomnom odôvodnení návrhu, nemožno považovať za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Je potrebné uviesť, že, v pôvodnom konaní boli vykonané všetky úkony na to, aby bolo možné spravodlivo rozhodnúť o skutku odsúdeného. Teda ani dôkazy predložené odsúdeným by nijakým spôsobom nemohli zmeniť daný skutkový stav. Preto dôkazná situácia ustálená súdom v pôvodnom konaní 4T 53/2014 by sa týmto nezmenila a odsúdený ani jeho obhajca neuviedol ďalšiu novú podstatnú skutočnosť, ktorú na povolenie obnovy konania vyžaduje trestný poriadok. Podľa názoru súdu odsúdený iba opakovane uvádza totožné návrhy a tieto opakovane subjektívne hodnotí v snahe privodiť nové rozhodnutie vo veci. Navyše, postup súdu potvrdzuje aj prokurátor, ktorý na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.