

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249778  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120249778.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, proti žalovanej: X. X.E., S.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX XX C., o zaplatenie 1.729,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.729,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.729,77 Eur od 04.11.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 24.02.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.729,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 04.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8404280 zo dňa 11.03.2015 v znení Dodatku k nej zo dňa 23.05.2018 na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11346729 zo dňa 04.10.2017 v znení Dodatku k nej zo dňa 04.10.2017 a na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11346907 zo dňa 04.10.2017 v znení Dodatku k nej zo dňa 04.10.2017 spolu v sume 1.398,77 Eur a z titulu doplatku kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia na základe Dohody o splátkach č. A11346907 zo dňa 23.05.2018, Dohody o splátkach č. A11346729 zo dňa 04.10.2017 a na základe Dohody o splátkach č. A8404280 zo dňa 23.05.2018 spolu v sume 331,- Eur, keď tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11346729, č. A11346907 a č. A8404280 (ďalej len „zmluvy“), v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám č. A11346729, č. A11346907 a č. A8404280 (ďalej len „dodatky“) odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatkoch zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 325,95 Eur, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám, keď je za toto porušenie zmluvnej povinnosti tak povinná zaplatiť zmluvné pokuty v zmysle predmetných dodatkov spolu vo výške 1.072,82 Eur. Pri tomto nároku zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti, pričom tomuto prispôbil aj výšku uplatňovanej

zmluvnej pokuty v konaní. Zmluvnú pokutu v sume 313,15 Eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11346729. Zmluvná pokuta v tomto dodatku bola dohodnutá vo výške 469,72 Eur pričom na základe pravidiel jej výpočtu uvedených v tomto dodatku sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (04.10.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (07.04.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 18 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 44,67 Eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11346907. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v tomto dodatku vo výške 180,28 Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (04.10.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08.05.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 17 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 715,- Eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A8404280. Zmluvná pokuta v tomto dodatku bola dohodnutá vo výške 715,- Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu uvedených v tomto dodatku sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (23.05.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (07.06.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Ďalej so žalovanou uzatvoril splátkové zmluvy č. 3503798201, č. 3504548909 a č. 3504548907, v ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, ktoré si od neho zakúpila. Žalovaná neuhradila mesačné splátky na zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti, preto jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 331,- Eur. Neuhradené splátky v sume 179,20 Eur si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503798201 zo dňa 04.10.2017. V dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 307,20 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,80 Eur. Žalovaná neuhradila 14 splátok. Neuhradené splátky v sume 77,- Eur si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504548909 zo dňa 23.05.2018. V dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 84,- Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,50 Eur. Žalovaná neuhradila 22 splátok. Neuhradené splátky v sume 74,80 Eur si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504548907 zo dňa 23.05.2018. V dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 81,60 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,40 Eur. Žalovaná neuhradila 22 splátok. Žalobou uplatnil okrem zmluvnej pokuty a zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia aj nárok na cenu neuhradených telekomunikačných služieb v sume 325,95 Eur. Žalovanej zaslal pokus o pokonávku. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto podal voči nej žalobu na súd s tým, že nárok na úroky z omeškania si uplatnil od 04.11.2018 až do zaplatenia, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací platobným rozkazom Sp.zn. 33Up/405/2020 zo dňa 16.03.2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 13.10.2020, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14.10.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a to podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínanom konaní“).

3. Na túto výzvu reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 21.10.2020, teda včas.

4. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 22.10.2020 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku, pričom upovedomil žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu tiež prípisom zo dňa 22.10.2020 o tomto procesnom úkone. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 22.10.2020.

5. Žalovaná podľa RO SR je od 17.01.2018 prihlásená k trvalému pobytu na adrese C., bez uvedenia bližšej adresy.

6. Žalovanej preto v konaní bolo dôvodné doručovať procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovanej tiež bolo dôvodné doručovať i podľa § 5 zákona č.

253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d/ až g/ a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4 sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a/, ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b/ a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takéhoto občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

7. Vyššie uvedenými postupmi žalovanej v súdnom konaní boli doručované súdne zásielky, keď pred takýmto doručovaním súd vykonal úkony za účelom zistenia skutočného pobytu žalovanej, napriek týmto úkonom súdu sa súčasný skutočný pobyt žalovanej nepodarilo zistiť.

8. Žalovanej takto bola doručovaná žaloba s prílohami, uznesenie Sp.zn.: 14Csp/65/2020-95 zo dňa 10.11.2020, ktoré bolo vydané podľa § 167 ods. 2 CSP, podľa ktorého spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené písomnosti súdu žalovanej boli doručené fikciou doručenia. Žalovaná na žalobu s prílohami, na uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 2 CSP nereagovala žiadnym spôsobom.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 20.05.2021. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, žalovaná sa tohto pojednávania nezúčastnila, predvolaná na pojednávanie bola fikciou doručenia, žalovaná neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia uvedených procesných podmienok na konanie, súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v konaní predložil žalobca, žalovaná v konaní nepredložila žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačila na vykonanie, keď zistil tento skutkový a právny stav:

11. Medzi žalobcom ako poskytovateľom verejných služieb a žalovanou ako prijímateľom týchto verejných služieb boli uzatvorené podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8404280 dňa 11.03.2015, č. A11346729 zo dňa 04.10.2017 a č. A11346907 zo dňa 04.10.2017 (ďalej len „zmluvy“). Na základe týchto zmlúv žalobca poskytol žalovanej ako užívateľke tzv. SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľských programoch dojednaných v jednotlivých zmluvách. K zmluve č. A8404280 bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, k zmluve č. A11346729 účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX a k zmluve č. A11346907 účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca ako dodávateľ sa podľa zmlúv zaviazal žalovanej, ktorá uzatvorila zmluvy ako fyzická osoba, nepodnikateľ, spotrebiteľ, poskytovať za dojednanú cenu telekomunikačné služby v užívateľských programoch dojednaných v jednotlivých zmluvách. Žalovaná sa v zmluvách zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcovi riadne a včas platiť dojednanú cenu telekomunikačných služieb.

12. Faktúrou č. 5456226071 zo dňa 23.05.2018, splatnou dňa 06.06.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 11,28 Eur, faktúrou č. 5456247591 zo dňa 23.05.2018, splatnou dňa 06.06.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 46,90 Eur, faktúrou č. 5456246717 zo dňa 23.05.2018, splatnou dňa 06.06.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 14,99 Eur, faktúrou č. 5456082200 zo dňa 23.05.2018, splatnou dňa 06.06.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 1,00 Eur, faktúrou č. 5460679677 zo dňa 23.06.2018, splatnou dňa 07.07.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 87,07 Eur, faktúrou č. 5460701805 zo dňa 23.06.2018 splatnou dňa 07.07.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 46,90 Eur, faktúrou č. 5460701930 zo dňa 23.06.2018 splatnou dňa 07.07.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 21,98 Eur, faktúrou č. 5447338587 zo dňa 23.03.2018 splatnou dňa 06.04.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 46,90 Eur, faktúrou č. 5451774017 zo dňa 23.04.2018 splatnou dňa 07.05.2018 žalobca

fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 11,00 Eur, faktúrou č. 5451795054 zo dňa 23.04.2018 splatnou dňa 07.05.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 46,90 Eur, faktúrou č. 5451795179 zo dňa 23.04.2018 splatnou dňa 07.05.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 14,99 Eur a faktúrou č. 5451629563 zo dňa 23.04.2018 splatnou dňa 07.05.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 1,00 Eur, spolu fakturoval cenu služieb v sume 350,91 Eur, keď z faktúr uplatnil nárok na úhradu ceny za telekomunikačné služby len v sume 325,95 Eur.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nároku o zaplatenie sumy 325,95 Eur s príslušenstvom z titulu nároku žalobcu voči žalovanej na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní, mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb datované dňami 11.03.2015, 04.10.2017 a 04.10.2017 žalobca uzatvoril ako dodávateľ elektronických komunikačných služieb, žalovaná ako prijímateľ týchto elektronických komunikačných služieb, keď pri uzatvorení zmlúv mala žalovaná postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako to vyplýva z textu zmlúv. Žalovaná vzhľadom na postavenie pri uzatvorení týchto zmlúv je spotrebiteľom, keďže zmluvy neboli uzatvorené za účelom obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti žalovanej. Ide o spotrebiteľské zmluvy, ktoré sa spravujú osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravujú aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná pri uzatvorení zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmlúv. Žalobca sa zviazal ako dodávateľ v zmluvách dodávať žalovanej ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluvách. Žalovaná sa zaviazala v zmluvách zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom na základe týchto zmlúv žalobca fakturoval žalovanej faktúrami označenými v súdnom konaní a predloženými žalobcom v súdnom konaní, ktoré sú špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku. Žalobca žalovanej spolu predmetnými faktúrami vyúčtoval cenu telekomunikačných služieb spolu v čiastke 350,91 Eur, keď z tejto čiastky žalobca uplatnil nárok len na sumu 325,95 Eur. Že žalovaná túto čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola rozporovaná, keď nebola v konaní

rozporovaná ani skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že žalovanej telekomunikačné služby vyúčtované týmito faktúrami riadne a včas dodal. Žalovaná si nespĺnila riadne a včas svoje povinnosti a nezaplatila cenu vyúčtovaných služieb riadne a včas, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje sumu 325,95 Eur, ktorú súd žalobcovi z titulu žalovanou neuhradenej ceny telekomunikačných služieb priznal, keďže žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto čiastku žalobcovi zaplatila. V konaní nebola namietaná ani cena vyúčtovaných telekomunikačných služieb a ani rozsah dodávky elektronických komunikačných služieb. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluvy ako súd už dôvodí majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 325,95 Eur vyhovel.

19. Žalobca v konaní uplatnil i ďalší nárok, a to nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 1.072,82 Eur s príslušenstvom.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

23. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

24. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

25. Žalobca podľa predložených dodatkov k zmlúvam č. A11346729 zo dňa 04.10.2017, č. A11346907 zo dňa 04.10.2017 a č. A8404280 zo dňa 23.05.2018 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Podľa Dodatku č. A11346729 žalobca odpredal žalovanej mobilné zariadenie Samsung Galaxy S8 grey za kúpnu cenu vo výške 308,50 Eur, teda so zľavou, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 799,- Eur, žalobca a žalovaná pre prípad porušenia zmluvných povinností si dojednali zmluvnú pokutu vo výške 469,72 Eur, podľa Dodatku č. A11346907 žalobca odpredal žalovanej mobilné zariadenie Huawei Media Pad T3 8 LTE za kúpnu cenu vo výške 0,50 Eur, teda so zľavou, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 160,- Eur, žalobca a žalovaná pre prípad porušenia zmluvných povinností si tu dojednali zmluvnú pokutu vo výške 180,28 Eur a podľa Dodatku č. A8404280 žalobca odpredal žalovanej mobilné zariadenie Apple iPhone 8 64GB Silver za kúpnu cenu vo výške 84,- Eur, teda so zľavou, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 799,- Eur, žalobca a žalovaná pre prípad porušenia zmluvných povinností si tu dojednali zmluvnú pokutu vo výške 715,- Eur. V prípade dodatkov bola doba viazanosti dojednaná na 24 mesiacov od uzavretia dodatkov, tak ako to vyplýva z čl. 2 bod 2.3 dodatkov. V zmysle tohto istého článku bod 2.5 týchto dodatkov podľa písm. a/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne

uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo podľa písm. b/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v dojednanej výške v tomto článku a v tomto bode dodatku. Výška zmluvnej pokuty sa bude však postupne podľa pravidiel uvedených v dodatku znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty a vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, tak ako je dojednaná v dodatku, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v dodatku sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa dodatku vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

26. V zmysle zmluvných dojednaní žalovaná, čo bolo v konaní nesporné, porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv v spojení s dodatkami riadne a včas uhradiť cenu za poskytnuté služby a zároveň žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb počas doby dojednanej v zmluvách v spojení s dodatkami, ktoré porušenie povinností zo strany žalovanej nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované.

27. Na základe týchto skutočností vznikol žalobcovi nárok domáhať sa voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty z troch zmluvných vzťahov spolu vo výške 1.072,82 Eur, a to na základe dodatku k zmluve č. A11346729 konkrétne vo výške 313,15 Eur a to na základe pravidiel jej výpočtu, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (04.10.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (07.04.2018), keď žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 18 mesiacov, ďalej na základe dodatku k zmluve č. A11346907 konkrétne vo výške 44,67 Eur, a to na základe pravidiel jej výpočtu, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (04.10.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08.05.2018), keď žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 17 mesiacov a ďalej na základe dodatku k zmluve č. A8404280 konkrétne vo výške 715,- Eur, a to na základe pravidiel jej výpočtu, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (23.05.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (07.06.2018), keď žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. V dodatkoch súčasne žalovaná vzala na vedomie, že mobilné zariadenia sú jej odpredávané za akciovú cenu výlučne z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované žalobcom v zmysle uzavretých zmlúv a dodatkov. Z dôvodu porušenia vyššie uvedených zmluvných povinností zo strany žalovanej, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie voči žalovanej i dojednaných zmluvných pokút, keď žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú zľavnenú kúpnu cenu len za podmienky zotrvania žalovanou v zmluvnom vzťahu po dobu dohodnutú v zmluvách v spojení s dodatkami k nim a plnenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich pre žalovanú zo zmlúv v spojení s dodatkami k nim riadne a včas. Moderačné právo podľa § 545a Občianskeho zákonníka súd v danom prípade zmluvných pokút nevyužil, a to vzhľadom na počet zmlúv, ktoré žalovaná uzatvorila so žalobcom a vzhľadom na cenu telekomunikačných zariadení, ktoré si žalovaná od žalobcu na základe daných zmluvných vzťahov zakúpila. Napokon žalovaná v konaní bola nečinná, neuvádzala v konaní žiadne dôvody, na základe ktorých by súd mal toto moderačné právo využiť, nezdôvodnila, z akých dôvodov prestala plniť povinnosti vyplývajúce pre ňu zo zmlúv v spojení s dodatkami k nim.

28. Ďalší nárok, ktorý žalobca v konaní uplatnil bol nárok na zaplatenie doplatku zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, na ktoré žalobca so žalovanou uzatvorili tri Dohody o splátkach a to dňa 04.10.2017 č. A11346729 (číslo zmluvy 3503798201), dňa 23.05.2018 č. A11346907 (číslo zmluvy 3504548909) a dňa 23.05.2018 č. A8404280 (číslo zmluvy 3504548907). Tento nárok uplatnil v sume 331,- Eur s príslušenstvom.

29. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

30. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

32. Na základe vyššie uvedených dohôd o splátkach zo dňa 04.10.2017, zo dňa 04.10.2017 a zo dňa 23.05.2018 poskytovateľ t.j. žalobca ako kupujúci predal žalovanej t.j. užívateľke služieb telekomunikačné zariadenia špecifikované v týchto dodatkoch. Podľa dohody č. 3503798201 zo dňa 04.10.2017 to bolo telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S8 grey, keď kúpna cena bola dojednaná medzi stranami s DPH 799,- Eur s tým, že kupujúci t.j. žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,30 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 307,20 Eur sa zaviazala zaplatiť v splátkach s počtom 24 vo výške každej splátky 12,80 Eur, a to mesačne. V dohode sa ďalej strany dojednali, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie dohody. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda že žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť, ak je kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. Uvedené vyplýva z čl. 2 bod 2.3 písm. a/ dohody, keď takýto nárok podnik má i v zmysle tohto istého článku bod 2.3 písm. d/ v prípade, ak mu vznikne v zmysle dodatku na služby právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu, ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka, keď v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby. Súčasne strany vzali na vedomie, že ustanovenia o kúpnej zmluve sú uvedené v dodatku na služby, pričom účelom predmetnej dohody je len dohoda o spôsobe zaplatenia kúpnej ceny vo forme splátok. Obdobného obsahu bola uzatvorená i dohoda o splátkach č. 3504548909 dňa 23.05.2018 medzi stranami s tým, že jej predmetom bolo telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab A10.1 2016 LTE black 32 GB, kúpna cena bola 86,- Eur, ktorú sa zaviazala žalovaná zaplatiť tak, že prvú časť kúpnej ceny v sume 2,00 Eur uhradí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody, zvyšujúcu časť sa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 3,50 Eur každej mesačnej splátky s tým, že zvyšujúca časť kúpnej ceny celkovo predstavovala sumu 84,- Eur, obdobného obsahu bola uzatvorená i ďalšia dohoda o splátkach č. 3504548907 dňa 23.05.2018 medzi stranami s tým, že jej predmetom bolo telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 8 64 GB silver, kúpna cena bola 799,- Eur, ktorú sa zaviazala žalovaná zaplatiť tak, že prvú časť kúpnej ceny v sume 2,40 Eur uhradí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody, zvyšujúcu časť sa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 3,40 Eur každej mesačnej splátky s tým, že zvyšujúca časť kúpnej ceny celkovo predstavovala sumu 81,60 Eur. Podmienky vzniku nároku podniku na zaplatenie zvyšujúcej časti kúpnej ceny a jej splatnosť boli dojednané v dohodách rovnako.

33. Žalobca v konaní preukázal uzavretie týchto dohôd o splátkach, ich uzavretie nebolo v konaní žalovanou rozporované, a žalovanou v konaní nebolo ani rozporované, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zvyšujúcej časti kúpnej ceny za predané telekomunikačné zariadenia, tak ako to vyčíslil žalobca v žalobe, keď neuhradené splátky v sume 179,20 Eur si uplatnil žalobca na základe dohody č. 3503798201 zo dňa 04.10.2017, kde žalovaná neuhradila 14 mesačných splátok, nárok na neuhradené splátky v sume 77,00 Eur si žalobca uplatnil na základe dohody č. 3504548909 zo dňa 23.05.2018, kde žalovaná v tomto prípade neuhradila 22 splátok a neuhradené splátky v sume 74,80 Eur si žalobca uplatnil na základe dohody č. 3504548907 zo dňa 23.05.2018, kde žalovaná neuhradila 22 splátok. Spolu suma nároku žalobcu na neuhradené časti kúpnej ceny za predané telekomunikačné zariadenia žalovanej predstavuje sumu 331,- Eur. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia žalobcovi uhradila, a keďže nepreukázala splnenie záväzku z týchto dohôd, súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 331,- Eur z titulu doplatenia kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia žalovanou vyhovel.

34. Na základe vyššie uvedeného súd žalobcovi potom priznal nárok spolu v sume 1.729,77 Eur (325,95 Eur z titulu neuhradených telekomunikačných služieb + 1.072,82 Eur z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty + 331,- Eur z titulu neuhradených splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie).

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou sumy 1.729,77 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.09.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 03.11.2018, keď jej poskytol v pokuse o pokonávku dodatočnú lehotu na splnenie záväzku. Žalovaná v dodatočnej lehote neplnila, preto je v omeškaní a preto žalobca má nárok z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania od 04.11.2018 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Omeškanie žalovanej trvá, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 04.11.2018 z prisúdenej sumy až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 04.11.2018 teda k prvému dňu omeškania bola 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalobou uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, súd preto aj tento nárok žalobcovi priznal.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešný vo veci bol žalobca, preto žalovaná má povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP)

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).