

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200555
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200555.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Y.Á. Y., B.. X.X.XXXX, X.: U., W. XX proti odporkyni: Ž. Y.Í., B.. X.X.XXXX, X.: U., W. X o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súd **n e p r i z n á v a** odporkyni nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 15.12.2020 domáhal rozvodu manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v ktorom súčasne žiadal aj o vyporiadanie BSM.

2. Uznesením č.k. 8P/32/2020-19 zo dňa 20. januára 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2021 súd vylúčil vec týkajúcu sa vyporiadania BSM na samostatné konanie.

3. Súd mal z úradnej činnosti preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/32/2020 nebolo doteraz rozhodnuté o návrhu na rozvod manželstva a manželstvo naďalej trvá.

4. Navrhovateľ dňa 18.05.2021 vzal návrh na vyporiadanie BSM späť a navrhol konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh celkom späť skôr než začalo pojednávanie, súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že nepriznal odporkyňi proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania, keď navrhovateľ vzal návrh späť skôr než začalo pojednávanie, odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, nárok na náhradu trov nepodala a ani z obsahu spisu nevyplýva vznik žiadnych trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.