

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Pc/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202700
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v právnej veci navrhovateľa - manžela S. Q., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., H. K. XX, Č. Q., zastúpeného JUDr. Romanom Cibulkom, advokátom so sídlom Trnava, Hlavná 13, proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti manžela - manželke B. Q., Q.. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. S. C., Z. XXX/X, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** povinnosť manžela prispievať manželke výživným vo výške 240,00 € mesačne, ktorá mu bola uložená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Pc/14/2019-52 zo dňa 18. 10. 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 30. 10. 2019, a to s účinnosťou od 06. 10. 2020.

II. Vo zvyšnej časti, ohľadne zrušenia vyživovacej povinnosti manžela spätne od podania návrhu, t. j. počnúc dňom 01.03.2020, návrh **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 10. 2020 navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči manželke, ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti manžela, počnúc dňom 01. 03. 2020, ktorá mu bola určená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4Pc/14/2019 zo dňa 18. 10. 2019. Zároveň žiadal, aby súd oprávnenú z vyživovacej povinnosti zaviazal nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Uviedol, že rozsudkom zo dňa 18. 10. 2019 bol zaviazaný prispievať manželke sumou výživného vo výške 240,00 € mesačne, od 15. 08. 2019 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet manželky. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 15. 08. 2019 do 31. 10. 2019 vo výške 600,00 € bol zaviazaný uhradiť v dvoch splátkach pod stratou výhody splátok. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov pre určenie vyživovacej povinnosti. Manželka, napriek tomu, že sú naďalej manželia, nadviazala mimomanželskú známosť s iným mužom, s ktorým sa stretáva v spoločnom byte manželov, do ktorého mu na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia zamedzila prístup. V dôsledku uvedenej skutočnosti si musel zabezpečiť iné bývanie a od 01. 03. 2020 býva v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým prispieva za možnosť bývať v ich dome čiastkou 150,00 €. Rozsudkom tunajšieho súdu bol zaviazaný prispievať na výživu ich spoločného syna mesačne sumou 200,00 €. Manželka má stredoškolské vzdelanie, má možnosť sa zamestnať, keďže jej zdravotný stav nebráni vykonávať prácu zodpovedajúcu jej kvalifikácii. V skutočnosti nemá záujem sa zamestnať, nakoľko by to ovplyvnilo existenciu jej nároku voči navrhovateľovi na manželské výživné.

3. K návrhu pripojil Rozsudok Okresného súdu č.k. 4Pc/14/2019 - 52 zo dňa 18. 10. 2019, Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/21/2020 - 13 zo dňa 06. 03. 2020.

4. Manželka navrhovateľa sa k návrhu písomne vyjadrila. S návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasila, nakoľko tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé a vzhľadom na jej nízky príjem a zdravotný stav ich spoločného syna mal. Z. Q., nar. XX. XX. XXXX, výživné nutne potrebuje. Maloletému zabezpečuje bývanie, zdravotnú starostlivosť, ktorá je teraz zvýšená, vzdelávanie, stravu (intolerancia na laktózu), oblečenie. Maloletý mal úraz, potrebuje 24 - hodinovú starostlivosť. Má zranenú nohu a tým je obmedzený v pohybe. Mal. má poruchu autistického spektra, diagnostikovali mu B. K.. Pojednávania sa z uvedeného dôvodu nemôže zúčastniť, navrhuje ale, aby súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči nej naďalej ponechal.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila manželka navrhovateľa, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila a žiadala, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v neprítomnosti jeho právneho zástupcu a manželky.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Pc/14/2019 - 52 zo dňa 18. 10. 2019, Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/21/2020 - 13 zo dňa 06. marca 2020, Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/14/2020 - 61 zo dňa 03. 09. 2020, písomného vyjadrenia manželky navrhovateľa, Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom č. NM3/ÚSVaR PMy/SOC/2020/29212-6 zo dňa 04. 11. 2020, kúpnej zmluvy zo dňa 26. 10. 2020, Rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy, Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. 09. 2020 č. OU-NM-OVVS-2020/005568 PR-42/2020-MY a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4Pc/14/2019 - 52 zo dňa 18. 10. 2019 bol manžel zaviazaný prispievať manželke výživným vo výške 240,00 € mesačne na manželkin účet, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 15. 08. 2019. Dlh na zročnom výživnom na manželku, za obdobie od 15. 08. 2019 do 31. 10. 2019 vo výške 600,00 € ho súd zaviazal uhradiť v splátkach: 500,00 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, 100,00 € do 30. 11. 2019.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/21/2020 - 13 zo dňa 06. 03. 2020 súd zakázal žalovanému približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov; zakázal žalovanému vstupovať do priestorov obývaných žalobkyňou na adrese C. S. C., H.. X. B. XXX/XX, C. Č.. XX, na druhom poschodí zapísaný na LV č. XXXX, vedený v evidencii nehnuteľností Okresného úradu Z., katastrálny odbor pre k.ú. C. S. C.. Zároveň žalovaného poučil, že môže voči žalobkyni podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie práva vstupovať do priestorov obývaných žalobkyňou a práva priblížiť sa k žalobkyni.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/14/2020 - 61 zo dňa 03. 09. 2020 súd rozhodol o zverení mal. Z., H.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. Z. mesačne sumou 200,00 € s účinnosťou od 01. 03. 2020, do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01. 03. 2020 do 31. 08. 2020 v sume 1.200,00 € súd otca zaviazal splácať vo výške 60,00 € mesačne spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s maloletým Z. nebolo súdom upravené.

10. Lustráciou v registri bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie pod sp.zn. 6Pc/5/2020 konanie o rozvod manželstva.

11. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 26. 10. 2020 manželia Q. predali byt zapísaný na LV č. XXXX, pre k.ú. C. S. C., obec C. S. C., v hodnote 57.500,00 € s tým, že hypotekárny úver bol uhradený kupujúcimi a každý z manželov dostal vyplatenú sumu po 6.074,86 €.

12. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy, Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. 09. 2020 č. OU-NM-OVVS-2020/005568 PR-42/2020-MY bolo priestupkové konanie proti S. Q. pre skutok, ktorý mal byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu

spolunažívaniu a ktorý sa mal stať 29. 02. 2020, zastavené. Pre tento skutok bol dňa 29. 02. 2020 vykázaný zo spoločnej domácnosti a následne dňa 06. 03. 2020 bolo nariadené vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

13. Podľa Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom č. NM3/ÚSVaR PMy/SOC/2020/29212-6 zo dňa 04. 11. 2020 bol manželke s účinnosťou od 01. 09. 2020 priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 576,74 € mesačne.

14. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že výživné na manželku neplatí už od apríla 2020. Toho času si plní vyživovaciu povinnosť na maloletého Z., ktorá mu bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03. 09. 2020, a to sumou 200,00 € mesačne spolu s nedoplatkom na zročnom výživnom vo výške 600,00 € mesačne. Odvtedy, čo bol vykázaný zo spoločnej domácnosti, hradil splátky na hypotekárnom úvere ako aj náklady za energie na byt, a to až do samotného predaja. V súvislosti s predajom mu vznikli aj vedľajšie náklady, keď musel vycestovať z Q. na K., kde pracuje, lebo manželka, keď sa byt prevádzal, zadala nesprávne číslo účtu, tak to musel dať následne na K. všetko do poriadku. Po predaji bytu sa manželka presťahovala niekde do C. S. C.. Adresu na doručovanie, ktorú jeho manželka uviedla, a to C. S. C., Z. XXX/X je rodinný dom jej matky. V spoločnom byte mal svoje osobné veci + veci bežnej spotreby ako aj nábytok, ktoré potom, ako mal zakázaný vstup do bytu, už viac nevidel: klavír v hodnote 900,00 €, obývacia stena 200,00 €, osobný počítač 150,00 €, detská posteľ 130,00 €, kolieskové korčule 100,00 €, zimná bunda 70,00 €, playstation 4 - 200,00 €, nová mikrovlnná rúra, ktorú dostal od rodičov. Všetky tieto veci zakupoval sám okrem mikrovlnnej rúry. Má vedomosť, že manželka nadviazala intímnu známosť s mužom, ktorý sa volá S. E., už v apríli minulého roku. Keď odchádzal zo spoločnej domácnosti, bola manželka s navrhovateľom tehotná, avšak išla na interrupciu. Následne, keď nadviazala novú známosť, zostala tehotná, avšak opäť išla na interrupciu. Uvedené potvrdila aj bývalá manželka menovaného v sms správe navrhovateľovi, a teda, že jej exmanžel čaká dieťa s jeho manželkou. Ďalej uvádza, že sa mu zvýšili náklady na bývanie v Q. o 60,- Eur, platí viac nájomné.

15. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

16. Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

21. V čase vydania rozhodnutia súdu, ktorým bol manžel zaviazaný prispievať na výživu manželke sumou mesačne 240,00 €, bývala manželka v 4 - izbovom byte v C. S. C. spolu s mal. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý manželia spoločne kúpili v marci 2019 na hypotekárny úver. Náklady spojené s užívaním bytu boli spolu 240,00 € mesačne plus splátka na hypotekárnom úvere aj s poistením vo výške 300,00 € mesačne. Potom, ako manžel opustil spoločnú domácnosť, okrem platenia splátky na hypotekárnom úvere sa nepodieľal na spoločných nákladoch domácnosti, mali nedoplatky na nákladoch spojených s užívaním bytu. Manželka bola zamestnaná ako skladníčka s mesačným príjmom 600,00 € netto

mesačne. Manžel pracoval v Q., kde dosahoval čistý mesačný príjem za obdobie od 09/2018 - 09/2019 v rozsahu od 2.303,00 - 4.0473,00 €.

22. Od posledného rozhodnutia má súd za preukázané, že došlo k zmene pomerov. Manželia sú t.č. v rozvodovom konaní, každý už vedie samostatnú domácnosť. Byt, ktorý mali v bezpodielovom spoluvlastníctve predali a každému z manželov bola vyplatená suma 6.074,86 €. Manžel bol súdom zaviazaný prispievať na výživu mal. Z., nar. XX. XX. XXXX, sumou 200,00 € mesačne. Manželka má pravidelný mesačný príjem výške 576,74 € + prídavky na mal.

23. S poukazom na uvedené súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 06. 10. 2020.

24. Vo zvyšnej časti, návrh zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01. 03. 2020, súd zamietol.

25. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).