

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200554  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121200554.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlady Simkovej v spore žalobcu: N. S.- P., S. X., XXX XX N., X.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Michalom Feciľákom, advokátom, Jesenná 8, 080 05 Prešov, proti žalovanému: I., I., I. 1, XXX XX N., X.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 15C/2/2021-41 z 04.02.2021 v spojení s opravným uznesením, č.k. 15C/2/2021-60 z 09.04.2021 takto

### rozhodol:

I. Potvrďuje uznesenie v spojení s opravným uznesením v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o uložení žalobnej povinnosti žalobcovi a vo výroku III. o trovách konania.

II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným uznesením v spojení s opravným uznesením (ktorým bol opravený dátum vydania uznesenia) súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do elektrickej posuvnej brány bez súhlasu žalobcu, nachádzajúcej sa na parc. KN-C č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, kat. úz. I., zapísanej na LV č. XXXX, pri vstupe na parcelu J. č. XXXX/XX z miestnej komunikácie, z ulice S. v N.; vo výroku II. uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej proti X.. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, N. a spoločnosti P. s.r.o. v likvidácii, I. S. 8, J. - I. K. XXX XX, X.: XX XXX XXX o uloženie povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do elektrickej posuvnej brány bez súhlasu žalobcu, nachádzajúcej sa na parc. KN-C č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, kat. úz. I., zapísanej na LV č. XXXX, pri vstupe na parcelu J. č. XXXX/XX z miestnej komunikácie, z ulice S. v N., v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti uznesenia a vo výroku III. o trovách konania rozhodol tak, že žalobca nemá voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je spolu s X.. N. J., podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností- pozemkov, nachádzajúcich sa v k.ú. I., každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu v X/X, o. i. aj parc. KN-C č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX (ďalej aj „parc. č. XXXX/XX“). Na parc. č. XXXX/XX sa vstupuje u miestnej komunikácie - z ul. S., pričom na vstupe na parc. č. XXXX/XX (a teda do celého areálu žalobcu) je osadená elektrická posuvná brána, ktorej elektrický pohon a ovládanie dodal žalobcovi žalovaný, poukazujúc na dodací list žalovaného č. X z XX.XX.XXXX a faktúru č. XXXXXXX z XX.XX.XXXX. Za dodávku súčasti pohonu posuvnej elektrickej brány spolu s príslušenstvom a ich montáž žalobca uhradil žalovanému sumu 1.750,68 EUR (52.741.- SK). Žalobca a X.. N. J., ako podieloví spoluvlastníci parc. č. XXXX/XX, uzavreli dňa XX.XX.XXXX ako prenajímatelia so spoločnosťou I., I. N.- C. XXX, XXXXX N., X.: XX XXX XXX, ako nájomcom, nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenajímatelia prenajali nájomcovi do užívania časť parc. č. XXXX/XX na prechod a prejazd motorovými vozidlami z

miestnej komunikácie ul. S. k nehnuteľnostiam nájomcu a časť na parkovanie vozidiel v rozsahu, ktorý je vyznačený na prílohe č. X nájomnej zmluvy (ďalej aj „nájomná zmluva“). Následne po uzavretí nájomnej zmluvy, spoločnosť I., s.r.o. ako výlučný vlastník susedných nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. I., a to parc. KN-C č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup> a na nej stojacej stavby skladu súp. č. XXXX, zapísaných na LV č. XXXX a parc. KN-C č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a na nej stojacej stavby skladu súp. č. XXXXX, zapísaných na LV č. XXXX, dala tieto nehnuteľnosti do prenájmu spoločnosti: R. O. I., S. XXXX, XXXXX N., X.: XX XXX XXX (ku dňu podania žaloby po zmene názvu, sídla a konateľa, ako spoločnosť P. I. v likvidácii, so sídlom I. S., XXX XX J.- I. K. a zároveň spoločnosť I., s.r.o. ako nájomca parc. č. XXXX/XX/ na základe vyššie uvedenej nájomnej zmluvy, dala spoločnosti R. O. I. predmet nájomnej zmluvy do podnájmu. Dňa 09.11.2020 žalobca po predchádzajúcom telefonickom rozhovore, e-mailom požiadal žalovaného o informáciu: „čo sa týka faktúry na vstupnú bránu z ul. S. chcel vedieť rozsah, čo sa vlastne na bráne menilo resp. dodávalo navyše a kedy to bolo. A takisto chcel by som vedieť či terajšie otváranie brány telefónom iba zapájali, tzn., že pri dodávke brány z ich strany už bol v pohone brány gsm modul, resp. ste ho takisto dodávali samostatne. Aj z tejto dodávky by chcel kópiu faktúry.“ o predmetné informácie žiadal žalobca žalovaného aj z toho dôvodu, že podnájomník parc. č. XXXX/XX, teraz spoločnosť P. s.r.o. v likvidácii, ovláda gsm modul elektrickej posuvnej brány svojvoľne a bez súhlasu žalobcu (vlastníka elektrickej posuvnej brány) v takom rozsahu, že iba ona má možnosť zadať do systému telefónne číslo, po prezvonení na ktoré (a to XXXX XXX XXX) sa elektrická posuvná brána otvorí, resp. zatvorí. Práve z toho dôvodu, chcel žalobca vedieť, či tento gsm modul bol už súčasťou dodávky ovládania brány v čase jej zakúpenia, resp. bol domontovaný dodatočne a pre koho žalovaný takýto zásah do ovládania elektrickej posuvnej brány vykonal. Keďže žalovaný na predmetnú žiadosť žalobcu nijako nereagoval, žalobca dňa 10.12.2020 splnomocnil advokáta, JUDr. Michala Feciľaka na zastupovanie vo veci zásahov do posuvnej elektrickej brány nachádzajúcej sa v objekte splnomocniteľa pri vstupe z ul. S. X, N.. Následne JUDr. Michal Feciľak, listom zo dňa 14.12.2020, doručeným žalovanému dňa 16.12.2020, požiadal žalovaného o vyjadrenie, kedy, na základe akej skutočnosti a v akom rozsahu zasahovali do nimi dodaného elektrického ovládania posuvnej brány, tak ako je špecifikovaná v ich dodacom liste č. 2 z XX.XX.XXXX, ktorý je prílohou ich faktúry č. XXXXXXX z toho istého dňa a zároveň žiadal o predloženie všetkých s tým súvisiacich listín, a to objednávok, dodacích listov a faktúr v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Dňa 23.12.2020 bola žalobcovi zo strany žalovaného doručená odpoveď zo strany žalovaného z 21.12.2020, v ktorom žalovaný uviedol, že objednávka opravy predmetnej zákazky bola vystavená na zákazníka X.. N. J. a z toho dôvodu je to vec obchodného tajomstva. Skutočnosť, že žalovaný svojvoľne a bez súhlasu žalobcu, zasiahol do ovládania elektrickej posuvnej brány žalobcu, vyplýva aj z priloženej fotodokumentácie zo dňa 13.01.2021, kedy žalovaný taktiež bez súhlasu žalobcu zasahoval do predmetnej elektrickej posuvnej brány. Pričom z fotodokumentácie vyplýva, že zásahu do ovládania elektrickej posuvnej brány sa zúčastnil aj bývalý konateľ spoločnosti P. I. v likvidácii, T. Z. (vodič motorového vozidla C. V. D. farby C.. XXXV.. Z vyššie uvedených dôvodov má žalobca za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému uloží povinnosť zdržať sa konania- zásahov do elektrickej posuvnej brány nachádzajúcej sa na parc. KN-C č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v k.ú. I., zapísanej na LV č. XXXX, pri vstupe na parcelu KN-C č. XXXX/XX z miestnej komunikácie, z ul. S. v N., keďže z konania žalovaného vyplýva potreba bezodkladnej a dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu neodkladným opatrením, keďže žalovaný svojvoľne, bez súhlasu žalobcu zasahuje do jeho vlastníckeho práva, a tým mu spôsobuje značnú a len ťažko odstrániteľnú škodu. Iba nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí riadnu ochranu subjektívnych práv na oboch stranách sporu a tiež zamedzí vzniku ďalším škodám na strane žalobcu. Vychádzajúc z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal následne súd za to, že žalobca podal návrh obsahovo spĺňajúci podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň v ňom tvrdené skutočnosti boli dostatočne osvedčené. Vyslovil názor, že nie daný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný síce v minulosti dodal žalobcovi automatický bránový systém, avšak naplnením tejto zmluvy bol tento právny vzťah ukončený. Z listu žalovaného z 21.12.2020 na čl. 13 síce vyplýva, že opravu predmetnej zákazky vykonal, avšak na objednávku a v prospech X.. N. J., ktorý je podľa LV č. XXXX pre k.ú. I. spolu so žalobcom spoluvlastníkom pozemku p.č. J. XXXX/XX, na ktorej je predmetná brána umiestnená. Z návrhu žalobcu tiež vyplýva, že v dôsledku opravy zo strany žalovaného spoločnosť P. I. v likvidácii svojvoľne ovláda gsm modul elektrickej posuvnej brány. Zároveň žalobca v návrhu tvrdí, že spoločnosť P. I. v likvidácii je podnájomcom dotknutých parciel. Podnájomca je pritom v zmysle Nájomnej zmluvy oprávnený predmetnú bránu užívať. Ak teda aj došlo k zásahu do vlastníckeho práva žalobcu k automatickému bránovému systému, tak k nemu došlo vo vzťahu žalobcu a jeho spoluvlastníka X.. N. J. a podnájomcu spoločnosti P., likvidácii, I. S.

X, J. - I. K. XXX XX, X.: XX XXX XXX. Žalovaného preto možno považovať nanajvýš za tretiu osobu, ktorej súčinnosť je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania. Žalobca preukázal, že je vlastníkom automatického bránového systému, ktorý mu dodal žalovaný v zmysle faktúry č. XXXXXXXX a dodacieho listu č. X oba z XX.XX.XXXX, na ktoré odkazuje aj JUDr. Michal Fecifák v predžalobnej výzve z 14.12.2020. Uvedený systém je podľa vyjadrenia žalobcu súčasťou elektrickej brány označenej vo výroku tohto rozhodnutia. Žalovaný listom z 21.12.2020 potvrdil, že vykonal opravu predmetnej zákazky v prospech X.. N. J.. V zmysle vyššie citovaných a vykonaných dôkazov poskytnutých žalobcom mal súd za osvedčené, že žalovaný svojím faktickým konaním a to vykonaním opravy automatického bránového systému ako súčasťou elektrickej brány zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu. Žalobca pritom osvedčil, že nešlo o jednorazový zásah, ale že k takémuto konaniu dochádza opakovane. Vlastnícke právo je právom absolútnym. Absolútna povaha vlastníckeho práva sa prejavuje v tom, že všetci sú ho povinní rešpektovať, nikto (okrem zákonodarcom ustanovených výnimiek) nesmie rušiť vlastníka pri jeho výkone. Konanie žalovaného- oprava automatického bránového systému bez súhlasu žalobcu, ktorý osvedčil vlastnícke právo k nemu je v rozpore s § 123 Obč. zák. a teda žalovaný konajúc v prospech a na objednávku spoluvlastníka X.. J. zasahuje žalobcovi do práva nakladať s predmetom vlastníctva žalobcu. Automatický bránový systém je z podstaty veci súčasťou elektrickej brány vo vzťahu ku ktorej sa žalobca domáha súdnej ochrany. Tým, že žalovaný zasahuje do práva nakladať s predmetom vlastníctva žalobcu, žalobcovi nepochybne hrozí škoda. Preto je potrebné bezodkladne a naliehavo upraviť pomery medzi sporovými stranami tak, že sa nariadi neodkladné opatrenie, ktorým sa uloží žalovanému, aby sa zdržal akýchkoľvek zásahov do elektrickej posuvnej brány bez súhlasu žalobcu. Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči navrhovateľovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu (ktorému má byť poskytnutá procesná ochrana). Z toho dôvodu je potrebné, aby pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania súd dôsledne identifikoval chránený nárok a obsah dotknutého hmotnoprávneho vzťahu. Pokiaľ sa navrhovateľ v danej súvislosti domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ktorá nie je účastníkom tohto vzťahu, súd navrhovateľovi vždy uloží povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP. Ako žalovaného pritom vo výroku uznesenia v zmysle § 336 ods. 2 CSP uvedie osobu odlišnú od subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, a so súvisiacimi okolnosťami sa vysporiada v odôvodnení rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe pred začatím konania, bez uloženia žalobnej povinnosti podľa § 336 ods. 1 CSP, je z povahy veci vylúčené. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mäsiarkynová, s., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 SK. - strana 1094). Z uvedeného dôvodu v súlade s § 336 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej a to jednak proti spoluvlastníkovi pozemku, na ktorom je predmetná brána postavená- X.. N. J., v prospech ktorého žalovaný podľa obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh vykonal opravu automatického bránového systému, ako aj proti spoločnosti P. s.r.o. v likvidácii, ktorá podľa obsahu návrhu žalobcu ovláda gsm modul elektrickej posuvnej brány svojvoľne bez súhlasu žalobcu. Takto bude zabezpečená adekvátna procesná obrana subjektov, ktoré môžu byť týmto neodkladným opatrením dotknuté. Predmet žaloby súd stotožnil s neodkladným opatrením. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd mu však nepriznal nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia voči žalovanému z dôvodu, že žalovaný je v tomto konaní treťou stranou, ktorej súčinnosť sa vyžaduje na splnenie povinnosti vo vzťahu k predmetu konania. Žalovaný teda nedal priamo podnet na začatie tohto konania, čo považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Takto ustálený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1-3, 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 336 ods. 1, ods. 2 CSP, § 123 Obč. zák.; výrok o trovách konania podľa ustanovenia § 257 CSP

3. Toto uznesenie včas podaným odvolaním napadol žalobca vo výrokoch II. a III., poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP (nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci). Pokiaľ ide o výrok II., ktorým mu bola uložená žalobná povinnosť, žalobca poukázal na to, že X.. nemá k elektrickému pohonu a ovládaniu posuvnej brány žiaden vlastnícky vzťah, a on objednaním určitej modifikácie - zásahu do elektronického pohonu/ovládania brány ešte sám o sebe žiadnym spôsobom do práv žalobcu nezasahuje s tým, že spoločnosť P. I.. v likvidácii už v súčasnej dobe nie je podnájomníkom časti pozemku, ktorá časť jej ako podnájomníčkovi slúžila na prejazd a prechod motorovými vozidlami z miestnej komunikácie k nehnuteľnostiam prenajatým v zmysle nájomnej zmluvy so spoločnosťou I., I. ktorá v súčasnej dobe dala túto časť do podnájmu inej

obchodnej spoločnosti - R. O. I.. Zo žiadneho ustanovenia nájomnej zmluvy uzavretej medzi ním a X.. J. ako prenajímateľmi a spoločnosťou I., s.r.o. ako nájomcom nevyplýva, žeby nájomca mal právo akýmkoľvek spôsobom zasahovať do ovládania a pohonu predmetnej posuvnej elektrickej brány. Pre obsah podnájomnej zmluvy platí zásada, že nikto nemôže previesť na iného viac práv než sám má, má rovnaký rozsah práv a povinností týkajúcich sa vstupnej brány do predmetného areálu v zmysle nájomnej zmluvy okrem nájomcu aj jeho podnájomník a preto ani bývalý podnájomník P. I. v likvidácii (predtým R. O. I. a ani súčasný podnájomník R. O. I., neboli a ani nie sú oprávnení akokoľvek zasahovať do predmetnej elektrickej posuvnej brány. Potom žiadna z vyššie uvedených obchodných spoločností a ani X.. N. J. v žiadnom prípade nie sú oprávnení akýmkoľvek spôsobom zasahovať do predmetnej brány, čo znamená, že podanie žaloby voči ktorémukolvek z vyššie uvedených právnych subjektov nebude mať v konečnom dôsledku svoj význam. Odvolateľ má za to, že skutočným zasahovateľom do jeho práv môže byť iba žalovaný, prípadne iná servisná spoločnosť, ktorá by na zásah do jeho práv bola objednaná a takýto zásah by aj vykonala. Pokiaľ ide o III. výrok o trovách konania, žalobca nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že žalovaný nedal priamo podnet na začatie tohto konania, lebo žalovaný vedel, že elektrickú posuvnú bránu a jej ovládanie objednal a zaplatil žalobca, t.j. vedel, že žalobca je jej výlučným vlastníkom a preto žalovaný mal postupovať obozretnejšie a objednávku od X.. J. ako neoprávnenej osoby odmietnuť. Navrhol napadnuté uznesenie vo výroku II. zrušiť a vo výroku III. zmeniť a priznať mu náhradu trov konania na súde prvej inštancie v plnom rozsahu. Súčasne uplatnil trovy odvolacieho konania.

4. Ku odvolaniu žalobcu zaujal stanovisko žalovaný. Navrhol uznesenie v III. výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť. Servisné práce boli z jeho strany zrealizované dňa 13.01.2021 na základe objednávky X.. J. a toho istého dňa bola oprava ukončená, preto v čase podávania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už neexistovali dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, o čom musel mať žalobca vedomosť. Nebolo taktiež jeho povinnosťou skúmať vlastnícke vzťahy ku bráne a ani to vzhľadom na množstvo zákaziek v roku nie je možné od neho spravodlivo požadovať.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody ( § 365 ods. 1 písm. f/ a h/CSP), v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383, § 384 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie v spojení s opravným uznesením je v napadnutých výrokoch vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

6. Súd prvej inštancie II. zo strany žalobcu odvolaním napadnutým výrokom, tomu uložil žalobnú povinnosť podať žalobu vo veci samej s uvedením predmetu a označením strán, majúca za to, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom označeného žalovaného možno nanajvyš považovať za tretiu osobu, ktorej uloženie povinnosti má povahu súčinnosti s tým, že žalobu je potrebné podať jednak proti objednávateľovi, v prospech ktorého podľa tvrdení žalobcu v návrhu žalovaný vykonal opravu brány, ako i proti spoločnosti, ktorá podľa tvrdení žalobcu v návrhu, bez jeho súhlasu a svojvoľne ovláda gsm modul k tejto bráne. III. výrokom súd prvej inštancie náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, aplikujúc ust. § 257 CSP z dôvodu, že žalovaný je treťou osobou, ktorá nedala bezprostredne podnet ku tomuto konaniu. Odvolateľ s týmito závermi súdu prvej inštancie nesúhlasí.

7. Predmetom odvolacieho konania je tak preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým žalobcovi uložil žalobnú povinnosť a nepriznal mu náhradu trov konania.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní potrebnom na vydanie rozhodnutia dospel k správnyim skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

9. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu žalobcovi, ktorý v odvolaní navyše neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie správne skúmal splnenie podmienok pre uloženie žalobnej povinnosti žalobcovi podľa ust. § 336 ods. 1 CSP ako i pre aplikáciu ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania a správne dospel k záveru, že tieto v danom prípade boli splnené, čo aj správne odôvodnil.

10. Odvolací súd, keďže podmienky pre uloženie žalobnej povinnosti žalobcovi podľa ust. § 336 ods. 1 CSP ako i pre aplikáciu ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania splnené boli, uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v napadnutom rozsahu ako vecne správne s použitím ust. § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pričom vychádzal zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

11. To, že neboli naplnené očakávania žalobcu, teda súdy nerozhodli v súlade s jeho právnym názorom, ešte automaticky neznamená, aby došlo k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu, pretože obsahom tohto práva je umožniť reálny prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť súdu o veci konať a rozhodnúť, čo v danom prípade bezpochyby naplnené bolo.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP). Odvolací súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na postup podľa § 257 CSP.

13. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).