

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/310/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218834
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2317218834.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11 proti žalovanému: I. S., K.. XX.X.XXXX, O. K. XXX, o zaplatenie 1 275,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 28 % ročný úrok zo sumy 1 275,51 EUR od 06.10.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 26. októbra 2017 žiadal vydať platobný rozkaz v zmysle, ktorého súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť 1 275,51 eur s 28 % ročným úrokom zo sumy 1 275,51 eur od 6. októbra 2017 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania.

2. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci tunajší súd vyhlásil rozsudok 25. októbra 2018 č. k. 10Csp/310/2017-374, na základe ktorého žalovaného zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť 1 275,51 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v ostatnej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

3. Krajský súd v Trnave rozhodoval vo veci v rámci odvolacieho konania uznesením z 19. decembra 2019 č. k. 10Co/40/2019-430, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. februára 2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa, že nepovolené prečerpanie neposúdil podľa relevantných ustanovení ZoSÚ a absentoval argumentačný základ, ktorý by mohol odvolací súd preskúmať.

4. Žalobca sa na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 20. mája 2021 nedostavil, pričom ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti. Žalovaný mal doručenie vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania pri prvom rozhodnutí súdu mal za preukázané, že strany uzavreli spotrebiteľskú zmluvu - povolené prečerpanie na účte, ktorou vznikol spotrebiteľský vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Touto zmluvou žalobca poskytol žalovanému limit povoleného prečerpania vo výške 370,-Eur bez určenia variabilnej úrokovej sadzby a následne ďalšie zmluvy z 12. augusta 2014, 23. augusta 2014 a 1. júna 2016 už s určením variabilnej úrokovej sadzby vo výške 19,9 % ročne. Povinnosťou žalobcu bolo splácanie povoleného prečerpania priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu, teda nie vo forme vopred určených mesačných splátok. Žalovaný sa zaviazal v zmysle zmluvy žalobcovi vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie a v lehote určenej žalobcom v lehote nie kratšej ako sedem dní. Žalovaný prekročoval povolený limit, na základe ktorej skutočnosti žalobca znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0,-Eur 1. augusta 2017, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženého výpisu z účtu žalovaného. Nakoniec žalobca odstúpil od

zmluvy 18. septembra 2017. Odstúpením od zmluvy zanikol zmluvný vzťah strán sporu. Súd pri určení výšky predmetu konania vychádzal z predložených výpisov z účtu a žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by z pohľadávky žalobcu nejakú sumu zaplatil, z ktorého dôvodu, súd žalobe v časti o zaplatenie 1 275,51,-Eur vyhovel.

6. V danom prípade predmetom tohto konania je uplatnený nárok na priznanie úroku z dlžnej sumy z titulu prekročenia.

7. V uzavretej zmluve v článku IV. bodu 2 majiteľ účtu vyhlásil, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou zmluvou a so sadzobníkom. Podľa článku IV. bodu 4 majiteľ účtu vyhlásil, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať, čo svojim podpisom potvrdil žalovaný na podpise zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného listom z 30. augusta 2017 na vysporiadanie nepovoleného prečerpania debetného zostatku v celkovej výške 1 206,00 eur do 04. októbra 2017, ktorý dlh nevyrovnal a žalobca zatvoril účet žalovaného.

8. Ustanovenie § 2 písm. e/ ZoSÚ definuje na účely tohto zákona pojem „povolené prečerpanie“, ktorým sa rozumie forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa. V ustanovení § 2 písm. f/ ZoSÚ je potom obsiahnutá definícia tzv. prekročenia, ktorým sa rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte sporiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

9. Podľa § 18 ods. 1 ZoSÚ ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

10. V danom prípade si žalobca uplatnil úrok z dlžnej sumy z titulu prekročenia podľa § 2 písm. f/ a § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou banky je, aby informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe, ktorú zverejňuje v úrokovej výveske na web stránke. Podľa VOP účinných od 1. júla 2013 Čl. III. písm. A bod 23.: Ak účet - vkladový účet dosiahne debetný (záporný zostatok), tento debetný zostatok nadobúda charakter nepovoleného prečerpania (ďalej len „nepovolené prečerpanie“). V takom prípade banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného prečerpania v lehote v nej stanovenej a klient je povinný túto povinnosť splniť. Nevyrovnanie nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pohľadávka banky z nepovoleného prečerpania sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ľarchu pohľadávky klienta voči banke. Zaslanie upomienky je spolplatnené v zmysle aktuálneho sadzobníka.

Výška úroku uplatňovaného pri nepovolenom prečerpaní na účte je uvedená v informáciách o výške úrokových sadzieb zverejnených v obchodných priestoroch a na internetovej stránke banky.

- čl. III. písm. A bod 27.: Zostatok účtu/vkladnej knižky úročí banka podľa aktuálnych úrokových sadzieb a spôsobom stanoveným pre každý typ účtu /vkladnej knižky a pre každú menu. Banka zverejňuje úrokové sadzby a spôsob úročenia vo svojich obchodných priestoroch. Banka si vyhradzuje právo zmeny úrokovvej sadzby a spôsobu úročenia. Banka sa zaväzuje zverejniť nové úrokové sadzby a nový spôsob úročenia vo svojich obchodných priestoroch a na internetovej stránke najneskôr v deň účinnosti zmeny. Úrokovou sadzbou sa rozumie ročná úroková sadzba (p.a.).

V zmysle bodu 3.4 VOP banka vedie bežné účty výlučne na základe zmluvy o bežnom účte uzatvorenej medzi bankou a klientom. Zo zmluvy o bežnom účte vzniká banke záväzok viesť pre majiteľa bežný účet, avšak výlučne za podmienok v nej uvedených.

V zmysle bodu 3.8 klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

V zmysle bodu 3.12 pri účtovaní úrokov, poplatkov, operácii prostredníctvom platobných kariet, opravnom účtovaní, uplatnení záložkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu

bežného účtu. Prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu

nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 (ustanovenia upravujúce úročenie prostriedkov poskytnutých formou úveru) sa použijú primerane.

11. Žalobca si uplatnil debetný zostatok určený dohodnutou úrokovou sadzbou s tým, že nárok naň je viazaný na vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré tvoria prekročenie podľa § 18 zákona o spotrebiteľských úveroch.

12. Strany uzavreli zmluvu o bežnom účte, ktorá je vždy obchodnou zmluvou, ale aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože Strany uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, pričom žalovaný tento charakter zmluvy nerozporoval. Úverovú zmluvu uzavrel žalobca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nevykonáva podnikateľskú alebo obchodnú činnosť. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

13. Súčasťou povinností banky je pri vedení tohto účtu prijímať peňažné prostriedky a vykonávať z neho úhrady v zmysle príkazov majiteľa účtu. Bežný účet má obvykle charakter účtu, ktorého majiteľ môže disponovať s čiastkami, ktoré sa na ňom nachádzajú len do ich vyčerpania. pokiaľ nemá s bankou dohodu o tom, že je možné z účtu čerpať finančné prostriedky aj po vyčerpaní denného limitu. čím majiteľ účtu získava možnosť tzv. dovoleného prečerpania finančných prostriedkov vo väčšom rozsahu, než ich v skutočnosti na účet vložil. Tieto prostriedky potom čerpá tak, akoby si vzal úver, avšak bez potreby uzatvárať samostatnú zmluvu o úvere. K čerpaniu úveru teda dôjde konkludentným konaním klienta. preto je aj tento spôsob čerpania úveru podrobne upravený vo VOP banky, ktoré majú pre uzatváranie zmlúv o bežnom účte a pre vedenie bežných účtov podstatný význam.

14. VOP majú povahu obchodných podmienok podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., ktoré musia byť stranám uzatvárajúcim Zmluvu o bežnom účte známe, prípadne musia byť pripojené k návrhu Zmluvy. Pre povahu Účtu ako bežného účtu nie je rozhodujúce jeho označenie, preto môže byť označený aj iným názvom, napr. sporozírový alebo osobný účet, ak má vyššie uvedenú povahu. Doba, odkedy bude bežný účet zriadený je spravidla totožná s dňom uzatvorenia Zmluvy, ale môže byť určená v Zmluve aj inak. Pre platné uzatvorenie Zmluvy sa vyžaduje písomná forma. Dlh klienta na bežnom účte je teda záväzkami zo Zmluvy o bežnom účte a banka má právo na zúčtovanie vykonaných platieb na ťarchu majiteľa účtu, čomu zodpovedá povinnosť majiteľa účtu uvedený dlh splniť.

15. Súd mal za preukázané nepovolené prečerpanie, ktoré má za následok právo banky požadovať úroky za prečerpanie účtu, s ktorou povinnosťou počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch podľa § 18 ods. 1 a tiež má právo na zrušenie účtu, ktorým momentom zaniká záväzkový vzťah medzi bankou a klientom.

16. Sadzba úroku 19,9 % ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 1 a VOP čl. 8.8. Z uvedenej zmluvy čl. 3. vyplýva aj úrok z omeškania 5 % z čiastky, ktorou žalovaný prekročil limit povoleného prečerpania, ktorý je účtovaný počas trvania nepovoleného prekročenia limitu povoleného prečerpania až do zníženia limitu na 0,-Eur, resp. do vyrovnania prečerpania do výšky povoleného prečerpania. Sadzba úroku 28 % ročne je platná pre nepovolené prečerpania a vyplýva z VOP čl. 3.12 /účinné ku dňu zníženia limitu na 0,-Eur/ v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu a v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /§ 2 písm. f/ a § 18/. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické: <<https://www.primabanka.sk/urokove-sadzby/produkty-v-ponuke>> <<https://www.primabanka.sk/urokove-sadzby/produkty-mimo-ponuky>>.

Uvedené sú dostupné aj na pobočkách banky.

Zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich prístupnosťou v pobočkách banky je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Čo sa týka povinnosti podľa § 18 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nedodržanie tejto povinnosti zákon nesankcionuje bezúročnosťou prekročenia.

17. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu

uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. / . Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.