

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203555  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. A., narodená XX.XX.XXXX, hláseným pobytom Obec Q. A., toho času v starostlivosti navrhovateľov, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. V., dieťa rodičov: matky - B. V., narodenej XX.XX.XXXX, hláseným pobytom H. Q. A., a otca - P. A., narodeného XX.XX.XXXX, hláseným pobytom F. I. nad O., o návrhu navrhovateľov: 1/ D.. P. E., narodený XX.XX.XXXX a 2/ F. E. P., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. ulica XXX/XX, I., za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry U. na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletou rozsudkom Okresného súdu I. nad O., číslo konania XXP/XX/XXXX-XX, zo dňa XX.XX.XXXX.

II. Súd zveruje maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

III. Navrhovatelia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

IV. Otec a matka, každý samostatne, sú povinní poskytovať na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré sú povinní platiť mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

V. Počnúc právoplatnosťou rozsudku sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Galanta, číslo konania 12P/133/2020-50, zo dňa 02.09.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletej do starostlivosti navrhovateľov.

VI. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2020, sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej P. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi a to na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2020/8434-13/ZHA zo dňa 21.04.2020. Prostredníctvom akreditovaného subjektu OZ Návrat sa zoznámili so spisovou dokumentáciou maloletého dieťaťa, následne prejavili záujem o nadviazanie kontaktu s maloletým dieťaťom v Centre pre deti a rodiny F., Komunita Kráľovnej pokoja (ďalej len „centrum“), pričom prvé interakcie prebehli v dňoch 10.06.2020, 16.06.2020, 19.06.2020, 24.06.2020, 25.06.2020 a 26.06.2020, kedy si vytvorili

k maloletemu dieťaťu hlboký a láskyplný vzťah. Uviedli, že v rodine majú vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a to po emocionálnej, ako aj materiálnej stránke. Po absolvovaní povinných interakčných stretnutí sa následne s maloleťom stretávali bez prítomnosti psychologičky, vždy po dohode s profesionálnou mamou, vždy v priestoroch centra, z dôvodu ktorého požiadali centrum o návštevne pobyty, ktoré sa uskutočnili v dňoch od 17.07.2020 do 20.07.2020, od 24.07.2020 do 27.07.2020, od 29.07.2020 do 17.08.2020, od 17.08.2020 do 24.08.2020. Maloletá im bola následne odovzdaná do osobnej opatery na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 12P/133/2020-50 zo dňa 02.09.2020. Keďže maloletá nebola právne voľná k osvojeniu, navrhovatelia sa rozhodli pre tento návrh s plánom následne žiadať zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. Podaním doručeným súdu dňa 06.05.2021 navrhovatelia žiadali o zmenu petitu tak, aby súd rozhodol o zverení maloletej do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 21P/17/2021-65 zo dňa 26.03.2021 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletej v konaní.

3. Podaním doručeným súdu dňa 13.05.2021 vstúpila do konania prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podľa § 13 ods. 1 CMP.

4. Zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom zo dňa 10.05.2021 vyplýva, že matka maloletej býva u svojej matky v Q. A. - osada, spolu s dcérou P. F., narodenou XX.XX.XXXX. Odsťahovala sa od otca maloletej z dôvodu partnerských nezhôd. U matky však nemôže zostať bývať a hľadá si bývanie. Vyjadrila súhlas s podaným návrhom. Otec býva spolu s partnerkou v jednoizbovom byte v A., spolu s ich spoločnou dcérou V. X., narodenou XX.XX.XXXX. Otec od apríla 2021 pracuje v spoločnosti ako upratovač. Ešte nevedel uviesť svoj mesačný príjem. Nemá záujem o zverenie maloletej do svojej starostlivosti, ani nikto z rodiny. Vyjadril súhlas s podaným návrhom. V správe sa ďalej konštatuje, že rodičia maloletej nenadviazali na spoluprácu so psychologičkou, ani s ústavným zariadením. Neprejavili o maloleťu skutočný záujem a neupravili si svoje pomery. O maloleťu neprejavil záujem ani nikto z príbuzných. Maloletá má dobrý zdravotný stav a u navrhovateľov prosperuje po každej stránke. Maloletá nemá k rodičom utvorenú vzťahovú citovú väzbu. Túto má vytvorenú s navrhovateľmi.

5. Zo správy zo šetrenia ÚPSVaR Malacky zo dňa 06.05.2021 vyplýva, že navrhovatelia obývajú 3-izbový rodinný dom v obci I., ktorý je v ich vlastníctve. Dom je zariadený útulne, hygiena je vedená na dobrej úrovni. Maloletá bude mať k dispozícii vlastnú izbu. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú: splátka hypotekárneho úveru 400 Eur, elektrina 30 Eur, splátka stavebného úveru 350 Eur, voda 50 Eur/štvrt' rok. Navrhovateľka sa celodenne stará o maloleťu, požiadala o rodičovský príspevok. Navrhovateľ pracuje s príjmom približne 3.600 Eur brutto. Maloletá sa postupne adaptovala v domácnosti navrhovateľov a dobre prosperuje. Biologickí rodičia neprejavujú o maloleťu žiadny záujem a podpísali prívolenie na osvojenie.

6. Zo správy Riaditeľstva Centra pre deti a rodiny F. doručenej súdu dňa 21.04.2021 vyplýva, že maloletá bola umiestnená v profesionálnej rodine v L., kde sa adaptovala rýchlo a bez problémov. Narodila sa o hmotnosti XXXXg/XXcm. Po prepustení z novorodeneckého oddelenia Svet zdravia Žiar nad Hronom bolo dieťa o hmotnosti 2335g. Dieťa v období umiestnenia v centre prosperovalo, vyvíjalo sa primerane k svojmu veku. Rodičia dieťaťa neprejavili záujem žiadnym spôsobom, nenavštívili, netelefonovali, nenapísali list. Nikto z príbuzných neprejavil žiadny záujem o maloleťu. Matka navštívila dieťa len raz, dňa 11. 06. 2019 spolu so sociálnym pracovníkom z ÚPSVaR Žiar nad Hronom. Súrodenci umiestnení v CDR F. nemajú vytvorené súrodenecké puto so svojou sestrou P.. Na základe toho, že dieťa bolo zapísané v prehľade detí o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnstva, ÚPSVaR Banská Bystrica dalo odporúčanie na nadviazanie osobného kontaktu maloletej so žiadateľmi E.. Nadviazanie osobného kontaktu maloletej so žiadateľmi sa zahájil v interakčnom procese šesťkrát, t. j. v dňoch: 10.06.; 16.06.; 19.06.; 24.06.; 25.06.; a 26.06.2020. Záverečnú správu hodnotili a považovali za úspešne ukončenú a navrhujú zverenie maloletej do starostlivosti žiadateľov s následným osvojením. Žiadatelia aj po ukončení interakcií, maloleťu navštevovali a požiadali o pobyt dieťaťa v ich domácom prostredí v dňoch 17.07.-20.07., 24.07.-27.07., 29.07.-17.08., 17.08.-24.08., 24.08.-31.08., 31.08.- 03.09.2020. Dieťa sa v rodine adaptovalo bez problémov, rozvíjalo sa a prosperovalo. Manželia boli empatickí k dieťaťu a snažili sa uspokojiť všetky potreby dieťaťa. V rámci pobytu ich bola navštíviť psychologička centra, ktorá naďalej odporúčala dieťa zveriť žiadateľom. Sociálny pracovník bol nepretržite v kontakte so žiadateľmi a poskytoval im sociálne poradenstvo. Dieťa bolo odovzdané žiadateľom dňa 03.09.

2020, a to na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 12P/133/2020-50 zo dňa 02.09.2020, vykonateľného dňa 02.09.2020, spolu so všetkou dokumentáciou dieťaťa. Pohľadávka výživného za maloletú P. v období od 5/2020 - do 9/2020 je v sume 145,84 Eur. Matka má dlh na výživnom v sume 40,84 Eur. Otec neplatí výživné vôbec a dlh je v sume 145,84 Eur.

7. Na pojednávaní dňa 20.05.2020 súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej. Matka svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o malé dieťa, ktoré kojí. Vyjadrila súhlas prejednaním vecí a rozhodnutím bez jej prítomnosti. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt otca, súd doručil návrh a predvolanie na pojednávanie, spolu s ostatnými listinami spôsobom oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. V rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom otec vyjadril súhlas návrhom. Navrhovatelia uviedli, že netrvajú na zmene petitu v tomto štádiu konania a naďalej trvajú na prejednaní a rozhodnutí návrhu na zverenie maloletej P. do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ uviedol, že maloletá bola zverená dočasne do ich osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia, zo dňa 02.09.2020 a oficiálne odovzdaná 03.09.2020. Už predtým absolvovala u navrhovateľov krátkodobé pobyty s povolením centra. Naposledy od 29.07.2020 kontinuálne až do vydania neodkladného opatrenia. Adaptácia maloletej v domácnosti navrhovateľov bola postupná. Maloletá bola plačlivá, mala problémy so spánkom. Mala obavy prejsť do inej miestnosti. Po dvoch troch mesiacoch došlo k zmene a odvtedy sa situácia ešte zlepšovala. V súčasnosti je maloletá smelá, veselá. V domácom prostredí sa cíti sebaisto, rovnako aj vonku na záhrade. Obaja navrhovatelia majú súrodencov, ktorí majú deti. Taktiež staré mamy prijali P. s radosťou. Ihneď po zverení maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľov, títo maloletú zaevidovali u MUDr. Q., pediatra. Maloletá bola iba raz chorá, mala zvýšenú teplotu, zrejme kvôli rastu zubov. Nie je evidovaná u žiadneho špecializovaného lekára. V dvoch rokoch absolvovala svoju preventívnu prehliadku s pozitívnym záverom. Pracovný pomer u zamestnávateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. bol dohodnutý na dobu neurčitú. Navrhovateľka uviedla, že sa plne stotožňuje s tým, čo uviedol manžel. Doplnila, že maloletá je na ňu veľmi citovo naviazaná. Taktiež manžel od marca 2020 pracuje z domu, takže P. si na nich oboch veľmi zvykla. Ešte stále nie je veľmi dobre reaguje na cudzích ľuďoch. Maloletú oslovujú P.. Už keď prišla do ich domácnosti, reagovala na toto meno, ktoré jej mienia ponechať. Navrhovateľka pracuje na živnosť tri dni v týždni po štyroch hodinách. Keďže manžel pracuje z domu, je to absolútne bezproblémové. Pred mesiacom požiadala o rodičovský príspevok. Zatiaľ nemieni nič meniť ohľadne práce, objednávateľ služieb je veľmi tolerantný a kedykoľvek si vie vybaviť voľno. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu, keďže bolo preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné podmienky. Maloletá je na navrhovateľov naviazaná. Navrhla stanoviť rodičom výživné v minimálnom rozsahu, ktoré bude poukazované na účet ÚPSVaR, ktorá je príslušný, podľa pobytu navrhovateľov. Prokurátorka Okresnej prokuratúry navrhla vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Už zo samotného správania sa navrhovateľov k maloletej je zrejmé, že títo majú k maloletej vrelý vzťah. Títo sú tiež zabezpečení po hmotnej stránke. Z dokazovania vyplynulo, že budú schopní zabezpečiť riadnu výchovu maloletej. Ohľadne vyživovacej povinnosti navrhuje stanoviť minimálnu vyživovaciu povinnosť rodičom maloletej, keďže z dokazovania vyplynulo, že nie sú schopní plniť ani takéto výživné.

8. Zo sobášneho listu v knihe manželstiev matričného úradu E. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v E., ktoré je zapísané vo zväzku D., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

9. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. B zo dňa 21.04.2020 vyplýva, že manželia E. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom, alebo osvojiteľom dňom 15.04.2020, nakoľko boli posúdení ako osoby spôsobilé na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti.

10. Z výpisu z Registra trestov SR vyplýva, že navrhovatelia sú bezúhonní. Z potvrdenia zamestnávateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. vyplýva, že navrhovateľ je od 01.12.2019 ich zamestnancom s miestom výkonu práce v B. so základnou mesačnou mzdou X.XXX Eur. Z potvrdenia o príjme za obdobie od 4/2020 do 3/2021 vyplýva, že navrhovateľ mal priemernú čistú mesačnú mzdu v sume 2.760,77 Eur. Z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní dňa 20.05.2021 vyplýva, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Navrhovateľka pracuje na živnosť, v dôsledku čoho dosahuje priemerný čistý mesačný príjem približne 560 Eur. Navrhovatelia sú po zdravotnej stránke spôsobilí vykonávať rodinnú náhradnú osobnú starostlivosť bez obmedzení. Z čestných vyhlásení navrhovateľov zo dňa 05.05.2021 vyplýva, že majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Z potvrdenia Obce I. zo dňa 22.04.2021 vyplýva, že majú navrhovatelia majú v obci trvalý pobyt od 2012. Uvedené vyplýva aj z potvrdení o pobyte zo dňa 03.05.2021. Neboli sú na nich evidované žiadne sťažnosti, ani neboli riešené žiadne priestupky.

11. Z potvrdenia všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 03.05.2021 vyplýva, že maloletá je zdravá, pravidelne navštevuje ambulanciu, má všetky potrebné očkovania, o maloletú je riadne postarané.

12. Rodičia nespĺnili výzvu na preukázanie osobných a majetkových pomerov. Z lustrácie vyplýva, že rodičia nevlastnia žiaden nehnuteľný majetok. Nemajú finančné prostriedky na účtoch v bankách. Matka má štyri deti. V osobnej starostlivosti má jedno dieťa. V Sociálnej poisťovni nie je evidovaný žiadny príjem. Otec má tri deti. V osobnej starostlivosti má jedno dieťa. Od 13.04.2021 je zamestnancom T. s.r.o. Z jeho výpovede vyplýva, že pracuje ako upratovač. Príjem nevedel uviesť, avšak vzhľadom na uvádzanú pozíciu je možné predpokladať príjem na úrovni minimálnej mzdy.

13. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti, u matky sa jedná o v poradí tretie dieťa a u otca v poradí druhé dieťa. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/11/2019-9 zo dňa 15.04.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne odňalo zo starostlivosti matky, bolo odovzdané do starostlivosti centra, nemocnici Svet a zdravia, a.s., Všeobecná nemocnica v Žiari nad Hronom bola uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do centra, matke maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet centra. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/11/2019-38 zo dňa 13.06.2019 bolo maloleté dieťa odňaté zo starostlivosti rodičov a nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na obdobie 6 mesiacov, odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v centre, rodičom maloletého dieťaťa po dobu výchovného opatrenia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu nebola určená, pričom im bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica za účelom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností, bola im uložená povinnosť spolupracovať s centrom a povinnosť minimálne jedenkrát do mesiaca navštíviť maloleté dieťa v centre a povinnosť minimálne trikrát do mesiaca telefonicky sa informovať o maloletom dieťati v centre. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23P/38/2019-12 zo dňa 17.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponechalo v starostlivosti centra až do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti, rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet centra. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23P/38/2019-52 zo dňa 24.01.2020 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v centre a rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet centra. V konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 28P/6/2020-8 zo dňa 07.07.2020 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, ktorý uznesením č. k. 22P/118/2020-29 zo dňa 25.08.2020 z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľa konanie zastavil, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.11.2020. Uznesením č.k. 12P/133/2020-50 zo dňa 02.09.2020 bolo maloleté dieťa dočasne, do právoplatného skončenia vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

14. Súd na danú vec aplikoval predovšetkým nasledovné právne normy:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť; podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím; podľa odseku 3 rovnakého ustanovenia náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť; napokon podľa odseku 4 takéhoto ustanovenia súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Ustanovenie § 44 ods. 3 ZoR upravuje formy náhradnej starostlivosti, pričom (ako uvádza aj dôvodová správa) zo systematického zaradenia jednotlivých foriem náhradnej starostlivosti treba vyvodit' ich prioritu. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, či už ju budú uskutočňovať verejné alebo súkromné zariadenia sociálnej starostlivosti, súdy, správne alebo zákonodarné orgány. Ustanovenie § 44 ods. 4 ZoR vychádzajúc z uvedeného článku, teda ako základné kritérium pri rozhodovaní súdu o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, ustanovuje záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 až 5 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zverit' maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zverit', sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 ZoR. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ZoR, náhradná osobná starostlivosť zaniká (o.i.) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 55 ods. 3 ZoR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

V zmysle článku 20 Dohovoru o právach dieťaťa, štát je povinný zabezpečiť zvláštnu ochranu deťom, ktoré stratili rodinné prostredie a zabezpečiť primeranú náhradnú starostlivosť alebo ich umiestnenie do vhodného zariadenia v takýchto prípadoch. Pri plnení tohto záväzku sa musí brať ohľad na kultúrny pôvod detí. V zmysle článku 8 predmetného dohovoru, je štát povinný v rámci zachovania identity dieťaťa, chrániť a v prípade potreby obnoviť rodinné väzky.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Navrhovatelia sa návrhom domáhajú zverenia maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe úspešných interakcií s maloletou bola maloletá pri splnení všetkých zákonných podmienok dočasne zverená do ich osobnej starostlivosti. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť

02.09.2020, pričom maloletá bola v kontinuálnej starostlivosti navrhovateľov už od 29.07.2020. Z dokazovania vyplynulo, že maloletá sa v starostlivosti navrhovateľov postupne adaptovala a všeobecne prospieva. Medzi navrhovateľmi a maloletou sa vybudovalo silné citové puto. Maloletú prijala aj širšia rodina. Rodičia neprejavujú o maloletú žiadny záujem a vyjadrili súhlas s návrhom. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o osobnú starostlivosť maloletej. Navrhovatelia vyjadrili túžbu osvojiť si maloletú.

16. Navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Sú bezúhonní. Ich zdravotný stav je dobrý. Príjmy navrhovateľov pokrývajú výdavky domácnosti. Šetrením opatrovníka bolo zistené, že podmienky na bývanie sú v domácnosti navrhovateľov na dobrej úrovni.

17. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovatelia splnili všetky zákonné predpoklady pre vyhoviecie návrhu. Preto súd vo výroku I. zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletou rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, číslo konania 23P/38/2019-52, zo dňa 24.01.2020 a vo výroku II. zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Vo výroku III. súd upravil, že navrhovatelia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

18. Rozhodnutím o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov, preto súd vo výroku IV. zaviazal rodičov, každého samostatne, platiť výživné na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré sú povinní platiť mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, ktorý je príslušný podľa pobytu navrhovateľov. Súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal zo zistenia, že rodičia sú nemajetní a i doteraz neboli schopní uhrádzať riadne minimálne výživné.

19. Súd vo výroku IV. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta, číslo konania 12P/133/2020-50, zo dňa 02.09.2020, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).