

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202997
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202997.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., Q. XX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., J. X, v právnom zastúpení: JUDr. Martin Ganczner, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Tajovského 6, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajší súd dňa 23.04.2021 domáha, aby bol maloletý A. E., nar. XX.XX.XXXX zverený do jej osobnej starostlivosti od 05.04.2020 a otec zaviazaný na platenie výživného v sume 250 eur mesačne od uvedeného dátumu. Súčasne žiadala zaviazat' otca na zaplatenie ročného výživného v sume 2.100 eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý žije s ňou a s jeho tromi staršími deťmi od narodenia, s biologickým otcom nežije ani nikdy nežil. Dňa 10.07.2020 podala návrh na zverenie maloletého a určenie výživného. Ďalej uviedla, že otec maloletého prispieval sumou 100 eur mesačne po dobu 11 mesiacov, v mesiaci apríl uhradil čiastku 50 eur a informoval ju, že výživné platiť už nebude. Výdavky na maloletého uviedla v sume 348 eur mesačne, súhrnné výdavky vo výške 1808,47 eur. Jej mesačný čistý príjem je vo výške 1.282 eur.

2. Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.05.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že s návrhom nesúhlasí a odôvodnil tým, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne od narodenia maloletého sumou 100 eur, iba v mesiaci apríl 2021 zaplatil sumu 50 eur, pretože mu viac z jeho príjmu nevyšlo zaplatiť. Je zamestnaný v spoločnosti zaoberajúcej sa predajom a servisom motorových vozidiel, toto odvetvie výrazne zasiahla corona kríza, predaj klesol, čo sa odzrkadlilo aj na jeho príjme. Pracovnú zmluvu má do 30.06.2021 a zamestnávateľ sa nevyjadril, či mu ju predĺži, avšak pevne verí, že mu zamestnanie ostane a bude môcť platiť sumu 100 eur i naďalej. Matkou požadovanú sumu 250 eur mesačne považuje za nedôvodnú a vysoko nadhodnotenú potrebám ročného dieťaťa a aj jeho schopnostiam a možnostiam. Ďalej uviedol, že matka zavádza súd kedy neuviedla, že maloletý už navštevuje súkromné jasle, čiže jej tvrdenie, že dieťa je plne kojené, nemôže byť a nie je pravda. Matka riadne pracuje ako medicínsky konzultant a syn zatiaľ chodí do jasiel, avšak syna mu nedáva vôbec ani v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia a ani s ním nekomunikuje.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Z výpisov z účtu otca mal súd preukázané, že otec posielal na účet matky sumu 100 eur mesačne od júna 2020 (s výnimkou mesiaca apríl 2021, kedy poslal 50 eur).

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený. V predmetnej veci sa uskutočnili pojednávania, počas ktorých súd zistil, že starostlivosť dieťaťa zabezpečuje matka pričom o dieťa je riadne postarané, v tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky, otec ani kolízny opatrovník uvedené nenamietal ani nespochyboval. Otec súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky, nateraz je sporná otázka výšky výživného a úpravy styku otca s maloletým. Úprava styku je aktuálne dočasne upravená neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/68/2020-146 zo dňa 25.11.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/68/2020-161 zo dňa 10.12.2020. V priebehu pojednávani obaja rodičia zhodne uviedli, že otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Uvedené má súd preukázané výpismi z účtu otca. Z uvedených dôvodov nie je tu obava, že by o dieťa nebolo náležite postarané, rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Starostlivosť o dieťa a jeho výživu je zabezpečená u matky, ktorá je zamestnaná, je poberateľkou prídavku na maloletého v sume 25,50 eur mesačne i rodičovského príspevku na maloletého v sume 378,10 eur mesačne a otec pravidelne prispieva na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne, príležitostne aj nad rámec bežného výživného nákupom spotrebného tovaru pre maloletého. Súd je toho názoru, že nie je dôvod nariadiť otcovi platiť nevyhnutné výživné, nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a dobrovoľne aj nad rámec nevyhnutnej miery a výživné vo výške 100 eur (spolu s rodinnými prídavkami má matka k dispozícii sumu 503,60 eur mesačne na maloletého) považuje súd za dostatočnú sumu na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého v jeho veku aj s prihliadnutím na majetkové, osobné a zárobkové pomery otca, ktorého priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 588 eur.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Čo sa týka návrhu matky na zaplatenie zročného výživného súd dáva matke do pozornosti, že o tomto nároku nie je možné rozhodnúť neodkladným opatrením, o tomto nároku bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej (t.j. v rozsudku). Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Matka podala návrh vo veci samej dňa 10.07.2020, v ktorej súd priebežne vykonával aj vykonáva dokazovanie, pričom bude i naďalej skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti aj ohľadom osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov a na základe takto riadne vykonaného dokazovania rozhodne v prospech a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Keďže nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.