

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200203
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky/manželky: B. E., rodená N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - U., T. Y. XXXX/XX, t. č. bytom L., M. Q. XX, zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, IČO: 36 868 108, a manžela: T. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: J. E., narodená XX.XX.XXXX, M. E., narodená XX.XX.XXXX a P. E., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo B. E., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a T. E., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom L., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: J. E., nar. XX.XX.XXXX, M. E., nar. XX.XX.XXXX a P. E., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletá J. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca

Maloletí M. a P. s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka j e p o v i n n á platiť pre maloletú J. výživné vo výške 60 € mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletú M. a maloletého P. výživné po 30 € mesačne na každé dieťa zvlášť, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Styk rodičia žiadajú n e u p r a v i ť.

Daňový bonus na všetky deti b u d e p o b e r a ť otec.

Prídavok na dieťa maloletú J. b u d e p o b e r a ť otec.

Prídavky na dieťa maloletú M. a P. b u d e p o b e r a ť matka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka/manželka návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX žiadala o rozvod manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX v L.. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozhodnutie podať návrh na rozvod, jedná sa o dlhodobý proces rozhodovania a konečné zrele uváženie, so zhodnotením všetkých dôsledkov, nakoľko nevidí iné možné východisko alebo riešenie. Dôvodom podať návrh je fakt, že ich manželstvo dlhodobo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel, nakoľko vzťahy manželov sú narušené vplyvom veľkých nezhôd. S manželom sú si natoľko odcudzení, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel a funkciu, na základe čoho nie je žiadna nádej na obnovenie ich manželstva.

Žiadala, súd manželstvo rozviedol, maleolte deti zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej J. sumou 200,- Eur mesačne, maloletej M. sumou 140,- Eur mesačne a maloletého P. sumou 120,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súčasne žiadala, aby bol otec zaviazaný povinnosťou riadne a včas požiadať o poskytnutie kinder bonusu a prídavkov na deti od svojho zamestnávateľa, resp. od oprávneného úradu v W. a tieto platby obratom do 3 dní uhradil matke tak, ako mu budú vyplatené. Styk maloletých detí s otcom nežiadala upraviť.

2. Manžel svoje písomné vyjadrenie k návrhu doručil súdu dňa XX.XX.XXXX. S návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Ich vzťah nebol dlhodobo rozvrátený, až do doby keď i manželka nového partnera. Manžel nesúhlasí s úpravou rodičovských práv a povinností na ich maloleté deti. Uviedol, že už dlhodobo nespĺňa funkciu starostlivej matky a starostlivosť o ich deti je zanedbávaná. Podľa jeho názoru by mali byť deti zverené výhradne do jeho starostlivosti. Je schopný sa o deti postarať a zabezpečiť im životný štandard. Deti sa pred kolíznou opatrovníčkou vyjadrili, že chcú byť výhradne v jeho starostlivosti. stretávanie s matkou im zakazovať nebude.

Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej J. sumou 150,- Eur mesačne, maloletej M. a maloletého P. sumou 100,- na každé dieťa. Styk maloletých detí s matkou upraviť nežiadal.

3. Uznesením č. k. 9P/7/2021 - 14 zo dňa 22.01.2021 súd maloletým deťom v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 18.05.2021 správu zo šetrenia pomerov v rodine. Uviedol, že matka na svojom návrhu na rozvod trvá, pričom v návrhu sa podrobne vyjadrila aj k jej súčasným pomerom. Matka býva v L. na ulici M. Q. už 8 rokov. Jedná sa o posledné spoločné miesto pobytu rodiny. Má záujem s deťmi aj po rozvode bývať v tom dome, nakoľko majú aj psov. Rodinný dom užíva na základe dlhodobého nájomného vzťahu. Matka nepracuje, poberá opatrovateľský príspevok na maloletých M. a P.. Deti majú vážne zdravotné problémy a navštevujú pravidelné odborné ambulancie - maloletá M. neurologickú ambulanciu, endokrinológiu, onkológiu, reumatológiu, kardiológiu a maloletý P. je v evidencii a liečbe u kardiológa, hematológa, neurológa, psychológa atď.. V období januára až jún 2020 matka mesačne poberala príspevok vo výške 672,36 Eur a od júla 2020 vo výške 734,06 Eur. Podľa tvrdení matky majú maloleté deti mentálne postihnutie, nemajú predstavu o reálnom čase, o dĺžke kalendárneho mesiaca, časových intervaloch týkajúcich sa aj navrhovaných časoch stretnutí s otcom a starostlivosti po rozvode. Matka uviedla, že maloletí sú otcom manipulovaní, a preto prezentujú aj pred ňou, že po rozvode chcú zostať v starostlivosti otca. Podľa matky by otec nezvládal starostlivosť o maloleté deti a má nereálnu predstavu o starostlivosti o maloleté deti. Otec podľa nej nepozná lekárov a nevedel by poskytnúť opatrovanie a celkovú starostlivosť o maloleté deti. Podľa tvrdení matky najstaršiemu dieťaťu J. súrodenci a ich problémy prekážali pri príprave do školy, a to bol dôvod jej odchodu od matky, dokonca aj k priateľovi v L.. J. býva v súčasnosti u otca a s matkou má nezhody.

Otec uviedol, že po návrate zo zahraničia vo februári 2021, kde bol dlhšie obdobie pracovne vycestovaný, býva v Q.. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. K svojim pomerom uviedol, že pracuje v spoločnosti J. Ž., prostredníctvom personálnej agentúry A. Q., na pozícii operátor výroby, na troch pracovných zmenách a dohodnutú mzdu má 4,15 Eur / hod.. V mieste bydliska má k dispozícii tri izby a väčšiu kuchyňu spojenú s obývačkou na prvom poschodí. Na prízemí domu býva jeho matka a stará matka maloletých detí zo strany matky. Otec v Q. vylepšoval bývanie pre potreby detí na prvom poschodí rodinného domu. Deti P. a M. majú k dispozícii dve samostatné detské izby

plne vybavené pre ich súčasné potreby, J. spáva v spálni a otec v obývacej miestnosti. Otec na náklady spojené s byvaním svoj matke neprispieva. Otec tvrdil, že maloleté deti mu v minulosti volali aj do zahraničia a chceli, aby sa vrátil a postaral sa o ne. Deti opakovane v roku 2021 prejavujú záujem zostať v jeho osobnej starostlivosti. Svoj názor vyjadrili otcovi aj pri poslednom spoločnom víkend v máji, kedy boli s otcom v Q.. Ďalej tvrdil, že matka hanlivo pred deťmi rozpráva o otcovi. Otec si je vedomí, že deti majú zdravotné problémy a matka poberá na deti opatrovateľský príspevok. Má v zámere požiadať o poberanie opatrovateľského príspevku a zvažuje odchod zo zamestnania z tohto dôvodu. Bol sa informovať o podmienkach poberania príspevku. Otec uviedol, že najstaršie dieťa býva spolu s ním v Q., kedy odišla od matky po nezhodách s ňou. Dlhšiu dobu vyčíta matke nestarostlivosť - alkohol, hluk v domácnosti, nerozumie si s matkiným priateľom atď.. Matky priateľ jej píše nevhodné sms správy a zaťažuje ju problémami dospelých, kedy to maloletá ťažko prežíva a je objednaná na psychologické poradenstvo k psychologičke. Otec uviedol, že bude súhlasiť s rozvodom, pričom po rozvode bude navrhovať zverenie všetkých detí do jeho osobnej starostlivosti. Prezentuje, že o všetky deti sa bude vedieť postarať a požiada aj o opatrovateľský príspevok.

Sociálny prieskum, v mieste bydliska matky, bol vykonaný neohlásene dňa XX.XX.XXXX v dopoludňajších hodinách. Hygiena domácnosti bola dobrá, matka mala navarené jedlo pre deti. V čase prieskumu odchádzala vyzdvihnúť na aute syna P. zo školského zariadenia. Sociálny prieskum, v mieste bydliska otca, bol vykonaný dňa XX.XX.XXXX v dopoludňajších hodinách. Otec býva v rodinnom dome na prvom poschodí. Spolu s ním býva približne od konca apríla 2021 aj najstaršie dcéra J.. Maloleté deti majú k dispozícii dve samostatné izby, jednu pre P., ďalšiu pre M.. Maloletá J. má k dispozícii izbu, bývalú spálňu, pričom otec spáva v obývačke. Detské izby sú vybavené moderným a funkčným nábytkom. Hygiena domácnosti počas prieskumu bola dobrá. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve otcovej matky. Otec t. č. neprispieva svojej matke na náklady v rodinnom dome. V rodinnom dome na prízemí bývajú staré matky maloletých detí z oboch strán.

Maloletá J. sa v rozhovore s kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti rodičov vyjadrila že v súčasnosti má vyhrotený vzťah s matkou. Býva s otcom a jednoznačne nemá záujem byť v matkinej starostlivosti. Maloletá M. a maloletý P. sa taktiež opakovane v rozhovore vyjadrili, že chcú zostať v otcovej starostlivosti. Maloletá M. uviedla, že s tatíkom dlhšie neboli, keď bol v W. a chce byť s ním viac. Taktiež aj P. sa opakovane vyjadril, že chce byť u tatíka, pretože tam nie je hluk a je mu tam lepšie. Deti prezentovali, že im nebude ani vadit' komplikovanejšie dochádzanie od otca z Q..

Na základe zistených skutočností skonštatovali, že rodičia maloletých detí majú odlišnú predstavu o ďalšej úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom po rozvode. Obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti v súčasnosti preferujú starostlivosť otca. Vo veci odporučili znalecké dokazovanie.

5. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX boli prítomní manželia a právny zástupca manželky. Kolízny opatrovník prítomný nebol, bol riadne a včas predvolaný a svoju neúčast' ospravedlnil riadne a včas dňa XX.XX.XXXX z dôvodu povinnej účasti na supervízii zamestnancov oddelenia SPODaSK. Súčasne dal súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a v prospech maloletých detí. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením k návrhu, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými manželmi a vyžiadanými súdom a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX po vzájomnej diskusii oboch manželov, právneho zástupcu manželky a súdu, boja manželia uviedli, že súhlasia s rozvodom, nevidia možnosť obnoviť manželské spolužitie a z ch pohľadu je manželstvo trvalo rozvrátené.

Pokiaľ ide o výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, boli obaja rodičia schopní a ochotní uzatvoriť rodičovskú dohodu tak, že maloletá J. sa zverí do osobnej starostlivosti otca a matka bude povinná platiť na maloletú J. výživné vo výške 60,- Eur. Maloletý P. a M. sa zveria do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude na obe deti platiť výživné po 30,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk rodičia žiadajú neupraviť. Daňový bonus na všetky deti bude poberať otec a rovnako prídavok na maloletú J.. Prídavky

na maloletých M. a P. bude poberať matky. Obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

11. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manžel s rozvodom súhlasil.

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode uzavreli manželia rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá J. zverí do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť výživné na maloleté dieťaťa sumou 60,- Eur mesačne; maloletá M. a maloletý P. sa zveria do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 30,- Eur na každé dieťa zvlášť. Daňový bonus bude poberať otec na všetky maloleté deti a prídavok na maloletú J.. Prídavky na maloletú M. a maloletého P. bude poberať matka. Rodičia styk žiadajú neupraviť. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

22. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.