

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120318599
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120318599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto T. B., o zaplatenie 1 487,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 427,99 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 15. 11. 2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej aj „žaloba“), doručeným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10. 06. 2020, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku 1 487,95 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 15. 11. 2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, A. Ú. S., a.s., so sídlom v Bratislave, poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21. 04. 2017, pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXX, úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, a preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky. Napriek tejto písomnej výzve však žalovaný dlžné splátky nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami okamžitú splatnosť úveru ku dňu 12. 10. 2017. Toto oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 07. 11. 2017. Pretože žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa od 15. 11. 2017 do omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v zmysle podaného návrhu platobný rozkaz dňa 30. 06. 2020, sp. zn. 23Up/1167/2020. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť a nakoľko žalobca oznámil upomínaciu súdu, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), došlo v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní k zrušeniu platobného rozkazu. Upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 05. 01. 2021.

3. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 CSP a uznesenie zo dňa 19. 03. 2021, č. k. 6Csp/2/2021-91, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadril, boli žalovanému doručené dňa 01. 04. 2021. Žalovaný sa však k žalobe nevyjadril. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20. 05. 2021, na ktoré sa však strany sporu neustanovili. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť prostredníctvom advokáta a zároveň špecifikoval uplatnenú pohľadávku tak, že z poskytnutého úveru žalovaný uhradil len jednu splátku, a to dňa 18. 05. 2017 v sume 27,01 eura, z ktorej na istinu bola započítaná suma 12,05 eura, na úroky z úveru suma 13,74 eura a na poistenie suma 1,22 eura. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd preto rozhodol o vykonaní pojednávania aj v neprítomnosti strán.

4. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5. Žalobca na preukázanie svojej vecnej aktívnej legitímácie predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník, uzavrel dňa 19. 11. 2019 s postupcom A. Ú. S., a.s. a prílohu k tejto zmluve. Týmito listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že veriteľ, A. Ú. S., postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z úverovej zmluvy/variabilný symbol č. 3135186221, a to istinu vo výške 1 487,95 eura, zmluvný úrok vo výške 532,75 eura, úrok z omeškania 140,27 eura, poplatky 15,06 eura s tým, že ako „rozhodujúci deň“ je uvedený 02. 09. 2019. Týmito dokladmi mal súd preukázané postúpenie pohľadávky v uplatnenej výške 1 487,95 eura zo A. Ú. S., a.s. na žalobcu a jeho vecnú aktívnu legitímáciu.

6. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca (ďalej aj „A., a.s.“) uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 1 500,- eur dňa 21. 04. 2017, ale nepredložil listinu, obsahujúcu uzavretie takejto zmluvy. Súdu boli predložené žalovaným podpísané iba dve listiny zo dňa 20. 04. 2017, a to predbežná žiadosť o pôžičku na sumu 1 500,- eur s dobou splatnosti 96 mesiacov a žiadosť o flexipôžičku bezúčelovú na požadovanú výšku úveru 1 500,- eur s dobou splatnosti 96 mesiacov. Ďalšie listiny, a to oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky zo dňa 21. 04. 2017 na výšku úveru 1 500,- eur, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky vo výške 500,- eur zo dňa 28. 04. 2017, zoznam dokladov k flexipôžičke k úverovej zmluve „podpísanej dňa 21. 04. 2017“, zoznam dokladov k flexipôžičke k úverovej zmluve „podpísanej dňa 28. 04. 2017“, obsahujú iba podpis povereného zamestnania A., a.s. Pokiaľ bola súdu predložená ešte aj listina s názvom „konečné rozhodnutie k žiadosti o spotrebný úver pre žiadateľa p. W. I.“, jedná sa iba o e-mailové oznámenie, vypracované zamestnankyňou A., a.s. C. Č., kde okrem schváleného úveru vo výške 1 500,- eur bolo žalovanému oznámené, že mu boli schválené ďalšie doplnkové produkty, a to flexipôžička maximálna výška 1 583,- eur, flexidebet maximálna výška úveru 900,- eur, kreditná karta maximálna výška úveru 580,- eur a 550,- eur.

7. Podľa § 44 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca predložil iba žalobcom podpísané žiadosti o flexipôžičku, ktoré obsahujú požadovanú výšku úveru 1 500,- eur a dobu splatnosti 96 mesiacov, tak oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky zo dňa 21. 04. 2017 došlo k uzavretiu zmluvy o úvere len pokiaľ ide o výšku úveru 1 500,- eur a lehotu splatnosti 96 mesiacov. Všetky ostatné podmienky, uvedené v tomto oznámení, sa v zmysle § 44 ods. 2 Obč. zák. považujú za nový návrh, pričom žalobca nepreukázal, že tieto podmienky žalobca písomne akceptoval.

9. Nakoľko uplatnený nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, súd postupoval aj v súlade s procesnými predpismi podľa § 290 a nasl. CSP. Nakoľko žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o úvere vo výške 1 500,- eur s tým, že písomne dojednaných bolo 96 splátok. Takisto súd za nesporné považoval tvrdenie žalobcu, že žalovaný na úhradu dlhu zaplatil iba jednu splátku vo výške 27,01 eura. Pretože žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd aj bez jeho výslovných tvrdení skúmal, či zmluva

o úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a aj to, či zmluva má zákonom stanovené náležitosti.

10. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom do 31. 05. 2017 (ďalej len „ZSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. i), k), l) ZSÚ

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e),

g) až i), l) a p).

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o úvere, ktorá by spĺňala zákonom stanovené náležitosti, ktorými okrem dojednania výšky úveru a počtu splátok by bola dojednaná úroková sadzba spotrebiteľského úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výška a termíny splátok. Z toho dôvodu úver, poskytnutý žalovanému dňa 21. 04. 2017 právnym predchodcom žalobcu, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca nepreukázal ani individuálne dojednanie poistenia, takže veriteľ nesprávne započítal z platby 27,01 eura sumu 13,74 eura na úroky z úveru a 1,22 eura na poistenie. Nakoľko medzi stranami bolo nesporné poskytnutie úveru 1 500,- eur a splatenie sumy 27,01 eura, súd priznal žalobcovi rozdiel, t. j. 1 427,99 eura.

14. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Právo zosplatiť úver obsahujú Všeobecné obchodné podmienky A., a.s., ktoré žalovaný akceptoval podpísaním žiadosti o flexipôžičku dňa 20. 04. 2017. Žalovaný úver nesplácal, na čo ho veriteľ upozornil upomienkou zo dňa 28. 08. 2017. Zároveň ho upozornil na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Pretože žalovaný nesplácal dlžné splátky, veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 13. 10. 2017 na zaplataenie zostatku úveru v lehote 7 dní od doručenia; výzva bola žalovanému doručená dňa 07. 11. 2017, takže žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú sumu do 14. 11. 2017. Nakoľko v tejto lehote dlh nezaplatil, do omeškania sa dostal dňom 15. 11. 2017. Ku dňu vzniku omeškania bola K. J. S. určená základná úroková sadzba 0,00 %, a pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškania 5% ročne z priznanej istiny 1 427, 99 eura od 15. 11. 2017 do zaplataenia.

20. Vo zvyšku, t. j. vo výške 14,96 eura s úrokmi z omeškania 5% ročne od 15. 11. 2017 do zaplataenia, súd v zmysle vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, spolu s úrokmi z omeškania v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca uplatnil voči žalovanému istinu 1 487,95 eura. Priznaním sumy 1 427,99 eura bolo žalobe vyhovie v rozsahu 99 %. Po započítaní úspechu žalovaného predstavujúce 1 %, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.