

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207911
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120207911.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobcu (navrhovateľa neodkladného opatrenia) I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. - L., F. XXX/XX, zastúpeného K. L. M. & D. E., so sídlom v F., C. XXXX, proti žalovaným: 1/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. - L., F. XXX/XX, 2/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. - L., F. XXX/XX, 3/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. - L., F. XXX/XX, všetci žalovaní zastúpení advokátom C. C. M., U. sv. K. XX, F., o zriadenie vecného bremena, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 2/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/30/2020-39 zo dňa 8. januára 2021 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť strpieť prechod navrhovateľa a osôb odvodzujúcich svoje práva od navrhovateľa, ako aj prejazd motorovými vozidlami navrhovateľom a osobami odvodzujúcimi od neho svoje práva, cez parcely registra „C“ č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m², č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m², č. XXX/X vodná plocha o výmere 147 m², zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. L., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; ďalej povinnosť zdržať sa konania, umiestnenia kvetináčov, výstavby oplotenia, parkovania motorového vozidla, výsadby zelene, urobením násypu, priekopy, ktorým sa znemožní navrhovateľovi a osobám, odvodzujúcim svoje práva od navrhovateľa prechod a prejazd motorovými vozidlami cez parcely registra „C“ č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m², č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m², č. XXX/X vodná plocha o výmere 147 m², zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. L., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; a povinnosť odstrániť zeleň, vysadenú pred vstupnou bránou žalobcu, určenou pre motorové vozidlá, na parcele registra „C“ č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m², č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m², zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. L., a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku II. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti zamietol.

1.2 Rozhodnutie zdôvodnil tým, že mal za osvedčené, že žalovaní 1/ a 2/ bránia navrhovateľovi vstupovať na ich pozemky a tým riadne užívať jeho nehnuteľnosti aj napriek tomu, že prejazd a prechod cez ich pozemky mal navrhovateľ dlhodobo v minulosti umožnený. Nárok vo veci samej sa javí byť dôvodným s poukazom na ustanovenie § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z predložených listinných dôkazov a tvrdení navrhovateľa dospel súd prvej inštancie k záveru, že inú prístupovú cestu navrhovateľ nemá, a to aj preto, že prístup vedie cez most nad vodným tokom. Z fotodokumentácie je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ vyvíjajú snahu rôznymi prekážkami navrhovateľa obmedziť v prístupe k jeho domu. Návrh nebol podľa názoru súdu prvej inštancie dôvodný v časti, ktorá sa týkala žalovanej 3/, keďže navrhovateľ nemá vecnú legitimitáciu domáhať sa niečoho pre subjekt, označený na strane žalovaných

(pozn. odvol. súdu: navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol aj žalovanú 3/ ako osobu oprávnenú na prechod, prejazd a vstup na parcely žalovaných 1/ a 2/). Právne súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie ustanoveniami § 139 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie a navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedli, že považujú napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. za nesprávne jednak preto, že neboli vôbec splnené základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a jednak preto, že neodkladným opatrením bola uložená povinnosť podstatne presahujúca nevyhnutnosť dočasnej úpravy (ak by bola vôbec takáto dočasná úprava potrebná). Žalobca v žalobe aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž uviedol, že až do roku 2018 mal používať prístupovú cestu bez námietok zo strany žalovaných 1/ a 2/ a v roku 2018 po postavení oplotenia mali začať zo strany žalovaných 1/ a 2/ prieky. Už z takéhoto skutkového tvrdenia žalobcu je podľa odvolateľov zrejmé, že stav prístupu k nehnuteľnosti žalobcu popisovaný v týchto jeho podaniach je stavom trvajúcim už viac ako dva roky a že nejde o stav, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Okrem toho sú tvrdenia žalobcu, z ktorých súd prvej inštancie vychádzal, podľa odvolateľov v celom rozsahu účelové a nepravdivé. Bol to práve žalobca, ktorý zavinil existenciu terajšieho stavu prístupu do rodinného domu súp. č. 153 na parc. č. XXX/X, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, žalovaného 1/ a žalovanej 3/, keď uskutočnil bez akéhokoľvek oprávnenia stavebné úpravy, ktorými vytvoril terajší stav. Až do roku 2018 mal žalobca možnosť realizovať prechod aj prejazd cez pozemky žalovaných 1/ a 2/ bez akýchkoľvek obmedzení. Na hranici pozemkov parc. č. XXX/X (vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/) a parc. č. XXX/X (vo vlastníctve žalobcu) neexistovalo žiadne oplotenie ani iná prekážka brániaca voľnému prechodu cez túto hranicu pozemkov. Až v roku 2018 dal žalobca vykonať zameranie týchto pozemkov a začal žalovaným 1/ a 2/ vytýkať, že zasahujú do jeho pozemku parc. č. XXX/X pri otáčaní motorových vozidiel, kedy skutočne mohlo dôjsť k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ s vozidlom pri cúvaní vošli sčasti na pozemok žalobcu parc. č. XXX/X. V dôsledku stále častejších nezhôd napokon žalovaní 1/ a 2/ na svojom pozemku parc. č. XXX/X pozdĺž jeho hranice s pozemkom žalobcu parc. č. XXX/X uskutočnili výkop v úzkom páse pozemku, do ktorého zasadili okrasné rastliny, čím bola vytvorená reálna prekážka, aby nemohlo k takémuto drobnému zásahu do pozemku žalobcu ďalej dochádzať. Prístup žalobcu na jeho pozemok nebol takouto úpravou pozemku žalovaných 1/ a 2/ vôbec zamedzený. Bol to práve žalobca, ktorý následne v polovici roku 2019 uskutočnil stavebné úpravy na jeho pozemku, spočívajúce vo vybudovaní oplotenia takým spôsobom, ktorým podstatne sťažil prístup žalovaných 1/ a 3/ do spoločného rodinného domu cez schodište predstavujúce jediný riadny vchod do domu. Toto oplotenie predstavuje pritom čiernu stavbu, ktorú začal žalobca realizovať bez akéhokoľvek oprávnenia. Žalobca sa snaží dosiahnuť zriadenie práva prechodu k spoločnému rodinnému domu cez pozemky vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/ práve v takom mieste, ktoré je prispôsobené už zriadenej čiernej stavbe oplotenia, čo nezodpovedá požiadavke minimálneho a nevyhnutného zásahu do vlastníckeho práva k pozemku, cez ktorý má byť takéto právo cesty zriadené. Pokiaľ sa v minulosti stalo, že bolo vozidlo zaparkované pred plotom žalobcu, tak toto tam počas krátkej návštevy žalovanej 3/ zaparkovali jej vnuci a bolo to len celkom ojedinelé a na krátky čas bez vedomia žalovaných 1/ a 2/. Nešlo teda o účelové konanie v snahe sťažiť žalobcovi prístup na jeho pozemok. Žalovaní 1/ a 2/ umožňujú žalobcovi prístup na jeho pozemok a práve kvôli tomu doposiaľ nemohli svoje pozemky prislúchajúce k dvoru rodinného domu, v ktorom bývajú, riadne oplotiť. Ďalej odvolatelia uviedli, že prístup žalobcu k stavbe tohto rodinného domu možno zabezpečiť inak, a to aj zriadením nového vchodu z príľahlej verejnej komunikácie, pričom vynaloženie nákladov na zabezpečenie takéhoto iného prístupu je možné od žalobcu spravodlivo požadovať. Napokon žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní namietali, že zriadenie vecného bremena cesty v takom širokom rozsahu, a to len v rámci dočasnej úpravy pomerov strán sporu, je celkom neprimeraným a neopodstatneným zásahom do ich vlastníckeho práva - ide najmä o prechod a prejazd nielen žalobcom, ale aj „osobami odvodzujúcimi od neho svoje práva“ bez akéhokoľvek určenia miesta takéhoto prechodu a prejazdu, teda v širšom rozsahu, než by tomu mohlo byť v rozhodnutí súdu vo veci samej, kde by mohlo byť zriadené právo cesty v nevyhnutnom rozsahu v presne určenom a vyznačenom mieste a len v prospech vlastníka stavby, nie iných osôb. Povinnosťou zdržať sa konaní popísaných v druhom odseku výroku I. napadnutého uznesenia, pri nevymedzení príslušného miesta na ich pozemkoch, je žalovaným 1/ a 2/ uložené, aby takéto činnosti nevykonávali na celej ploche svojich pozemkov, čo tiež predstavuje neprimeraný zásah do ich vlastníckeho práva. Napokon je podľa nich neprimerané uloženie povinnosti odstrániť zeleň vysadenú pred vstupnou bránou žalobcu, keď túto

vstupnú bránu neoprávnene zriadil žalobca v mieste ním určenom a jemu zrejme vyhovujúcom najviac, a žalovaní 1/ a 2/ by sa tak mali podriaďiť neoprávnenému konaniu žalobcu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ uviedol, že trvá na tom, že súdu predložil všetky listinné dôkazy, korešpondenciu a fotodokumentáciu a ohradzuje sa proti tvrdeniu, že by predkladal súdu účelové a nepravdivé tvrdenia. Do roku 2018 nepovažoval za potrebné riešiť právo prechodu, až stupňujúcimi sa počinmi zo strany žalovaných potreba podať žalobu na zriadenie vecného bremena práva prechodu nadobudla neodkladnosť. Nie je pravda, že by postavením betónového oplotenia na svojom pozemku zabraňoval riadnemu vstupu do nehnuteľnosti, ktorej spoluvlastníkmi sú žalovaní 1/ a 3/. Naopak postavením oporného múru a oplotenia na 40 rokov spoločne užívanom dvore, ktoré žalovaní 1/ a 2/ postavili ako čiernu stavbu, si sami postavili prekážku pre predtým užívaný jednoduchý prechod nielen pre seba, ale aj pre žalovanú 3/. Ďalšou prekážkou pre prístup k spoločnej nehnuteľnosti bolo vytvorenie priekopy žalovaným 1/ v celej dĺžke hranice pozemku, s následným vysadením zelene. Cez takto vytvorenú prekážku nebolo možné prejsť motorovým vozidlom k nehnuteľnosti žalobcu a vstup pre peších vyžadoval preskakovanie cez vytvorenú priekopu. Tvrdenie žalovaných 1/ a 2/, že priekopu vytvorili preto, aby donútili samých seba neotáčať sa autom na pozemku vo vlastníctve žalobcu, označil žalobca za zavádzajúce. Podľa neho sa žalovaní 1/ a 2/ okrem otáčania svojim vozidlom dopúšťali krádeží a ničenia úrody na jeho pozemkoch (žalovaná 3/), ale aj krádeží vecí z jeho pozemku a garáže (žalovaný 1/). Preto vznikla nutnosť postavenia oplotenia z jeho strany. Nie je pravda, že výstavbou plotu zamedzil riadny prístup k spoločnej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o blokovanie jeho brány autami, nie je pravda, že autá boli odparkované na krátku chvíľu, nakoľko žalobca musel zavolať pri jednej takejto návšteve žalovanej 3/ policajnú hliadku, keď syn žalovaných 1/ a 2/ takto odstaviť auto na celý víkend a nemienil od svojho počinu ustúpiť. Napokon žalobca zdôraznil, že prístupová cesta bola postavená v prvom rade k jeho nehnuteľnosti a ide o jedinú prístupovú cestu pre nehnuteľnosť žalobcu aj žalovaných.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti (vo výroku I.) zmeniť podľa § 388 CSP, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

5. Výrok II., ktorým súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti zamietol, nebol napadnutý odvolaním a odvolací súd ho preto nepreskúmal.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

10. Na druhej strane je potrebné poznamenať, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie spravidla (z dôvodu krátkosti lehoty na rozhodnutie a tiež z dôvodu, aby nebol ohrozený budúci výkon neodkladného opatrenia) bez pojednávania a bez možnosti druhej strany vyjadriť sa k návrhu. Ide teda o rozhodovanie len na základe vyjadrení a prípadne listín predložených navrhovateľom. V takom prípade dostáva druhá strana (žalovaný) možnosť vyjadriť sa až po nariadení a doručení neodkladného opatrenia, a to formou odvolania. Z tohto dôvodu môže nastať situácia, že

to, čo sa súdu prvej inštancie javilo (na základe tvrdení navrhovateľa a ním predložených dôkazov) ako dostatočne osvedčené, sa po vyjadrení druhej strany (a prípadne predložení dôkazov touto stranou) môže javiť ako neosvedčené. Je preto povinnosťou navrhovateľa (pokiaľ chce, aby odvolací súd neodkladné opatrenie potvrdil), vo vyjadrení k odvolaniu vyvrátiť argumenty druhej strany.

11. Pokiaľ ide o výroky o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ strpieť prechod a prejazd žalobcu a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcu, ako aj o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ zdržať sa konania (umiestnenia kvetináčov, výstavby oplotenia, parkovania motorového vozidla, výsadby zelene, urobenia priekopy, násypu), ktorým by žalobcovi a osobám odvodzujúcim svoje práva od žalobcu znemožnili tento prechod a prejazd, odvolací súd sa stotožnil so žalovanými 1/ a 2/ v tom, že takto formulované výroky nad nevyhnutnú mieru zasahujú do ich vlastníckych práv, a teda žalobca neosvedčil potrebu neodkladne upraviť prechod a prejazd (a povinnosť zdržať sa konania znemožňujúceho takýto prechod a prejazd) v tak široko vymedzenom rozsahu, ako ho požadoval v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (a ako ho v zásade prevzal súd prvej inštancie do výroku napadnutého uznesenia). Najmä žalobca v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevymedzil miesto prechodu a prejazdu tak, aby tento prechod a prejazd čo najmenej zasahoval do vlastníckych (užívacích) práv žalovaných. Na rozdiel od petitu žaloby vo veci samej (kde právo prechodu a prejazdu vymedzil slovami „v rozsahu podľa geometrického plánu“, hoci odkazovaný geometrický plán nepredložil a navrhol, aby ho dal vyhotoviť súd), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia miesto prechodu a prejazdu nijako nešpecifikoval (ani geometrickým plánom, prípadne iným odborným geodetickým podkladom, ani slovným opisom miesta resp. pásu prechodu a prejazdu); uviedol len, že má ísť o prechod a prejazd po pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X. Tieto pozemky však majú spolu výmeru 588 m² a predstavujú okrem mostíka cez potok aj celý dvor pri rodinnom dome žalovaných 1/ a 2/, vrátane priestoru za domom v miestach vzdialených od hranice s pozemkom žalobcu, kde neexistuje dôvod na prechod a prejazd žalobcu.

12. Rozsah, v akom žalobca navrhol uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť umožniť mu prechod a prejazd cez svoje pozemky a povinnosť zdržať sa konania, ktorým by žalobcovi znemožnili vstup na tieto pozemky (oplotením, zátarasmi, parkovaním vozidla, výsadbou zelene a pod.), by teda pre žalovaných 1/ a 2/ znamenal prakticky zákaz akéhokoľvek využívania ich pozemkov (najmä celého dvora pri ich rodinnom dome). To by celkom zjavne predstavovalo také obmedzenie ich vlastníckych práv, ktoré by podstatne presahovalo mieru nevyhnutnú pre dosiahnutie účelu, ktorým má byť zabezpečenie prístupu žalobcu k rodinnému domu. Žalobca neosvedčil potrebu takého širokého prechodu a prejazdu. Nebolo možné, aby súd v uznesení vymedzil užší rozsah požadovaného prechodu a prejazdu, keďže by si to vyžadovalo definovanie miesta (pásu) prechodu súdom, čo by už nebolo možné považovať za čiastočné vyhovenie návrhu, ale skôr za dotvorenie petitu tak, že by už nešlo o rozhodovanie o návrhu žalobcu, ale de facto o rozhodnutie ex offo, čo je v sporovom súdnom konaní neprípustné.

13. Pokiaľ žalobca v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzil rozsah svojho práva prechodu a prejazdu slovami „umožniť žalobcovi [...] prechod pešo a motorovými vozidlami po pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X“, jednoznačne to znamená prechod a prejazd celými uvedenými pozemkami. Nešlo teda o situáciu, kedy by súd mal vyzvať žalobcu na doplnenie žaloby, v ktorom by spresnil miesto (pás) prechodu a prejazdu. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je konaním vo veci samej (t. j. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom v rámci konania vo veci samej) napokon ani nie je výzva súdu na odstránenie prípadných väd podania prípustná (§ 327 CSP).

14. Okrem toho v preskúmvanej veci bolo nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnené tým, že žalovaní 1/ a 2/ bránia žalobcovi vstupovať na ich pozemky a tým riadne užívať jeho nehnuteľnosti. Táto skutočnosť bola osvedčená predloženými fotografiami, ktoré zachytávajú autá parkujúce pred bránou postavenou na pozemku žalobcu a pás zelene pred touto bránou, ktorý zjavne sťažuje príjazd autom (v prípade vyššieho vyrastenia zelene ho úplne znemožní) na pozemok žalobcu a k rodinnému domu, ktorého je žalobca spoluvlastníkom (v podiele 3/4) a ktorý užíva. Žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní priznali, že tento pás zelene pozdĺž hranice s pozemkom žalobcu vysadili oni. Tvrdili však, že prístup žalobcu na jeho pozemok nebol takouto úpravou pozemku zamedzený. Odvolací súd sa s touto argumentáciou žalovaných, pokiaľ ide o peší prechod žalobcu, stotožnil. Z predložených fotografií totiž vyplýva, že vysadená zeleň (vrátane veľkého kvetináča postaveného medzi domami súp. č. XXX a XXX) bráni len prístupu autom na pozemok žalobcu a k rodinnému domu súp. č. XXX cez pozemok žalovaných 1/ a 2/.

Pokiaľ ide o prístup pešo, je z fotografií zrejmé, že pás zelene je vysadený len pred bránou pre autá, nie však pred „malou“ bránkou pre peších (tam nie je ani zeleň, ani žalobcom spomínaná priekopa). Podobne parkovanie áut pred bránou predstavuje prekážku pre prístup na pozemok žalobcu autom, nie však pešo (keďže peší chodec odstavené auto resp. autá bez problémov obíde).

15. Žalobca teda neosvedčil, že by žalovaní bránili jemu alebo jeho rodinným príslušníkom alebo návštevmám v pešom prístupe na jeho pozemok a do rodinného domu, ktorý žalobca užíva. Osvedčil len to, že žalovaní 1/ a 2/ mu znemožňujú prístup na svoj pozemok autom. Vzhľadom k tomu, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu ohrozeným právam len v nevyhnutnom rozsahu (nie úplná ochrana), odvolací súd je toho názoru, že neodkladným opatrením by bolo možné poskytnúť nevyhnutnú ochranu prístupu na pozemok a k domu žalobcu len v rozsahu pešieho prístupu. V konaní vo veci samej sa samozrejme bude súd zaoberať aj prístupom autom, avšak na účely neodkladného opatrenia odvolací súd nepovažoval prístup autom až k domu žalobcu za nevyhnutný. Žalobca neosvedčil a ani neuviedol žiadne konkrétne dôvody, ktoré by mu bránili v odstavení auta ďalej od domu a prejení cez pozemok žalovaných pešo, teda neosvedčil nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdu vo vzťahu k prístupu autom.

16. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že nespochybňuje právo žalobcu prechádzať cez pozemky žalovaných (pokiaľ nebude preukázaný iný prístup k jeho rodinnému domu), avšak len v nevyhnutnom rozsahu, pričom „nevyhnutným rozsahom“ sa má na mysli jednak prechodom dotknutá výmera pozemku, ktorá by mala byť čo najnižšia, jednak miesto prechodu, ktoré by malo čo najmenej obmedzovať a obťažovať žalovaných, ale aj spôsob prechodu (peší resp. autom), pričom tieto skutočnosti mal žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konkrétne vymedziť tak, aby bol zásah do práv žalovaných čo najmenší. Pokiaľ tak neurobil a požadoval neodkladným opatrením umožniť jeho prechod aj prejazd autom bez vymedzenia miesta prechodu a prejazdu, vo vzťahu k navrhovanému rozsahu neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia (spočívajúceho v uložení povinnosti žalovaným 1/ a 2/ umožniť žalobcovi prechod pešo a motorovými vozidlami po svojich pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X a povinnosti zdržať sa konania, ktorým by žalobcovi znemožnili vstup na uvedené nehnuteľnosti). Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

17. Vzhľadom k tomu sa už odvolací súd nezaoberal tvrdeniami žalovaných, že žalobca si môže zabezpečiť prístup k rodinnému domu inak, pričom vynaloženie nákladov na zabezpečenie takéhoto prístupu je možné od žalobcu spravodlivo požadovať, resp. že plot a bránu postavil žalobca ako čiernu stavbu na mieste, ktoré vyhovuje len jemu. Tieto skutočnosti budú posudzované v konaní vo veci samej o zriadenie vecného bremena.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas konania vo veci samej, a preto o nároku na náhradu trov konania, vrátane trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodne súd prvej inštancie rozhodnutím vo veci samej.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).