

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200286
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1021200286.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, so sídlom Rastislavova 43, 041 90 Košice, IČO: 00 606 707, zastúpený advokátkou JUDr. Alena Zadáková, so sídlom Kováčska 32, 040 01 Košice, IČO: 17 072 760, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predsedu Úradu pre verejné obstarávanie, Číslo spisu: 1397-P/2021 zo dňa 04.01.2021 a o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia predsedu Úradu pre verejné obstarávanie, Číslo spisu: 1397-P/2021 zo dňa 04.01.2021, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 05.03.2021 (ďalej len „správny súd“) domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: 1397-P/2021 zo dňa 04.01.2021, ktorým predseda Úradu pre verejné obstarávanie rozklad žalobcu zo dňa 06.10.2020 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie Číslo spisu: 9324-3000/2020 zo dňa 21.09.2020 o uložení pokuty vo výške 12 003,84 EUR potvrdil. Žalobcovi bola uložená pokuta podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.08.2018 (ďalej len „ZoVO“) za to, že zadal podlimitnú zákazku na predmet „Štvorročný pozáručný servis RTG prístrojov Siemens YSIO“, ku ktorej Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania bolo zverejnené dňa 05.07.2018 vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2018 pod značkou 9174-IBS a ktorej výsledkom bolo uzavretie Zmluvy o servisnej činnosti č. H/18/0027/104 so Siemens Healthcare s.r.o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 48146676, postupom priameho rokovacieho konania podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 písm. b) bod 3. ZoVO bez splnenia podmienok na jeho použitie, čím sa žalobca vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa ZoVO spôsobom alebo postupom ustanoveným ZoVO.

2. Spolu so správnou žalobou, žalobca podal návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a tým aby súd pozastavil účinky napadnutého rozhodnutia až do rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že napadnutým rozhodnutím bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta v značnej výške. Zaviazaním žalobcu na zaplatenie tak vysokej pokuty, hrozí žalobcovi škoda a závažná ujma spočívajúca v ohrození zabezpečovania poskytovania zdravotnej starostlivosti. Žalobca ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je dlhodobo neschopný plniť si svoje záväzky spočívajúce v úhrade pohľadávok. Žalobca je aktuálne v stave hlboknej platobnej neschopnosti, a akákoľvek ďalšia povinnosť platiť, môže spôsobiť ohrozenie riadneho zabezpečovania poskytovania zdravotnej starostlivosti, keďže 90 % mesačných príjmov žalobca vynakladá na mzdy a iné neodkladné úhrady. Osobitne žalobca poukázal na aktuálne prebiehajúcu pandémiu COVID-19.

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril písomne, podaním zo dňa 28.04.2021, doručeným súdu elektronicky, v rámci ktorého zaujal stanovisko aj k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v súvislosti s ktorým poukázal na ustálenú prax tunajšieho správneho súdu (napr. uznesenia KS BA sp. zn. 6S/295/2016 zo dňa 21.03.2018, sp.zn. 5S/215/2017 zo dňa 16.02.2018, sp.zn. 6S/74/2018 zo dňa 21.09.2018, sp.zn. 2S/161/2020 zo dňa 10.09.2020), podľa ktorej priznaním odkladného účinku správnej žalobe ide o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, z ktorého ale musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie. Dôkazy k tomuto tvrdeniu však musí predložiť žalobca. Návrh nemôže byť abstraktný. Žalobca musí konkretizovať vyššie uvedenú hrozbu, napríklad na určitého adresáta a jej možný dopad. Ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby z dôvodu hrozby značnej hospodárskej škody, musí dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené, nakoľko od tohto vymedzenia bude v konečnom dôsledku závisieť aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia.

4. Odôvodnenie žalobcu, že jeho zaviazaním na zaplatenie pokuty, hrozí žalobcovi škoda a závažná ujma spočívajúca v ohrození zabezpečovania poskytovania zdravotnej starostlivosti, nakoľko je dlhodobo neschopný plniť svoje záväzky a je v stave platobnej neschopnosti, nepredstavuje podľa žalovaného dostatočný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

5. Žalovaný má za to, že ak sa žalobca ocitol v nepriaznivej finančnej situácii, ktorú si spôsobil svojím vlastným konaním, uvedené nemôže byť dôvodom pre uplatnenie inštitútu odkladného účinku správnej žaloby. Zároveň žalobca nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žaloby je vo verejnom záujme. Žalobca je povinný dodržiavať príslušné právne predpisy a nedopúšťať sa porušení, za ktoré mu je v prípade naplnenia znakov niektorej zo skutkových podstát správnych deliktov podľa § 182 ZoVO, možné uložiť pokutu.

6. Žalovaný, vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti, považuje návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za nedôvodný a navrhuje, aby bol v súlade s § 188 SSP zamietnutý.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu, po vyjadrení žalovaného a výlučne v prípade preukázania niektorého z dôvodov uvedených v § 185 písm. a) a b) SSP.

11. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút odkladného účinku je návrhovým konaním, má dočasný charakter, pričom je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP. Žalobca má zároveň povinnosť tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne súdu osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný

následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. III. US 364/2017 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby, vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť inštitútu odkladného účinku správnej žaloby, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí posúdiť mieru zásahu do práv žalobcu. Zároveň musí súd zhodnotiť intenzitu preukázanej ujmy, škody a iného nenapraviteľného následku dotýkajúceho sa žalobcu, ako aj posúdiť hľadisko rozporu s verejným záujmom.

12. Správny súd každý návrh a teda aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe posudzuje individuálne, s ohľadom na osobitné špecifiká a okolnosti veci. Súd v súlade s citovaným ustanovením § 185 SSP skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tak, ako je uvedené v odseku 2. tohto uznesenia, a to zásahom do jeho subjektívnych práv v súvislosti so zaviazaním zaplatenia vysokej pokuty, v dôsledku čoho hrozí žalobcovi škoda a závažná ujma spočívajúca v ohrození zabezpečovania poskytovania zdravotnej starostlivosti, pričom ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je dlhodobo neschopný plniť si svoje záväzky spočívajúce v úhrade pohľadávok. Z uvedeného však správny súd uzatvára, že žalobca nijako neosvedčil naplnenie niektorého z dôvodov obsiahnutých v § 185 SSP, v dôsledku čoho nebol naplnený procesný predpoklad pre rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca neosvedčil, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, by mu hrozila značná hospodárska škoda či finančná škoda, t.j. nebol nad všetky pochybnosti takýto následok preukázaný. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe absentuje konkrétne a reálne osvedčenie dôsledkov výkonu napadnutého rozhodnutia na špecifickú činnosť a majetkovú sféru žalobcu. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol ani žiadne ďalšie skutočnosti podstatné pre posúdenie jeho tvrdení o hrozbe vzniku škody či závažnej ujmy spočívajúcej v ohrození zabezpečovania poskytovania zdravotnej starostlivosti v spojení s právnymi následkami napadnutého rozhodnutia. Potreba dočasnej úpravy právnych pomerov musí vyplývať z právneho stavu vytvoreného napadnutým rozhodnutím. Len formálny návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, bez osvedčenia svojich tvrdení, nepostačuje.

13. Žalobca svoju argumentáciu v súvislosti s prebiehajúcou pandémiou ochorenia COVID-19 vôbec nerozviezol, ani nijako bližšie neodôvodnil a ani neosvedčil.

14. Správny súd ďalej konštatuje, že žalobca nespĺnil ani ďalší procesný predpoklad nevyhnutný pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keď neosvedčil ani skutočnosť, že prípadné priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

15. Zároveň správny súd dáva do pozornosti, že samotné rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy len vo výnimočných prípadoch, pretože toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe súd, ešte pred vlastným rozhodnutím vo veci samej, prelamuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý, pokiaľ nie je ako celok zákonným spôsobom zrušený, treba hľadiť ako na zákonný a vecne správny (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/124/2018-174 zo dňa 29.01.2019). V zmysle takto uvedeného právneho názoru, je potom akákoľvek argumentácia žalobcu o nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia orgánu verejnej správy pre priznanie odkladného účinku právne irelevantná. Je potrebné uviesť, že správny súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe nijakým spôsobom neposudzuje zákonnosť preskúmaného rozhodnutia napadnutého žalobou, ale prioritne posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 185 SSP.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 SSP, správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

17. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).