

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200611
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, a otca: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, J., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.03.2021 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zníženie výživného na maloletú P. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa navrhovateľ domáhal znížiť výživné na mal. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2021. Návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/18/2019-50 zo dňa 21.03.2019, právoplatným dňa 24.04.2019, bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 150 eur mesačne a nie je v jeho možnostiach, vzhľadom na dlhodobú nepriaznivú majetkovú a príjmovú situáciu platiť súdom stanovené výživné vo výške 150 eur mesačne. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je konateľom spoločnosti P., s.r.o., ktorá je však dlhodobo nečinná a otec nemá z toho titulu žiaden príjem. Okrem toho navrhovateľ tvrdí, že má ako fyzická osoba približne deväť exekúcií, nemá žiaden majetok ani príjem a nemá z čoho platiť súdom stanovené výživné, dôsledkom čoho má dlh na výživnom. Trestným rozkazom č.k. 2T/63/2020-62 zo dňa 25.09.2020, právoplatným dňa 13.10.2020, bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 2 (dva) roky, s uloženým príkazom zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Dlh na výživnom je tiež predmetom exekúcie 272EX596/20 vedenej u súdneho exekútora JUDr. A. K.. Navrhovateľ tvrdí, že nie je schopný platiť súdom stanovené výživné, nakoľko toto nezodpovedá jeho súčasným možnostiam a majetkovým pomerom, a preto žiada súd o zníženie vyživovacej povinnosti.

2. Matka v podaní zo dňa 26.04.2021 nesúhlasila s návrhom otca a tento žiadala zamietnuť. Uviedla, že aj v čase keď súd rozsudkom č. k. 10P/18/2019-50 zo dňa 21.03.2019, právoplatným dňa 24.04.2019 zaviazal otca platením výživného v sume 150 eur, bol otec maloletej konateľom firmy P., s.r.o., a firma bola údajne už v tom čase nečinná a nevykazovala žiadne zisky. Rovnako tak mal otec maloletej tie isté exekúcie a podlžnosti. Matka mal. nevidí dôvody, prečo si otec nehľadá prácu, aby zabezpečil a pokryl svoje povinnosti voči svojej mal. dcére. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že otec maloletej mal od roku 2019 dostatok času nájsť si iné zamestnanie a nevyhovárať sa, že mu firma P., s.r.o. nezabezpečuje žiaden príjem, lebo je nečinná. Matka pokladá konanie otca mal. za účelový spôsob

akým sa vyhnúť plneniu si vyživovacej povinnosti. Matka ďalej uviedla, že bola nútená podať na otca mal. trestné oznámenie a následne po podaní obžaloby, Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom č.k. 2T/63/2020-62 zo dňa 25.09.2020, právoplatným dňa 13.10.2020, uznal otca maloletej vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 2 (dva) roky, s uloženým príkazom zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Otec mal. však nebol schopný si riadne plniť vyživovaciu povinnosť a tak matka mal. podala návrh na exekúciu, vedenú pod č. 272EX596/20, do dňa podania vyjadrenia matky nebola vedená žiadna úhrada. 01.09.2020 si matka podala žiadosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany o náhradné výživné za otca mal., nakoľko maloletá začala navštevovať 1. stupeň ZŠ. ÚPSVaR Topoľčany matke v plnom rozsahu vyhovel, bolo jej odo dňa 01.09.2020 priznané náhradné výživné v sume 150 eur. Matka uviedla, že je toho času na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 220 eur mesačne, príspevok k materskej vo výške 150 eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti vo výške 50 eur mesačne a náhradné výživné vo výške 150 eur mesačne. Toho času býva matka s maloletou na adrese Z. XX, počas týždňa zabezpečuje malol. odvoz do a zo školy, čo je v prepočte 68 km týždenne a len náklady na pohonné hmoty má vo výške 40 eur týždenne. Ako ďalšie náklady spojené so starostlivosťou o mal. matka uviedla poplatky za ZRPŠ, obedy v školskej jedálni, za družinu, ošatenie, stravu, hygienické a školské potreby a náklady na víkendové výlety. Matka sa podľa tvrdení snaží maloletej dať maximum po všetkých stránkach, aby mal. nemala ukrátené detstvo. Návrh otca považuje matka za neprijateľný, nakoľko ako uviedla, sumu 70 eur minie na mal. za 1 týždeň. Matka sa vyjadrila, že rada by videla, ako by zo sumy 70 eur dokázal užiť mal. otec, ktorý podľa vyjadrení matky maloletej za uplynulé roky nekúpil nič na oblečenie a matke vypomáhali buď rodiča alebo jej súčasný priateľ, s ktorým má matka maloletej maloletého syna. Od roku 2019 zaslal otec mal. matke v decembri 2020 sumu 200 eur a v marci 2021 rovnako sumu 200 eur, a matka vo svojom vyjadrení žiadala súd o spravodlivé rozhodnutie a zamietnutie návrhu otca.

3. V správe kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 18.05.2021 kolízny opatrovník uviedol, že maloletá P. pochádza z mimomanželského vzťahu. Nakoľko rodičia mal. nežili v spoločnej domácnosti, podala matka návrh na zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/18/2019-50 bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec mal. bol zaviazaný platením výživného v sume 150 eur mesačne. P. S. si podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že sa zmenili pomery na jeho strane, údajne je dlhodobo bez príjmu aj z dôvodu opatrení týkajúcich sa koronavírusu a jeho firma, ktorej je konateľom je nečinná a nie je v jeho možnostiach hradiť stanovené výživné, čím mu narastá dlh. Otec mal. dieťaťa na podanom návrhu trvá, matka s návrhom nesúhlasí, podľa jej vyjadrenia boli pomery otca rovnaké aj v čase určovania výživného, údajne jeho firma bola aj v danom čase nečinná a otec nemá záujem si nájsť iné zamestnanie. Vyživovaciu povinnosť si otec riadne neplní, údajne uhradil výživné v decembri 2020 (200 eur) a v marci 2021 (200 eur), od uvedenej doby výživné neuhradil, s dcérou však bol v kontakte, podľa vyjadrenia otca však údajne asi posledné 3 týždne v stretávaní otca s dcérou matka bráni a tiež mu zablokovala telefón, preto otec nemôže dcéru ani telefonicky kontaktovať. Matka žije podľa jej vyjadrenia v rodinnom dome svojich rodičov Z. a U. I. na Z. aj s jej dvoma mal. deťmi - mal. P. a mal. U. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otec je aktuálny partner matky p. A. D.. Pomery v domácnosti sa kolíznemu opatrovníkovi však nepodarilo prešetriť, nakoľko sa matka v mieste trvalého bydliska nenachádzala (šetrenie vykonané dvakrát), pri druhom šetrení kolíznemu opatrovníkovi otvorila matka p. I., ktorá uviedla, že matka žije v J., presnú adresu nevedela uviesť. P. I. bola následne kontaktovaná a predvolaná na pohovor na úrad. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že v J. býva iba keď je doma jej priateľ, ktorý pracuje v zahraničí, žije v jeho domácnosti, resp. v byte jeho rodičov, inak je v dome svojich rodičov, pričom v rodinnom dome býva iba so sestrou B. I.. Matka hradí náklady v rodinnom dome so sestrou na polovicu, ona hradí asi 100 eur mesačne, v dome sa kúri drevom, za vykurovacie obdobie sa hradí asi 300 eur, matka však hradí iba časť. Priateľovi matka počas pobytu v jeho domácnosti neprispieva, údajne zakupuje iba stravu. P. I. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220 eur mesačne a príspevku k materskému v sume 150 eur mesačne a prídavku na dve deti. Otec mal. dieťaťa žije t. č. údajne u svojej priateľky U. Z. v J. na S. ulici (presnú adresu otec nevedel uviesť), pričom na domácnosť jej ničím neprispieva. P. S. inú vyživovaciu povinnosť nemá, dcére nehradí žiadne poistenie ani sporenie. Podľa otca dcéra chodievala k nemu aj na prespatie počas víkendu, tiež jej niečo zakúpil, napr. pomôcky do školy. Mal. P. navštevuje 1. ročník ZŠ K. v J., v škole sa stravuje, pričom matka platí asi do 10 eur mesačne, tiež navštevuje školský klub, za ktorý sa platí 15 eur mesačne. Matka hradila dcére tiež zápisné v sume 30 eur, 25 eur za knihy na anglický jazyk, za ZRPŠ sumu 20 eur na rok a tiež 30 eur za kredit na stravu na začiatku školského roka. Mal. P. tiež navštevovala tanečný krúžok v J., kde

matka platila 20 eur mesačne, z dôvodu protipandemických opatrení ho dlhší čas nenavštevovala, po uvoľnení opatrení má však záujem na uvedený krúžok znovu chodiť. Maloletá patrí do obvodu MUDr. T. v Z., je zdravá, podľa matky má však citlivú pokožku, preto jej lekárka predpisuje krémy a olej do kúpeľa z lekárne, pričom matka musí časť nákladov doplácať. Vzhľadom k tomu, že zníženie výživného nie je na prospech mal. dieťaťa odporúčame návrh otca zamietnuť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/18/2019, s právoplatným trestným rozkazom OS Topoľčany č.k. 2T/63/2020-62 čl. 42, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/18/2019-50 zo dňa 21.03.2019, právoplatným dňa 24.04.2019 bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec mal. bol zaviazaný platením výživného v sume 150 eur mesačne. Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom č.k. 2T/63/2020-62 zo dňa 25.09.2020, právoplatným dňa 13.10.2020, uznal otca maloletej vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 2 (dva) roky, s uloženým príkazom zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

6. Otec na pojednávaní dňa 20.05.2021 uviedol, že na podanom návrhu naďalej trvá, že sa nemôže zamestnať, pretože má exekúcie, neplatil odvody do zdravotnej poisťovne a iné, dôvod prečo neplatil, nevedel uviesť, bolo mu odobraté vodičské oprávnenie a bude riešiť osobný bankrot. Mal zaplatiť sumu 1.500 eur alebo 2.000 eur do dvoch týždňov. Vodičské oprávnenie nemá približne mesiac - dva. Býva u priateľky, byt má ona na hypotéku, je zamestnaná, býva tam rok, teraz ho priateľka mesiac - dva finančne podporí, je vedúca v Y., bezdetná, slobodná, volá sa U. Z.. Otec sa vyjadril, že keby sa aj zamestnal za 700 eur mesačne, tak exekútor by mu peniaze zobral. Otec má len maloletú P..

7. Matka na pojednávaní dňa 20.05. 2021 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a pridrižiava sa svojho písomného vyjadrenia. Matka uviedla, že jej pribudlo dieťa U. D., otec dieťaťa dobrovoľne otcovstvo priznal, bývajú spolu, keď je partner matky doma, robí na dodávke šoféra, volá sa A. D., ďalšie deti nemá. Mal. P. ho volá A.. S otcom je maloletá v kontakte. Priateľ býva u rodičov, on platí im, matka mal. platí svojim rodičom, keď sú u nich sumu 100 eur mesačne, v byte platí nájom priateľ.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 20.05.2021 uviedol, že sa im nepodarilo matku zastihnúť, telefonicky im vysvetlila, že keď je priateľ v práci, ona trávi čas u rodičov na Z.. Úprava styku bola na základe dohody, otec uviedol, že matka ho zablokovala a nemá kontakt s dcérou. Inak je otec s dcérou v kontakte, brávil si ju aj na prespatie, len teraz v poslednom období je to horšie. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Pri rozhodovaní o znížení výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že k zmene pomerov posudzovaných osôb došlo, a preto sa súd domnieva, že nie je dôvod, ktorý by odôvodňoval zníženie výšky vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

17. Od poslednej úpravy pomerov došlo k zásadnej zmene pomerov u maloletej P. Mal. P. začala navštevovať 1. ročník ZŠ K. v J., čím vznikli matke mal. vyššie výdavky. V škole sa stravuje, pričom matka platí asi do 10 eur mesačne, tiež navštevuje školský klub, za ktorý sa platí 15 eur mesačne. Matka platila dcére tiež zápisné v sume 30 eur, 25 eur za knihy na anglický jazyk, za ZRPŠ sumu 20 eur na rok a tiež 30 eur za kredit na stravu na začiatku školského roka, výdavky na pohonné hmoty súvisiace s odvozom maloletej do a zo školy v sume 40 eur týždenne. Mal. P. tiež navštevovala tanečný krúžok v J., kde matka platila 20 eur mesačne, z dôvodu protipandemických opatrení ho dlhší čas nenavštevovala, po uvoľnení opatrení má však záujem na uvedený krúžok znovu chodiť. Na základe čestného prehlásenia otca p. I. pána Z. I. zo dňa 19.05.2021 sa matka zdržiava v mieste trvalého pobytu aj so svojimi deťmi a prispieva na domácnosť vo výške 100 eur mesačne každý kalendárny mesiac. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 17.05.2021 je p. I. od 01.10.2020 naďalej poberateľkou rodičovského príspevku, od 01.01.2021 vo výške 378,10 eur mesačne. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa p. I. K. K., s.r.o., zo dňa 19.05.2021 vyplýva, že p. I. bola v období 16.03.-31.05.2020 na pandemickej OČR, od 01.07.-28.08.2020 bola PN a od 29.08.2020 nastúpila na materskú dovolenku. Pracovná zmluva bola na dobu určitú, ukončená ku dňu 31.12.2020. V priloženom mzdovom liste bola uvedená vyplatená čistá mzda za mesiace január 2020, február 2020, marec 2020, jún 2020 a júl 2020 v celkovej výške 982,33 eur. Vzhľadom na tieto zvýšené odôvodnené výdavky na maloletú P. a vzhľadom na to, že otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť má súd za to, že zmena pomerov u maloletej nie je dôvodom na zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca.

18. U otca súd nezistil podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V správe z Daňového úradu Nitra pobočka Topoľčany zo dňa 08.04.2021 sa uvádza, že daňový subjekt P., s.r.o., podal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 so základom dane v sume 440 eur. Za zdaňovacie obdobie 2020 podal daňový subjekt oznámenie o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania do 30.06.2021. Do dňa 08.04.2021 daňové priznanie subjekt nepodal, z toho dôvodu nebolo možné požadované údaje poskytnúť. Súd na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 18.05.2021 zistil, že v databáze voľných pracovných miest sa nachádzajú pre absolventov poľnohospodárskeho učilišťa nasledovné pracovné miesta: 1.) Poľnohospodárske družstvo Radošinka - Veľké Ripňany - chovateľ hovädzieho dobytku, oviec a kôz, výška hrubej mzdy + 6 eur/hod, 2.) NOVA BIOMASS ENERGY, s.r.o. Krňa - pomocný pracovník v rastlinnej výrobe, výška hrubej mzdy + 623 eur mesačne, 3.) Mestské služby Topoľčany - pomocný pracovník v sadovníctve a záhradníctve, výška hrubej mzdy + 750 eur mesačne. Súd má názor, že sú tu potenciálne možnosti pre otca nájsť si iné zamestnanie a je v schopnostiach otca tieto možnosti využiť.

19. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nebola preukázaná zmena pomerov u posudzovaných osôb v miere, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Súd preto návrh otca na zníženie výživného ako toho času nedôvodný zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.