

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203294
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203294.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: Diners Club CS, s. r. o., Námestie slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086, zast. BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, IČO: 35 740 809, proti žalovanému: F. R., nar. 7.X.XXXX, O. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 1 242,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Schvaľuje súdny zmierny konania zo dňa 10.12.2020 čl. 62 spisu vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Csp/26/2020 tak, že:

1. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1 042,75 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 042,75 € od 19.10.2019 do zaplatenia, trovy konania vo výške 222,79 € v pravidelných mesačných splátkach 80 € vždy do 28. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet žalobcu IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

2. Žalobca záväzok žalovaného prijíma.

odôvodnenie:

1. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmierny sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

2. Uzavretý písomný zmier strán konania zo dňa 10.12.2020 čl. 62 spisu nebol v rozpore so všeobecne záväznými predpismi, preto ho súd schválil. Zmier nebol uzavretý v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Žalobca a žalovaný mali právo disponovať so spornou pohľadávkou uzavretím zmierny. Súd nezistil rozpor s kogentnými ustanoveniami zákona na ochranu spotrebiteľa. Výrokovú časť v nadväznosti na písomné znenie zmierny zo dňa 10.12.2020 čl. 62 štylisticky upresnil, aby výrok bol jednoznačný, určitý, vykonateľný a vyplývalo z neho aj to, že ide o vzájomný záväzok, keďže súdny zmier má hmotnoprávno-procesný charakter. Písomné znenie zmierny však naďalej tvorí neoddeliteľnú súčasť výroku rozsudku, vrátane všetkých skutočností, ktoré si strany konania v písomnom znení dohodli nad rámec upresneného výroku súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.