

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010083
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 05. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: W. B., nar. XX. XX. XXXX v B. Z., trvale bytom O. XX, okr. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný W. B., nar. XX. XX. XXXX v B. Z., trvale bytom O. XX, okr. B.,

je vinný, že

dňa 08. októbra 2020 asi o 10:15 hod. na bočnom parkovisku pri OD N. v B. riadil dodávkové motorové vozidlo značky J. G., evidenčného čísla B.-XXXH., kde v dôsledku nesprávneho cúvania z parkovacieho miesta smerom k prístupovej komunikácii parkoviska, pri nedodržaní povinnosti neohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky a nedodržaní povinnosti zaistiť bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, pri cúvaní zadnou časťou vozidla narazil do chodkyne O. N., prechádzajúcej kolmo na os parkoviska k budove OD N., ktorá v dôsledku nárazu spadla na zem, čím jej spôsobil zlomeninu členka vpravo obojstranne s posunutím úlomkov, zlomeninu dolnej časti ľavej stehnovnej kosti v oblasti nad kolenom, nad umelým kĺbom kolena aplikovaným v roku 2019, v dôsledku čoho došlo následne ku komplikácii, a to pľúcnej embolizácii, teda upchatiu pľúcnych tepien pľúc obojstranne krvnou zrazeninou uvoľnenou z dolnej končatiny, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života od 08.10.2020 v trvaní najmenej štyri mesiace, spočívajúcim v hospitalizácii s operačným spôsobom liečby, v bolestivosti zranenia, v obmedzení pohyblivosti a v sťažení hygieny.

Obvinený W. B. porušil ustanovenie § 22 ods. 2, ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších zmien a doplnkov

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák.,

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. k), písm. l), písm. n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (slovom: jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému nahradiť poškodenej, O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B., škodu vo výške 13 104,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Tr. písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici trestným rozkazom sp. zn. 1T/23/2021-162 zo dňa 06. 04. 2021 menovaného uznal vinným z uvedeného prečinu, uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Proti uvedenému trestnému rozkazu menovaný podal odpor.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 05. 2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmere a to oboznámením sa so správami na obžalovaného, správou z Obce O., správou od zamestnávateľov, oboznámil sa podstatnými časťami znaleckého posudku ku škode a ostatnými listinnými dôkazmi k osobe obžalovaného a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kladne. Zamestnávateľom je hodnotený taktiež veľmi dobre. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1999, v evidenčnej karte má 8 priestupkov, jedná sa o drobné priestupky, väčšinou však pre rýchlosť jazdy. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov tento nemá zaznamenané iné priestupky. Na základe záverov znaleckého posudku mal súd za preukázané, že znalec ohodnotil zranenie poškodenej na 430 bodov a to z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Doposiaľ viedol bezúhonný život. Súdne trestaný nebol.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine k obom skutkom, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., nakoľko mal súd za preukázané, že tento svojim konaním inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženému podľa zákona.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené štyri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), k), l), n) Tr. zák., teda, že sa doznal a úprimne oľutoval trestnú činnosť pred spáchaním trestného činu viedol riadny život tým, že nahlásil škodovú udalosť na poisťovňu, pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov a tým, že dal vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj v rámci jeho doznania počas celého prípravného konania, možno konštatovať, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. nezistil, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 4:0 v prospech poľahčujúcich.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy bude postačujúce uloženie trestu na dolnej hranici zákonnej sadzby s tým, že tento trest mu súd podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu pri dolnej hranici v trvaní 2 roky, pričom takto uložený trest splní všetky zákonné podmienky účelu trestu, ako to má na mysli zákonodarca.

Nakoľko obžalovaný sa dopustil uvedeného prečinu pri výkone činnosti vodiča, pričom z jeho strany došlo k závažnému porušeniu predpisov v cestnej premávke a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu v zmysle vyhlášky, súd zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v zmysle § 61 Tr. zák., s tým, že pri ukladaní tohto trestu zobral do úvahy skutočnosť a tvrdenia obžalovaného, že tento začal pracovať ako vodič z povolania, pričom tento žiadal jednak v písomnom odpore takisto aj na pojednávaní, aby súd túto skutočnosť zohľadnil s tým, že akékoľvek uloženie trestu zákazu činnosti je z pohľadu pracovného zaradenia obžalovaného pre neho likvidačné. Súd bral do úvahy túto skutočnosť, avšak jednoznačne vzhľadom aj k tomu, že v minulosti mal zaznamenané, i keď nie závažné priestupky väčšinou za rýchlosť a vzhľadom na následky, ktoré svojim konaním spôsobil poškodenej, dospel k záveru, že z prevýchovného a ochranného dôvodu je potrebné uloženie aj takéhoto trestu. Pri výmere tohto trestu však súd vyššie uvedenú argumentáciu zo strany obžalovaného zobral do úvahy a berúc na zreteľ skutočnosť, že trest má byť spravodlivý a zákonný, aby vo svojej podstate odzrkadľoval všetky črty prečinu, ako aj osoby, ktorá sa tohto prečinu dopustila, dospel k záveru, že bude postačujúce uloženie tohto trestu na samej dolnej hranici sadzby, t.j. jeden rok.

Poškodená si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorú škodu nerozporuje ani obžalovaný, túto mal súd jednoznačne za preukázanú a preto v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť poškodenej túto škodu, tak ako bola vyčíslená nahradiť.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).