

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019200454
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0019200454.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Danielom Petričkom, PhD. v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomáškova 48, Bratislava, IČO: 00151653, právne zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany proti žalovanému: Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J. W. XXXX/XX, W., v spore o zaplatenie 25.344,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.636,58 Eur spolu s úrokom vo výške 2.803,79 Eur vyčísleného do 12.2.2017, úrokom z omeškania vo výške 1.316,89 Eur vyčísleného do 12.2.2017, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 3.636,58 Eur od 19.12.2018 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.1.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 25.344,17 Eur s prísl. za poskytnutý úver vo výške 25.500 Eur. Zároveň žiadal aj zákonné úroky z omeškania, zmluvné úroky a trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 3.4.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému Úver na bývanie vo výške 25.500 Eur. Žalovaný sa pri podpise zmluvy zaviazal, že predmetnú sumu vráti spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a tak ho žalobca vyzval na plnenie. Keďže žalovaný na túto výzvu nereagoval, žalobca dňa 25.2.2016 úver zosplatnil. O zosplatnení informoval žalovaného listom zo dňa 25.2.2016, ktorý si však žalovaný neprevzal a žalobcovi sa vrátila dňa 21.3.2016. Za moment zosplatnenia sa teda považuje tretí deň po odovzdaní žalobcom k poštovej preprave, t. j. 29.2.2016. Žalovaný dlžnú sumu nehradil.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy a to: Výpis z obchodného registra, poverenie, Zmluva o splátkovom úvere, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, Stav pohľadávky ku dňu 18.12.2018, Výpis z úveru, Výzva na úhradu, doručky, Oznámenie o mimoriadnej splatnosti a plnomocenstvo.

4. Príslušný súd vo veci vydal dňa 8.3.2019 platobný rozkaz, ktorý však následne uznesením dňa 24.6.2019 zrušil z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu do vlastných rúk.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 12.11.2019 za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ale bez prítomnosti žalovaného tak, že žalovaného zaviazal na zaplatiť žalobcovi sumu 21.707,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21.707,59 Eur od 19.12.2018 do zaplataenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 71,30% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

6. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením 6CoCsp/12/2020 zo dňa 26.2.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.11.2019 vo výroku II., ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku III. o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd zle posúdil zmluvný vzťah.

7. Súd v zmysle vyjadreného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je viazaný, vec znova prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 20.5.2021 iba za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

8. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 3 písm. b) a c) spotrebiteľským úverom nie sú úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere na bývanie, pričom žalovanému poskytol úver vo výške 25.500 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že bude pravidelne, v podobe 360-tich splátok splácať predmetnú sumu s výškou mesačnej splátky 158,32 Eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo 640 katastrálneho územia Zemplínska Šírava v zmysle uzavretej zmluvy o zriadená záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa

3.4.2013. Žalovaný splácal svoj dlh až do 15.1.2016, kedy zaplatil poslednú splátku vo výške 21,52 Eur. Nakoľko žalovaný nepokračoval v platení, ani nezaplatil dlžnú sumu, žalobca vyhlásil ku dňu 25.2.2016 mimoriadnu splatnosť. Súčasne ho vyzval na úhradu celej sumy vo výške 26.640 Eur. Zásielku si žalovaný neprevzal, teda považovala sa za doručení tretím dňom po jej odovzdaní na poštovej preprave. Žalovaný teda dlhuje žalobcovi istinu vo výške 25.344,17 Eur, úroky vo výške 2.803,79 vyčíslené ku dňu 12.2.2017 a úroky z omeškania vo výške 1.316,89 Eur vyčíslených ku dňu 12.2.2017. Uvedené mal súd za preukázané z podania žalobcu. Žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril, a teda nerozporoval žiadnu z týchto skutočností.

17. Po vrátení veci odvolacím súdom bolo potrebné prioritne posúdiť zmluvu z pohľadu záverov rozhodnutia odvolacieho súdu. Tu súd konštatuje, že v uvedenom prípade nemožno tento vzťah posudzovať a aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

18. Nakoľko žalovaný neplnil zmluvne dojednané podmienky a nesplácal riadne a včas splátky, omeškal sa voči žalobcovi so splátkami. Žalobca žalovaného vyzval na ich úhradu, na čo žalovaný nereagoval. Žalobca teda vyčíslił úroky ku dňu 12.2.2017, pričom suma predstavovala 2.803,79 Eur. Uvedené žalovaný nerozporoval.

19. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

22. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s platením dlžnej sumy, vznikol žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V čase omeškania dlžníka s plnením dlhu, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti pohľadávky - 19.12.2018, bola výška úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaného nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v sadzbe Európskej centrálnej banky 0,00% + 5 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia vlády, teda výška úroku z omeškania predstavuje 5,%. Rovnako žalobca vypočítal dlžné úroky z omeškania ku dňu 12.2.2017, pričom suma predstavovala 1.316,89 Eur. Uvedené žalovaný nerozporoval.

23. Súd na základe takto vykonaného dokazovania priznal žalobcovi sumu 3.636,58 Eur spolu s úrokom vo výške 2.803,79 Eur vyčísleného do 12.2.2017, úrok z omeškania vo výške 1.316,58 Eur vyčísleného do 12.2.2017 a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 3.636,58 Eur od 19.12.2018 do zaplatenia. Zvyšná suma vo výške 21.707,59 zostala nezmenená v rozsudku 24Csp/8/2019-148 zo dňa 12.12.2019.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

29. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 396 ods. a CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1, 2 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 100%, nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.