

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: OT/106/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010728  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010728.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2021 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

E. Y., nar. X.XX.XXXX v T., okres D. L. E., trvale bytom  
J. č. XXX, okres Spišská Nová Ves,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 18. decembra 2020 v čase okolo 14.00 hod., v obci Bystrany, okres Spišská Nová Ves, po ceste II/536 v smere od Spišských Vlách smerom do rómskej osady v obci Bystrany, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky C. J. C. XXX, evidenčného čísla J aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Okresného dopravného inšpektorátu Spišská Nová Ves sp. zn. ORPZ-SN-ODI2-297/2019-P zo dňa 19.2.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.2.2020 mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov, a to od 19.2.2020 do 19.2.2022,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 20.12.2020 na tunajší súd obžalobu na E. Y. pre skutok popísaný vo výroku rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 21. decembra 2020, proti ktorému obvinený podal v zákonom stanovenej lehote odpor, preto samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie.

Na nariadené hlavné pojednávanie sa obžalovaný E. Y. bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2,3 Tr. poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného E. Y. z prípravného konania zo dňa 18.12.2020 kde uviedol, že dnešného dňa, čiže 18.12.2020 v čase okolo 14.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo C. C.XXX, ev. čísla J ktoré si zakúpil v auguste tohto roku a ktoré doposiaľ nestihol prepísať na seba. Kúpil ho za 2.500,-eur z Bratislavy. Išiel pešo z osady po toto auto k futbalovému ihrisku v obci Bystrany, nakoľko tam bolo zaparkované na rampe, tam prišiel, naštartoval ho a šoféroval ho smerom do osady. Ako nasadol do auta, tak išiel naspäť domov smerom z ihriska v Bystranoch a pred osadou v obci Bystrany ho zastavili policajti na hlavnej ceste. Zastavil s vozidlom, požiadali ho, aby im predložil všetky potrebné doklady. Predložil im od vozidla technický, STK aj TK a poistku. Občiansky preukaz nemal pri sebe a vodičský preukaz má zadržaný. Potom ho podrobili dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom. Potom ho policajti lustrovali a zistili, že má uložený zákaz činnosti. Dostal zákaz činnosti od dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi na 24 mesiacov od februára 2020 do februára 2022. Zákaz činnosti dostal za to, že viedol vozidlo bez vodiča. Policajti mu oznámili na mieste v Bystranoch, že spáchal trestný čin a obmedzili ho, išiel s nimi, následne ho previezli na OO PZ Spišské Vlasy, previezli ho k lekárovi, či môže byť umiestnený v CPZ-tke a potom ho zobrali na dopravný inšpektorát do Spišskej Novej Vsi. Vedel o tom, že nemôže šoférovať, myslel si, že toľko prejde, že ho nezastavia policajti. Lútuje svoje konanie, viac sa to nezopakuje. Je si vedomý, že maril výkon úradného rozhodnutia, konkrétne rozhodnutia ODI v Spišskej Novej Vsi. Veľmi ľutuje svoje konanie, do auta viac nenastúpi.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo zápisu z dychovej skúšky vykonanej obžalovaným dňa 18.12.2020 o 14.04 hod. certifikovaným prístrojom AlcoQuant 6020plus vyplynulo, že nebolo u obžalovaného zistené požitie alkoholu.

Zo záznamu policajnej hliadky o skutku na úseku cestnej dopravy vyplynulo, že obžalovaný E. Y. bol dňa 18.12.2020 o 14.00 hod. kontrolovaný s výsledkom, že je podozrivý zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Podľa inštruktážneho záznamu OO PZ Spišské Vlasy vykonávala policajná hliadka popri inej činnosti aj dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky.

Z rozhodnutia o priestupku vydaného Okresným riaditeľstvom PZ v Spišskej Novej Vsi, Okresný dopravný inšpektorát pod č. M. dňa 19.2.2020, právoplatného dňa 19.2.2020 vyplynulo, že obžalovaný E. Y. bol uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. X písm. c),h), ods. 2 zákona č. 372/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (za priestupok zo dňa 24.9.2019) a bola mu uložená pokuta vo výške 500,-eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov, pričom doba zákazu sa mu započítavala od dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, t.j. od 19.2.2020. Zo zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 19.2.2020 vyplynulo, že priestupok zo dňa 24.9.2019 bol s obžalovaným ústne prejednaný, rozhodnutie bolo vyhlásené, vzdal sa práva podať odvolania proti rozhodnutiu.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaného vodičské oprávnenie získal v roku 2007. Odobraté mu bolo v období od 7.2.2013 do 2.5.2013, zákaz činnosti vykonal v dobe od 3.4.2009 do 28.4.2010 a uložený mu bol zákaz činnosti aj od 19.2.2020 do 19.2.2022. Zároveň má evidované uloženie šiestich blokových pokút a jedno odsúdenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v konaní Okresného súdu

Spišská Nová Ves sp. zn. OT/40/2012. Podľa evidenčnej karty osobného motorového vozidla C. J. C. XX, ev. číslo J jeho vlastníkom bola T. V., dňa XX.X.XXXX je zaznamenané avízo prevodu držby vozidla.

Podľa priestupkovej lustrácie má obžalovaný záznam o dopravnom priestupku zo dňa 24.9.2019, zo dňa 18.8.2017, kedy spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/81/2017 zo dňa 7.8.2017, právoplatným dňa 29.9.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. Predtým bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/40/2012 zo dňa 20.8.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 18.11.2012. Dňa 18.3.2015 bol prepustený z výkonu nepodmienečného trestu, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/64/2012 pre prečin podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona a iné. Vo výkone trestu odňatia slobody bol aj v rámci skorších odsúdení z roku 1995,1997 a 2000, pričom uvedené odsúdenia nemá zahladené.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil a tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku.

Z výpovede obžalovaného ako aj z listinných dôkazov bolo v konaní dokázané, že obžalovaný dňa 18.12.2020 v čase okolo 14.00 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo C. J. C. XXX v obci Bystrany, pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou. Obžalovaný sa k uvedenému priznal ako aj k tomu, že tak konal, napriek tomu, že si bol vedomý, že má aktuálne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, čo bolo preukázané rozhodnutím OR PZ v Spišskej Novej Vsi, Okresného dopravného inšpektorátu č. M., na základe ktorého mu tento zákaz činnosti v trvaní 24 mesiacov plynie od 19.2.2020 do 19.2.2022 a ktorý s ním aj bol ústne prejednaný. Záznam o prebiehajúcom zákaze činnosti vyplýva aj z evidenčnej karty vodiča.

Z týchto dôkazov bolo v konaní nesporne dokázané, že obžalovaný vykonal jazdu ako vodič motorového vozidla v uvedený deň v dobe, kedy na základe právoplatného rozhodnutia dopravného inšpektorátu mal zakázané vedenie akéhokoľvek motorového vozidla.

Obžalovaný tak po subjektívnej i objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Obžalovaný sa dopustil trestného činu tým, že dňa 18.12.2020 viedol osobné motorové vozidlo aj napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím polície mu takáto činnosť bola zakázaná.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu riadneho výkonu rozhodnutí orgánov verejnej moci a súdov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zákona je to, že už bol za trestný čin odsúdený. Aj keď obhajca poukázal, že súd nemusí na túto príťažujúcu okolnosť prihliadať, súd udáva, že ju musel zohľadniť, pretože obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, pričom naposledy takýto nepodmienečný trest vykonal dňa 18.3.2015, a teda súd nevzhladol takú povahu predchádzajúceho odsúdenia, dokonca nie jedného, ale viacerých, pre ktorú by mohol konštatovať, že na túto príťažujúcu okolnosť neprihliadne. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona je tak rovnaký, a preto súd obžalovanému vymeral tresty v rozpätí zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Pri danom trestnom čine zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto uložený trest odňatia slobody mu podmienene odložil na skúšobnú dobu taktiež v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom zohľadnil závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako aj to, že na dosiahnutie účelu trestu mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov.

Ohľadne návrhu obhajcu na uloženie peňažného trestu obžalovanému, popri uložení trestu zákazu činnosti súd udáva, že alternatívny trest - peňažný trest by u obžalovaného nespĺnil účel. Súd poukazuje pritom najmä na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, na základe ktorého možno konštatovať, že je recidivistom v páchaní trestnej činnosti a v danom prípade sa dopustil síce prečinu, ale preukázateľne konal v priamom úmysle. U takejto osoby je nutné uložiť trest odňatia slobody a je možné skôr uvažovať priamo o jeho nepodmienečnom výkone ako o tom, aby mu bol uložený iba alternatívny trest. Avšak ako súd uviedol vyššie súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody, jeho výkon mu však podmienene odložil na skúšobnú dobu, počas ktorej bude mať obžalovaný možnosť preukázať, že jeho výkon nie je potrebný a zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov, pretože podstatou protiprávneho konania obžalovaného bolo to, že sa trestnej činnosti dopustil vo vzťahu k doprave v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie, ktorým obžalovaný nedisponoval a z evidenčnej karty vodiča aj z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že sa na úseku cestnej premávky nedopúšťal iba priestupkov ale aj trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla (odsúdenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky), preto bolo uloženie tohto trestu nevyhnutné.

Súd má za to, že takto uložené tresty (odňatie slobody a zákaz činnosti) dostatočne zohľadňujú okolnosti spáchaného skutku ako aj osobu obžalovaného a sú spravodlivé a dostatočné na to, aby splnili účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia, zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a súčasne naplnia prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestov na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.