

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210347  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210347.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice – Staré Mesto, IČO: 44 483 767, zastúpený: Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 204 786, proti žalovanej: A. B. – C., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 666,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 476,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 446,61 Eur od 6.5.2022 do zaplatenia a zo sumy 30 Eur od 1.8.2021 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 43,10 %, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bardejov (ďalej aj „súd“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 666,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40 Eur od 1.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 Eur od 1.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 586,51 Eur od 6.5.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej ako „zmluva 1“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaná sa zaviazala elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: D. XXX, XXX XX D. s EIC odberného miesta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D1. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2020, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0682 EUR / kWh bez DPH (0,0818 Eur s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2021, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0621 Eur / kWh bez DPH (0,0746 Eur s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2022, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 1,10 Eur bez DPH (1,32 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0812 EUR / kWh bez DPH (0,0974 Eur s DPH). Podrobné sadzby za

dodávku a distribúciu energie sú jednotlivo uvedené vo vyúčtovacej faktúre ako aj v priloženom cenníku. Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len "URSO"). (05.) F. žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o využívaní zákaznickeho programu innogy SuperDomov (ďalej aj len ako „Zmluva 2“). Predmetom zmluvy bol aj nájom Balíka Bez nepríjemností. Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať program innogy SuperDomov vo verzii balíka podľa výberu žalovanej - Balíka Bez nepríjemností. Žalovaná sa zmluvou zaviazala platiť žalobcovi za využívanie programu v súlade s cenníkom. Výška mesačného poplatku za balík bola 3,- Eur. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o nájme zariadenia (ďalej ako „Zmluva 3“), predmetom ktorej bol nájom za LED Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E27 (A) v počte kusov 10 (ďalej ako „Zariadenia“). Na základe uzatvorenej Zmluvy 3 sa žalobca zaviazal žalovanej prenechať do užívania Zariadenia, pričom žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED Klasik 60 vo výške 0,30 Eur s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení (ďalej aj len ako „OPNZ“) bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy 3 je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy 3, vrátiť prenajaté Zariadenie. Žalovaná bola povinná vrátiť Zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy 3. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy 3, ak nie je v Zmluve 3 dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie: LED Klasik 60 vo výške 11,99 Eur/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 5,- Eur. II. Vyúčtovacie faktúry obsahujú okrem náležitostí vyžadovaných platnými daňovými a účtovnými predpismi aj vyžadované informácie o skladbe ceny za dodávku elektriny podľa ust. § 17 ods. 14 a informácie podľa ust. § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej aj len ako "Zákon o energetike") ako aj samostatne vyčíslené údaje o cene za dodávku elektriny, distribúciu elektriny vrátane prenosu elektriny, straty pri prenose a distribúcii, systémové služby, prevádzkovanie systému a odvod do NJF). Žalobca fakturoval žalovanej dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Zúčtovacie obdobie je vymedzené pravidelnými odpočtami určených meradiel. Žalobca vykonával vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto. Podľa čl. V. bod 3 OP je dodávateľ oprávnený meniť cenník v súlade s rozhodnutím URSO. O zmene cenníka sa dodávateľ zaväzuje informovať odberateľa najneskôr 30 dní pred účinnosťou zmeny cenníka, a to zverejnením na webovom sídle dodávateľa. Podľa čl. V. bod 10 OP dodávateľ doručí odberateľovi bez zbytočného odkladu vyúčtovaciu faktúru po jej vystavení na slovenskú adresu na doručovanie uvedenú v zmluve. Vyúčtovacia faktúra je splatná pätnásť deň od vystavenia alebo v konkrétny deň splatnosti v nej uvedený, ak v zmluve nie je dohodnuté inak. Podľa čl. II. bod 6 písm. h) OP sa odberateľ zaviazal uhradiť dodávateľovi náklady spojené so zasielaním výziev, upomienok a pod., (ďalej len „ďalšie náklady“). III. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX za využívanie balíka SuperDomov – Bez nepríjemností za obdobie od 12.06.2020 do 07.06.2021 v celkovej výške 40,- Eur. Vyčíslená suma za Balík predstavuje: - súčin 12 mes. poplatkov vo výške 72,- EUR (24 mes. x 3,- EUR), - poplatok za upomienky vo výške 10,- Eur, - úhrada vo výške (-) 42,- Eur. Spolu vo výške 40,- Eur (72 + 10 - 42) so splatnosťou ku dňu 31.07.2021. Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou k 30.04.2022 za náhradu nákladov za prerušenie distribúcie - odpojenie z dôvodu neplatenia vo výške 39,60 Eur. Žalobca vystavil žalovanej dňa 21.04.2022 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 11.04.2021 do 11.04.2022. Splatnosť faktúry bola ku dňu 05.05.2022. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienok vo výške 20,- Eur (4 x 5,- Eur) v zmysle platného Cenníka služieb. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 5.271 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 1.026,81 Eur s DPH, ktorá bola tvorená: a.) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 355,06 Eur, b) za distribúciu elektrickej energie spolu 483,08 Eur, c.) cenou za ostatné služby, t. j. nájom zariadení vo výške 17,50 Eur, - nájom za LED Klasik 60 vo výške 17,50 Eur (7 mes. x 10 ks x 0,25 Eur), SPOLU vo výške 855,64 Eur (355,06 + 483,08 + 17,50) + DPH 171,17 Eur = 1.026,81 Eur. V rámci danej faktúry žalobca započítal sankcie z faktúry č. XXXXXXXXXX za nevrátenie Zariadení v stanovenom termíne vo výške 119,90 Eur, ktorá pozostáva z: - náhrada za LED Klasik 60 vo výške 119,90 Eur (10 ks x 11,99 Eur), SPOLU

vo výške 119,90 Eur. Žalovaná v meranom období uhradila preddavkové platby vo výške 580,20 Eur. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX dlh vo výške 586,51 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 666,11 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 40,- Eur, z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,60 Eur a z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 586,51 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov.

2. Žalovanej, ktorej bola žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 20.11.2023, sa k tejto nevyjadrila.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 27.12.2023 na základe výzvy súdu uviedol, že k ukončeniu zmluvného účtu o dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX došlo dňa XX.X.XXXX a k ukončeniu zmluvného účtu pre zákaznícky program innogy SuperDomov č. XXXXXXXXXXXX došlo dňa X.X.XXXX. Náhrada nákladov za upomienky predstavuje výšku 5 Eur za každú osobitne, ako je uvedené v Cenníku služieb, ktorý bol priložený v žalobnom návrhu. Štandardná upomienka vo výške 5 Eur je pre žalobcu nákladová a pozostáva z poštovného 1,15 Eur, tlač upomienky 0,052 Eur, strojové tzv. obáľkovanie vo výške 0,016 Eur, preprava 0,13 Eur, obálka 0,014 Eur, režijné náklady 3,638 Eur. Žalobca zaslaním upomienky, resp. výzvy na úhradu sa len domáha svojho práva, kedy žalovaný neplní svoje záväzky. Spoločnosť Východoslovenská energetika má uvedené v Cenníku služieb, že poplatky za pripojenie a odpojenie fakturuje dodávateľovi elektrickej energie. Následne žalobca má náhradu poplatku uvedenú vo verejne dostupných obchodných podmienkach, konkrétne v bode IV/i.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže predmetom tohto sporu bolo zaplatenie sumy 666,11 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) C.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 22. apríla 2024 o 8.45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu od 11.4.2024.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami, a to zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.X.XXXX, zmluvou o využívaní zákazníckeho programu innogy SuperDomov zo dňa XX.X.XXXX, zmluvou o nájme zariadenia zo dňa XX.X.XXXX, Programom innogy SuperDomov – Informačným dokumentom o poistnom produkte platný od 1.8.2018, cenníkom balíkov programu innogy SuperDomov, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení, cenníkom pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov, Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinné od 1. januára 2015, Cenníkom elektriny pre domácnosti platnom od 1. januára 2021, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2022 vo výške 586,51 Eur s rozpisom položiek k tejto faktúre, faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2022 vo výške 39,60 Eur, odstúpením od zmluvy o využívaní zákazníckeho programu innogy SuperDomov č. XXXXXXXXXXXX, odstúpením od zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 22.3.2022, jednotlivými upomienkami, vyjadrením žalobcu zo dňa 27.12.2023, a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že jej predmetom bol záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanej ako odberateľovi do odberného miesta: D. XXX, XXX XX D. elektrinu, zabezpečiť distribúciu elektriny vrátane súvisiacich služieb. Odberateľ sa touto zmluvou zaviazal dodanú elektrinu odobrať a zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za elektrinu, jej distribúciu, prenos a súvisiace zmluvy, ostatné regulované položky, dane, poplatky, ako aj prípadné úroky

z omeškania. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že dodávateľ je oprávnený fakturovať úkony, činnosti alebo poplatky podľa príslušného cenníka služieb Dodávateľa, ak si ich odberateľ vyžiadal alebo spôsobil porušením zmluvy. Fakturačné obdobie bolo stanovené na 12 mesiacov s 11-timi preddavkovými platbami prostredníctvom SIPO.

9. Zo zmluvy o využívaní zákazníckeho programu innogy SuperDomov zo dňa XX.X.XXXX uzavretej na dobu neurčitú vyplýva, že žalobca ako poskytovateľ sa zaviazal žalovanej ako členovi programu poskytovať program innogy SuperDomov vo verzii balíka: Balík bez povinností a člen programu za zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za vybraný balík programu na základe Cenníka innogy SuperDomov.

10. Z Cenníka balíkov programu innogy SuperDomov vyplýva, že cena balíka Bez povinností bola stanovená na sumu 3 Eur mesačne s DPH.

11. Zo Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenej podľa Občianskeho zákonníka medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom predmetom zmluvy bol záväzok prenajímateľa prenechať nájomcovi do užívania zariadenie, a to LED Klasik 60 – náhrada za 60W žiarovku E27 (typ nájmu A) v počte kusov 10 a nájomca sa v zmluve zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. Zmluvné strany dojednali mesačné platenie nájmu a to spôsobom SIPO. Zmluva obsahovala dojednanie, že nájomca podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom tejto zmluvy, ako aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

12. Z Cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov vyplýva pri type nájmu A cena za LED Klasik 60 – náhrada za 60 W žiarovku E27 vo výške 0,30 Eur. Pri type nájmu A nájom zariadenia je na dobu neurčitú, bez možnosti odkupu zariadenia. V prípade ukončenia nájmu je nájomca povinný vrátiť prenajímateľovi zariadenie, ktoré od neho mal v nájme do 7 dní odo dňa ukončenia nájmu. Ak nájomca túto povinnosť poruší, zmluvné strany sa dohodli, že prenajímateľ má voči nájomcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške stanovenej v zmluve o nájme zariadenia. Výška zmluvnej pokuty v tomto cenníku pri svetelnom zdroji LED Klasik 60 predstavuje pri nájme A sumu 11,99 Eur.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2022 splatnej dňa 5.5.2022 vystavenej žalobcom vyplýva, že touto faktúrou vyúčtoval žalovanej cenu za dodávku elektriny vo výške 355,06 Eur, cenu za distribúciu elektriny a regulované položky vo výške 483,08 Eur, nájom za LED Klasik 60 10kusov po dobu 7 mesiacov pri jednotkovej cene 0,25 Eur/ks vo výške 17,50 Eur, spolu vo výške 855,64 Eur bez DPH a s DPH vo výške 1.026,81 Eur. Žalobca v rámci danej faktúry započítal aj sankcie z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.4.2022 splatnej dňa 20.4.2022 za nevrátenie zariadení, a to LED Klasik 60 v počte kusov 10 vo výške 119,90 Eur (10 ks x 11,99 Eur) a poplatky za upomienku vo výške 20 Eur. Po započítaní preddavkových platieb vo výške 580,20 Eur, dlžná suma predstavuje 586,51 Eur.

14. Z listu žalobcu zo dňa 27.5.2021 označeného ako „Odstúpenie od Zmluvy o využívaní zákazníckeho programu innogy SuperDomov č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že z dôvodu neuhradenia dlžných platieb za program innogy SuperDomov ani v dodatočnej lehote a po predchádzajúcej upomienke je nútený odstúpiť od Zmluvy o využívaní zákazníckeho programu innogy SuperDomov zo dňa XX.X.XXXX s tým, že odstúpenie sa považuje za doručené aj v prípade odmietnutia prevzatia zásielky a je účinné do 2 dní od doručenia.

15. Z faktúry na zmluvnú pokutu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.4.2022 splatnej dňa 20.4.2022 vyplýva, že touto faktúrou bola žalovanej fakturovaná suma 119,90 Eur ako zmluvná pokuta za ukončenie prenájmu zariadenia.

16. Z upomienky zo dňa 12.5.2022 vyplýva, že touto žalobca vyzýval žalovanú na úhradu neuhradených platieb za zákaznícky program innogy SuperDomov, pričom z rozpisu neuhradených platieb vyplýva, že v dlžnej sume je zahrnutá aj náhrada nákladov za dve opakované upomienky v sume 2x5 Eur. Obsahom spisu je predchádzajúca upomienka zo dňa 9.4.2021, ktorou žalobca pred odstúpením od zmluvy vyzýval žalovanú na úhradu neuhradených platieb za zákaznícky program innogy SuperDomov.

17. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2022 splatnej dňa 30.4.2022 vyplýva, že touto žalobca žalovanej vyúčtoval položku - odpojenie vo výške 39,60 Eur.

18. Z listu žalobcu zo dňa 22.3.2022 adresovaného žalovanej označenom ako „Odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny“ vyplýva, že z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy vo výške 290,10 Eur ani po predchádzajúcej výzve a poskytnutí dodatočnej lehoty došlo ku podstatnému porušeniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo strany žalovanej. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť žalobca ako dodávateľ elektriny v zmysle platných Obchodných podmienok odstupuje od Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 15.6.2020, na základe ktorej bola vykonávaná združená dodávka elektriny do odberného miesta D. XXX, XXX XX D.. Ďalej žalobca žalovanej oznámil, že odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny je účinné dňom jeho doručenia. Odstúpenie od zmluvy sa považuje za doručené aj v prípade odmietnutia zásielky, ako aj uplynutím úložnej lehoty.

19. Z upomienky zo dňa 14.3.2022 vyplýva, že touto žalobca vyzýval žalovanú na úhradu neuhradených platieb za elektrinu vo výške 406,80 Eur, pričom z rozpisu neuhradených platieb vyplýva, že v dlžnej sume je zahrnutá náhrada nákladov za 4 opakované upomienky vo výške 4 x 5 Eur. Obsahom spisu sú aj ďalšie tri predchádzajúce upomienky, ktorými žalobca vyzýval žalovanú na úhradu neuhradených platieb za elektrinu pred odstúpením od zmluvy zo dňa 13.12.2021, 13.1.2022, 13.2.2022.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Cena za dodanú elektrinu môže byť dohodnutá aj určením ceny alebo spôsobom výpočtu výšky ceny. Súčasťou zmluvy o dodávke elektriny môže byť aj dojednanie o poskytnutí flexibility.

26. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

27. Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

28. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

29. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

30. Podľa § 682 Občianskeho zákonníka, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata celkovo sumy 666,11 Eur. Táto suma pozostávala zo sumy 355,06 Eur z titulu neuhradenej ceny za dodanú elektrickú energiu, zo sumy 483,08 Eur za distribúciu elektrickej energie, zo sumy 17,50 Eur za ostatné služby, t.j. za nájom zariadení zvýšených o 20 % DPH, t.j. spolu zo sumy 1.026,81 Eur a zo sumy 20,00 Eur z titulu poplatkov za upomienky, zo sumy 119,90 Eur z titulu zmluvnej pokuty s tým, že po započítaní preddavkových platieb žalovanej dlžná suma predstavovala 586,51 Eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplata sumy 39,60 Eur z titulu poplatku za odpojenie a zaplata sumy 42 Eur z titulu nájmu za balík služieb Bez nepríjemností v pôvodnej výške 72 Eur (24 mesiacov x 3 Eur), poplatku za upomienky v sume 10 Eur po odpočítaní úhrad žalovanej v sume 42 Eur.

35. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nerozporovala, keďže bola v konaní pasívna vyplýva, že medzi žalobcom ako dodávateľom elektriny a žalovanou ako odberateľom bola v zmysle § 26 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 12.6.2020, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej na dojednané odberné miesto elektrinu a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za dodanú elektrinu.

36. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá i zmluva o využívaní zákaznickeho programu innogy SuperDomov na dobu neurčitú, ktorej predmetom bol aj nájom Balíka služieb Bez nepríjemností, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej tento program a žalovaná sa zaviazala zaň platiť žalobcovi cenu za jeho využívanie vo výške 3 Eur mesačne.

37. Zároveň medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom bola dňa XX.X.XXXX v zmysle § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka uzavretá Zmluva o nájme zariadenia, na základe ktorej prenajímateľ prenechal žalovanej do užívania predmet nájmu a to LED Klasik 60 – náhrada za 60 W žiarovku E27 v type nájmu A a v počte 10 kusov. Žalovaná sa zaviazala na zaplata nájmného v zmysle Cenníka vo výške 0,30 Eur mesačne za každý kus tejto úspornej žiarovky.

38. Vzhľadom na povahu účastníkov týchto zmlúv súd posúdil tieto ako zmluvy spotrebiteľské, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetné zmluvy so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetné zmluvy je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

39. Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že podľa § 26 o energetike bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu za dodanú elektrinu, ktorú si nespĺnila. Rovnako si žalovaná nespĺnila povinnosť riadne a včas platiť nájmné za prenajaté zariadenie (LED Klasik 60) a ani povinnosť platiť riadne a včas poplatok za využívanie balíka SuperDomov – Bez nepríjemností. Súd preto vyhovel žalobe v časti o zaplata sumy 446,61 Eur, čo predstavuje zostávajúcu časť dlžnej ceny za dodanú elektrinu v sume 355,06 Eur, za jej distribúciu v sume 483,08

Eur, ceny za nájom zariadení (LED Klasik 60) v sume 17,50 Eur zvýšených o 20 % DPH, t.j. sumy 1.026,81 Eur po odpočítaní preddavkových platieb žalovanej v celkovej výške 580,20 Eur a bez upomienok a zmluvnej pokuty. Súd tak priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 446,61 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a nárok na zaplatenie sumy 30 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá pozostáva zo sumy poplatkov za balík služieb SuperDomov – Bez nepríjemností 72 Eur zníženej o úhrady žalovanej v sume 42 Eur bez upomienok v sume 10 Eur.

40. Keďže žalovaná sa so zaplatením sumy 446,61 Eur a so zaplatením sumy 30 Eur dostala do omeškania, žalobcovi patrí aj úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. , a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 446,61 Eur od 6.5.2022 do zaplatenia a zo sumy 30 Eur od 1.8.2021 do zaplatenia.

41. Žalobca sa v podanej žalobe ďalej domáhal od žalovanej zaplatenia poplatku za upomienky vo výške 20 Eur (4x 5 Eur) v zmysle Cenníka balíkov programu innogy SuperDomov a vo výške 10 Eur (2x 5Eur) v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov. V tomto smere súd poukazuje na to, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod následkom absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd posúdil tento nárok žalobcu na úhradu poplatkov za upomienky za nárok uplatnený na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to vzhľadom na ich uplatnenie na základe každej zaslanej upomienky vo výške 5,00 Eur, pričom táto neprijateľná podmienka nebola medzi stranami sporu ani individuálne dojednaná. Žalobca si nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky uplatňuje v zmysle jeho cenníkov služieb. Nejde tak o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (napr. aj poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Žalobca pri uplatňovaní uvedených upomienok vychádzal z Cenníka služieb a nie zo skutočných nákladov, ktoré by mu v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči žalovanému vznikli. Súd tak žalobu v tejto časti nepovažoval za dôvodnú.

42. Ďalej sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 119,90 Eur, ktorú žalovanej fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvnú pokutu, následne túto položku fakturoval žalobca aj vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu písomnej dohody v predmete dojednania zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvnej povinnosti jedným z účastníkov zmluvy, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Podľa názoru súdu nie je splnený základný predpoklad platného dojednania zmluvnej pokuty, a to jej písomná forma. Zmluvy o nájme zariadenia predložené súdu žalobcom neobsahujú dohodu účastníkov o tom, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej je táto povinná zaplatiť zmluvnú pokutu. Zároveň žalobca žiadnym iným listinným dôkazom nepreukázal uzavretie písomnej dohody o tejto zmluvnej pokute. Žalobca síce predložil cenníky služieb, podľa ktorých si postupom podľa bodu 7 Obchodných podmienok pre nájom zariadení uplatnil sumu uvedenú vo faktúre, avšak podľa názoru súdu nie je splnený základný predpoklad platného dojednania, a to jej písomná forma, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena súd preto žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 119,90 Eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

43. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia sumy 39,60 Eur, ktorá bola žalovanej fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX titulom poplatku za odpojenie. Súd ohľadne uplatneného poplatku poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.09.2016 sp.zn. 7Co/42/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 17C/256/2015 o nepriznaní poplatku za obmedzenie a prerušenie služieb. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. i) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb, žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný

stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplatenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak 2Csp/20/2023 10 ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).“ Konajúci súd má za to, že žalobcovi prináleží nárok iba na tie poplatky, za ktoré žalovanému poskytol primerané protiplnenie. Ak primerané protiplnenie neposkytol, nárok na poplatky mu neprináleží. V danom prípade žalobca nepreukázal, aké plnenie za vyššie fakturovaný poplatok bolo žalovanému poskytnuté. Žalobca nepreukázal individuálne dojednanie tohto poplatku. Cenník poplatkov, na základe ktorých bol tento poplatok účtovaný, žalovaná nepodpísala, nemôže preto žalovanú ako spotrebiteľa zaväzovať. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, v ktorom súd dospel k záveru, že „za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa“. V danom prípade však chýba samotná konkretizácia poplatku a služby pre žalovanú ako aj jeho skutočného poskytnutia. Z týchto dôvodov preto súd žalobu v časti o zaplatenie poplatku za odpojenie vo výške 39,60 Eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

44. Podľa § 232 odsek 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

45. Po vykonanom dokazovaní tak súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 476,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 446,61 Eur od 6.5.2022 do zaplatenia a zo sumy 30 Eur od 1.8.2021 do zaplatenia a uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi priznanú sumu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku určenej v súlade s § 232 odsek C.s.p. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

46. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol v súlade s § 262 odsek 1 a 255 odsek 1 C.s.p. Žalobca mal v tomto konaní úspech v časti o zaplatenie sumy 476,61 Eur s príslušenstvom a neúspech v časti o zaplatenie 189,50 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje pomer úspechu žalobcu v rozsahu 71,55 % k úspechu žalovanej v rozsahu 28,45 %. Po odpočítaní pomeru úspechu žalovanej od úspechu žalobcu tak žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v rozsahu 43,10 %. O výške náhrady trov tohto konania rozhodne v súlade s § 262 odsek 2 C.s.p. súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).