

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010749
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010749.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Fialom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 21. mája 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. V., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom X., N. č. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

je v i n n ý, ž e

od presne nezisteného dňa letného mesiaca 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 opakovane predával metamfetamín (pervitín) nasledovným osobám:

- od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca august 2019 na rôznych miestach v K., najmenej 10 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 20 dielov za sumu 150 €, osobe F. A., pričom celkovo mu predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 1.200 €,

- od presne nezisteného dňa letného mesiaca 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca september 2019 na rôznych miestach v K., predával najmenej 14 krát najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 5 dielov za sumu 40 €, v menších množstvách najmenej za 20 €, osobe L.J. Z., v intervaloch najmenej 1 krát do týždňa,

pričom dňa 16. 10. 2019 približne o 03.10 hod. vo vozidle zn. Audi A6, EVČ: K. v K. na parkovisku na ulici X. Č.. XX/X, mal pri sebe bez povolenia 2 kusy zatavených striekačiek o objeme 10 ml s obsahom metamfetamínu (pervitínu) o celkovej hmotnosti 11.120 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 72,8 % hmotnostného, obsahujúce 8.095 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá celkovo najmenej 111 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

a dňa 13.11.2019 približne o 03.10 hod. počas toho ako prechádzal po ulici X. v K. smerom k O. M. ako prišiel k plotu medzi budovou V. knižnice a U. M. A. B., tak za plot vyhodil plastové vrecúško s patentným uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4.237 mg s priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 2.877 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za najmenej 72 obvykle jednorazových dávok drogy,

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. o) Tr. zákona § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku sa obžalovaný oslobodzuje spod obžaloby na skutkovom základe, že:

- od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2019 do dňa 12.11.2019 na rôznych miestach v K., najmenej 40 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 1 diel za sumu 10 €, osobe O. X., pričom celkovo jej predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 400 €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku sa obžalovaný oslobodzuje spod obžaloby na skutkovom základe, že

- od presne nezisteného dňa mesiaca október 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 na rôznych miestach v K., najmenej 2 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 1 diel za sumu 10 €, osobe T. A., pričom celkovo mu predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 20 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný F. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie podľa § 25 ods. 1 Tr. zákona. Následne využil svoje zákonné právo nevypovedať. Na ďalšom pojednávaní svoje právo nevyužil a vo svojej výpovedi uviedol, že obžaloba sa vôbec nezakladá na pravde, lebo sú tam písané veci, že mal predávať drogy údajným svedkom obžaloby. Je tam písané, že mal s nimi komunikovať sms správami, elektronicky aplikáciou Q., čo vôbec nie je pravda. V spise sa nenachádza jedna sms správa, alebo telefonický hovor o tom, že by sa s niekým dorozumieval, alebo, že by niekomu mal predávať drogy. Zároveň sa v spise nenachádza žiadny záznam o tom, že by aplikácia Q. existovala. On o tom napríklad nevie, že by takáto aplikácia existovala. Takže nemohol cez ňu komunikovať. Žiadnu takúto aplikáciu v telefóne nemá. F. A. vôbec nepozná, nikdy sa s ním nestretol, takže mu nemohol žiadnu drogu predáť. Táto osoba sem prišla vypovedať. Ako z otvorenej knihy mal naučenú výpoveď, že mu predával drogy, na Juhu, na Sihoti, pri F. v meste, hoci kde mu ich predával za rôzne čiastky, ale nič konkrétne k veci nepovedal, nič čo by sa nedalo naučiť. Veci zásadné, detailné čo povedal, že prostredníctvom brata L. predával tie drogy, že ma s ním zoznámil. L. V. prišiel na súd a tento povedal, že to nie je pravda, v živote ho s ním nezoznámil a že cez neho drogy nepredával. Druhá vec čo F. A. vo svojej výpovedi povedal je to, že ho mal vozovať K. V. na aute, a že vlastne keď predával tie drogy tak K. mal byť pri tom a mal byť jeho vodičom. K. prišiel na súd a tiež túto informáciu nepotvrdil. Povedal, že to je klamstvo a nikdy v živote nepredával drogy keď bol pri ňom a nevie o tom, že by predával drogy. Ľ. Z. prišiel na súd a hneď na úvod povedal, že nechce vypovedať. Zopakoval to minimálne tri krát. Súd mu povedal,

že vypovedať musí všetko čo mu je známe k veci. L. Z. hneď na úvod povedal, že vypovedal na polícii pod nátlakom, že to čo povedal nechcel hovoriť, a že vypovedal tak ako vypovedal, teda proti nemu, len kvôli tomu, aby mal z toho vlastný prospech, lebo mu sľúbili na polícii, že z toho bude mať výhody, že mu pomôžu v jeho trestnej veci, kde je obvinený. Pri tejto výpovedi bol aj prokurátor, takže je sporné, či ho on navádzal, alebo vyšetrovateľ navádzal. L. Z. nepovedal na súde nič podstatné. Povedal, že mu mal pár krát predat' drogu, ale vlastne ani nevie, či išlo o drogu. Povedal, že určite nevie, či išlo o pervitín, že niekedy z toho nespál. On nespál 14 mesiacov čo je vo väzbe a neobviňuje príslušníkov ZVJS, že mu dávajú pervitín keď nespáva. Môže to byť sporné, čo mu mal predat'? A hlavne povedal, že ho zoznámil s ním brat a jeho brat povedal, že to nie je pravda. Nemôže byť niekto braný ako svedok, keď má z toho mať vlastný prospech. Povedal, že bude mať výhody vo vlastnej veci, v ktorej je obvinený. O. X. potvrdila, že nie že ju nútili, ale chceli od nej, aby vypovedala proti nemu. Že ju policajti viedli, prišli pre ňu autom, tam vypovedala, čo chceli. Potom prišla sem na súd a celé to poprela, že to nie je pravda, že jej je to ľúto, verejne sa mu ospravedlnila, že klamala proti nemu, a že kvôli takým ľuďom ako je ona je teraz vo väzbe a hrozí mu až 25 rokov až doživotie. Na základe toho, že nejakí ľudia tu vypovedajú, myslí tým F. A. a L. Z., ktorý tvrdia, že im mal predávať drogy, ale nič v spise nenasvedčuje tomu, že by rozprávali pravdu a nič nepodporuje ich výpoveď. L. V. a K. V. povedali, že to pravda nie je. Nemá s nimi ani jednu sms ani hovor. F. A. nepozná, vôbec sa s ním nestretol. Usvedčuje ho tu človek a hrozí mu doživotie, na základe niečoho, čo on rozpráva, ale myslí si, že musí niečo podporovať jeho výpoveď a nie len to, že príde, lebo takú výpoveď ako F. A. by mohol povedať na hociakom trenčianskom súde kto by bol obvinený za drogovú trestnú činnosť. Áno prišiel som dal mi drogy v meste na juhu na sihoti za 20 eur a dal mi ich 10x. to sú takéto výpovede. To môže hocikto povedať hocikedy, keď mu niekto povie, že toto povedz tak to povie. Ešte nebolo preukázané, že by týchto ľudí vôbec poznal, nie, že by im predával drogy. Pracoval počas toho ako bol doma ako vyhadzovač, usporiadateľ, v športbare Q., dostával 80 Eur za noc. Robil síce iba 3x za týždeň, mesačne 960, takže zarobil celkom normálne, keďže jeho priateľka zarobí 1200 až 1300 Eur. Žili normálne, starali sa o dcéru. Jediné čo si uvedomuje, že môže byť na tomto súde odsúdený je, že mal prechovávať nejaké množstvo drog. Ale to nenasvedčuje tomu, že by mal dostať doživotie. Preto žiada, aby bol skutok prekvalifikovaný na prvý odsek a bol súdený v sadzbe 3 až 10 rokov. Na otázky prokurátora uviedol, že 16.10.2019 v aute neprechovával žiadne drogy. Auto len šoféroval a že sa tam našli drogy neznamená, že boli jeho. Popiera, že drogy boli jeho. Nebude sa vyjadrovať, či prišiel s drogami do kontaktu. 13.11.2019 sa nebude vyjadrovať.

Svedok L. Z. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní v úvode odmietol vypovedať z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo svojej rodine. Zároveň uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pod nátlakom. Nátlak mal spočívať v tom, že mu malo byť povedané, že sa mu uľahčí na súde v jeho veci, čo sa nestalo. Následne na otázku prokurátora, či má obavu z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní uviedol, že áno. Obavu by bližšie nemohol špecifikovať. Bojí sa ako by vypovedal. Následne na otázku prokurátora uviedol, že má obavu vypovedať pred obžalovaným. Potom čo súd rozhodol o vylúčení obžalovaného z pojednávacej miestnosti počas výsluchu svedka, svedok L. Z. nevyužil svoje právo nevypovedať. Vo svojej výpovedi následne uviedol, že je to tak ako uviedol, je mu známe, že mu sem tam predával pervitín a párkrát sám sa mu na to ozýval. Časovo nevie, bolo to nejaké minulé leto. A tiež iba do konca leta. S obžalovaným komunikoval väčšinou telefonicky a sem tam sms-kami. Bolo to nepravidelne, raz za týždeň. V množstvách od jedného diela po 2, 3, za sumu od 10 do 50 euro. Jednalo sa o pervitín. Dohodli sa a stretli sa niekde na rohu. Obžalovaných chodil sám. Isto nevie, či to bol pervitín, po aplikovaní to malo na neho vplyv. Sem tam z toho nespál. Už nie je konzument. Nevie to posúdiť, ale droga nebola podľa neho kvalitná. Nevie, či predával drogu aj inému. Nepamätá si číslo, na ktoré volal obžalovanému. Kúpil si od neho 10-20 krát. Tipuje za sumu do 200 Eur. Na otázky obhajcu uviedol, že s obžalovaným sa skontaktoval cez jeho brata. Jeho brat ho raz za ním zobral. Bratovi povedal, že chce pervitín. Vtedy ho zobral zoznámiť sa s jeho bratom. Od obžalovaného si kúpil pervitín možno 10 možno 20 krát. L. V. ho zoznámil s obžalovaným nejak na začiatku leta minulého roku. Približne. Pervitín prestal brať začiatkom tohto roka. Lieči sa z drogovej závislosti od minulého roka. Má nariadené kontroly moču, ešte asi rok. V roku 2000 bol v jeho bytovke prichytený susedom policajtom, ako tam prechováva marihuanu. Odvtedy sa lieči. Mal tam približne 20 dávok. Vo väzbe za to nebol, ešte nemal súd. Čaká na súd. Nie je dílerom drog. V roku 2019 pracoval v P. pri mestskej polícii vo večierke. Nevie či tam pracoval, keď bral od obžalovaného pervitín, pracoval tam možno mesiac alebo dva. Zarobil tam nejak 4 eurá na hodinu, za mesiac okolo 500, 600. Pervitín si od obžalovaného kupoval za peniaze, ktoré mal niektoré od rodičov a niektoré mal z výplaty. Ešte nebol na niekoho svedčiť.

Svedok F. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa spoznal cez jeho brata L.. Minulé leto od začiatku júna do polovičky augusta si od neho kupoval pervitín na vlastnú spotrebu. Dva až trikrát za dva týždne v hodnote 60 až 100 Eur. Málokedy sa stalo, že za 150. Prebiehalo to takto mesiac, mesiac a pol. Potom sa ešte stalo, že raz si zobral od neho pervitín na sekeru a stalo sa to, že v nejakom čase mal vyplatiť peniaze, ale nemal a vtedy ho raz aj fyzicky napadol. Bolo to pri krytej plavárni pod novým železničným mostom. Odvtedy, peniaze mu vyplatil, a odvtedy, zobrali ho do väzby a už nič. Na otázky prokurátora uviedol, že sa kontaktovali cez aplikáciu Q., kde si dohodli miesto a na tom mieste si dohodli sumu. Poväčšine sa stretávali za mostami, ale aj v meste pri A. na Juhu. Chodieval na aute s K. V.. Dohodli si čas miesto, tam sa s ním stretol, tam to prebehlo, dal peniaze on dostal čo mal dostať. Drogu odovzdal osobne obžalovaný. Jednalo sa o pervitín. Bol konzument pervitínu, už nie je. Z drogy mal zrýchlený organizmus, bol taký naspídovaný, nespavot', strata chuti do jedla. Za celé to obdobie kúpil drogu za približne 1000 Eur, tak asi 8, 10, 11 krát. Na otázky obhajcu uviedol, že s obžalovaným sa zoznámil tak, že bol s kamarátom na aute, vozili sa po meste a stretli brata obžalovaného L.. Ten povedal, aby chvíľku počkali. Nevedeli, o čo malo ísť. Naraz prišiel obžalovaný F. aj s K. V. na aute. F. sa s ním chcel stretnúť, povedal mu, aby nastúpil k ním do auta, tak tam sadol. Potom sa rozprávali, či by vedel od neho kupovať. Povedal, že nechce ísť do toho, ale že OK. Kupoval od neho za 60 až 100 Euro, jeden kubík, jeden a pol kubíka. On bol iba konzument. Na otázku obžalovaného, aby vysvetli rozpor so svojou výpoveďou z prípravného konania, v ktorej uviedol, že kupoval od neho pervitín v hodnote 150-200 Euro niekedy to bolo menej a dnes uviedol, že v hodnote 60-100 Euro uviedol, že si to presne nepamätá ale bolo okolo tej sumy 150 euro, raz nemej raz viac. Možno raz to bolo aj viac ako za 200 Euro, niekedy to bolo aj menej ako za 150. Za 220 Euro je to asi 3,5 koňa. 3 až 3,5 kubíka. Nevie koľko je to dávok 40, 50. Zo závislosti na drogách bol liečený v júni jeden týždeň od 10 do 19. Nebol na liečení bol iba na pozorovaní na psychiatrii v K.. V špecializovanom zariadení na liečení nebol. Problémy z drogami nemal, že by bol nejako agresívny, ale si ho tam proste nechali, nevie ani kvôli čomu. Nebol prichytený s drogami ani riešený pre drogovú trestnú činnosť. V roku 2019 pracoval iba brigádne. Na drogy bral peniaze z brigád. Keď mal 18 rokov dostal dosť veľa peňazí od rodičov, takže niečo si ušetril. Z aplikácie Q. môže mať nejaké screenshots, možno by to mohol ukázať inak to nevie preukázať možno cez operátora. To, že ho obžalovaný napadol v prípravnom konaní na kriminálke hovoril.

Svedok T. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že a F. sa poznal iba tak, že strážil jeho malú. S drogami nič spolu neriešili. S drogami bolo to, že keď išli na párty poprosil L. V., aby mu vybavil drogy - pervitín. Presne nevie od koho to vybavoval, nebol s ním. Na otázky prokurátora uviedol, že drogy vybavoval cez L. V. asi 2 krát, poprosil ho, aby mu vybavil pervitín. Nebavil sa s ním o tom od koho sú drogy, ale myslel si, že od brata. Potom sa dozvedel, že to od jeho brata nebolo. Dozvedel sa to po prvej výpovedi na polícii. Nevie od koho to bolo. Po prvej výpovedi mu povedal, že to od F. nebolo. Na poukaz prokurátora, že v prípravnom konaní vypovedal dve krát uviedol, že to bolo potom až po druhej výpovedi na polícii. K svojej výpovedi z prípravného konania „Pervitín som mal viackrát od F., keď bol za ním L., ale platil som si zaň dva krát po 10 euro. Ostatný pervitín neviem či platil L., ale vždy ho L. doniesol. Ešte raz uvádzam, že L. chodil pre pervitín k bratovi F.H. V. k nemu nad reštauráciu L., bývalý B., ktorá sa nachádza na I. ulici v K. - v tom byte býval F., ale neviem, komu ten byt patrí, či to nemá tá jeho frajerka.“ uviedol, že presne si to nepamätá, bolo to dávnejšie, ale bol za L. jeden, dva krát. Myslel si, že to je od F., ako už povedal, ale potom sa dozvedel, že to od F. nebolo. Nenapadlo ho oznámiť to polícii, proste nad tým ani neuvažoval, že toto môže byť nejaké podstatné. Znova nechcel vypovedať, lebo má dosť problémov svojich a nerád chodí na políciu. L. V. mu povedal, že drogy neboli od jeho brata z dôvodu, že L. povedal ako vypovedal. Pred pojednávaním ho nikto nekontaktoval. Pred druhou výpoveďou mu písala priateľka obžalovaného, že sa chce stretnúť. Zobral to tak, že chce niečo riešiť ohľadne tohto, ale nebol zastrašovaný. Uviedol to aj vo výpovedi na polícii. Rozprával sa s L., keď išli sem. Na otázku samosudcu uviedol, že k tomu, že drogy boli od F. došiel tak, že sú bratia, F. bol vonku, tak si myslel, že L. chodil za F.. L. mu to po tej druhej výpovedi vyvrátil. Povedal mu, že spravil zle, lebo od F. to vôbec nebolo, že to bolo od niekoho iného, nepovedal od koho. To nemohol vedieť ani v prvej ani v druhej výpovedi. Pervitín mu doniesol L. V. 2x, zaplatil za to 2x po 10 euro. Nevie presne kedy to bolo, môže to byť takto pred rokom. Požiadal ho o to. Stretli sa u neho požiadal ho o to, dal mu 10 euro, on si volal, že o chvíľu príde. Čakal ho doma, prišiel s malým pytlom, v ktorom mu to dal. Dal si to a išli do mesta. Bolo to na V. XX/A tuším. Boli tam len on a L.. Na otázky prokurátora uviedol, že nevie komu L. volal. Nevie za kým išiel. Myslel si, že to bolo od F.. K svojej výpovedi v prípravnom konaní „Ja som L. dva k ráť dával peniaze, po 10 euro, nech ide za F. a nech vybaví, ale potom som to mal väčšinou od L. zadarmo. Keď som dal po tých 10 euro, tak som dostal normálne v plastovom vrecúšku jeden diel toho pervitínu. Viem, že bol od F., lebo L. mi povedal, že ide za F.“ uviedol, že to si myslel, že ide za F.,

lebo mu nepovedal, že ide za F.. Vie, že L. mu potom povedal, že to od F. nebolo. Na otázku samosudcu uviedol, že F. V. pozná cez L., strážil jeho malú.

Svedok L. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo veci bolo, že mne brat predával aj ostatným drogy, pritom to tak nebolo. Predávala ich F. Q. a všetci to dobre vedia, že to od nej brávali. Raz čosi riešil môj kamarát A., tak to si riešil cezo mňa. On si myslel, že to bolo od môjho brata, ale od môjho brata to nebolo. Bolo to od F. Q.. Išiel vtedy na Q., pri potraviny. Od nej to bral za 20 Euro. Čo aj chalani si brávali, F. A. aj s L. Z. L. bol tiež jeden, ktorý predával, čo aj predáva doteraz na juhu. Vie, že rozprávali, že ich zoznamoval s bratom, pričom jeho brat ich vôbec nepozná. Na otázky obhajcu uviedol, že pre A. prostredníctvom brata drogu nikdy nezohnal. Na otázky prokurátora uviedol, že drogy v súvislosti s bratom drogy neriešil ani pre T. A.. T. A. to riešil cez neho a on to riešil od F. Q. na Q. pri jej baráku. Pre T. sa mu zdá, že to riešil raz za 20 Euro, ináč to riešil sebe. K svojej výpovedi z prípravného konania „Otázka vyšetrovateľa: Kúpovli ste, resp. dostávali ste drogy od vášho brata F. V.? Ak áno odkedy, dokedy, aké drogy, ako často, za koľko, koľko stála jedna dávka, ako tá dávka vyzerala, ako bola zabalená? Odpoveď svedka: áno, bolo to len ten jeden raz, keď som dostal 10 euro od A., ktorému som mal zohnať dávku pervitínu. Vtedy som išiel za bratom a ten mi doniesol tento pervitín a ja som mu dal tých 10 euro, a následne som tento pervitín dal A., lebo ja sa o dávku pervitínu nedelím, to by bolo pre mňa málo. Vtedy, keď som kupoval tú dávku pre T. A., tak mi to môj brat F. V. predal niekde v meste K., ale už si nepamätám presne miesto, kde to bolo, takú dobrú pamäť zas nemám.“ uviedol, že vtedy keď to povedal bol pod vplyvom omamných látok. Bol na brata našťvaný, boli pohádaný skrz O. X., lebo dala jeho dieťa do adoptívnej starostlivosti. Kričal po nej, nechcel, aby jej nadával, pohádali sa a preto to povedal. S O. X. boli partneri a jeho brat keď sa dozvedel, že to dala do pestúnskej starostlivosti a videl, že ho to trápi tak jej nadával, že prečo to spravila, nedala mi vedieť. Skrz to sa s ním pohádal a preto to povedal. Nikdy mu drogy nepredával. Už trištvrté roka drogy neberie, pol roka.

Svedok K. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie o tom, že by obžalovaný predával drogy. Nebol pri tom, že by obžalovaný predával O. X. drogy. F. sa s ňou nemal rád lebo tam mali nejaké problémy v rodine. Čakala dieťa sa jeho bratom a dala ho na adopciu. F. ju za to nemal rád. Na otázky obžalovaného uviedol, že nebol pritom, že by F. A. predával nejaké drogy, alebo pri tom, že by sa F. A. niekedy stretol. Na otázky prokurátora uviedol, že bol pri tom, keď ich zobrali na X., čo im tam nechala F. Q.. F. volal, lebo boli v herni s F., aby pre nich prišiel, išli dole do mesta do herne a F. povedala, že niečo som si tam nechala u vás v aute. Z herne odišla, išli do auta a išli smerom na Q.. Zastavila ich policajná hliadka. Našli im tam pervitín. Keď ich zastavili chceli doklady od auta. Otvoril kastlík pred spolujazdcom a tam bola striekačka. Na otázku obhajcu uviedol, že on za toto nebol riešený.

Svedkyňa O. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevie o tom, že by F. V. predával nejaké drogy. Povedala to len skz to, lebo bola s jeho bratom, začal mu strašne nadávať. Keď F. V. vyšiel z basy bola s jeho bratom L. a on bol zásadne proti tomu, začal im nadávať, potom sa vlastne museli spolu rozísť. Čiže na F. si povymýšľala všelijaké veci, že predáva drogy a také veci. To bolo cez leto. Rozišla sa s L. a potom sa dozvedela, že takéto čosi má F. V., tak sa pridala k tomu zo zákernosti, že sa mu chce pomstiť. Policajti z Z. prišli za ňou či nechce náhodou vypovedať, či má niečo F. V.. Zo zákernosti to spravila. Policajtov nepozná po mene. Jeden bol nižší špinavo blondák, druhý vyšší pri sebe. Prišlo jej ľúto, že sedí bez príčiny za jej klamstvo. Chcela by sa verejne ospravedlniť F. za to. Momentálne neužíva drogy, drogy neberie tri roky od roku 2017. Pamätá si čo vypovedala pred vyšetrovateľom, že od F. si kupovala drogy a také veci. Chcela sa mu pomstiť. Výpovede z prípravného konania bola pomsta skrz to, že potratila svoje dieťa. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný predával drogy. Pred vyšetrovateľom nebola riadne poučená, len sa jej spýtal, či je ochotná vypovedať. Nie je pravdou, že by si od mesiaca júl 2019 až do novembra kupovala pervitín od obžalovaného.

Svedkyňa F. Q. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo nevypovedať, nakoľko by si svojou výpoveďou mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok L. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho kamarát. Čo F. na tom námestí zobrali aj jeho sa vonku prechádzali, čakali taxík, chceli ísť do X.. Počas prechádzania ich vyzvali policajti, aby zostali stáť s tým, že majú dať ruky nad hlavu, aby sa otočili. Následne pristúpili k nim, povedali, že sa majú oprieť o plot. Vypýtali si ich doklady totožnosti a následne po nejakých dvoch hodinách ich zobrali na policajnú stanicu, kde bol vypočutý, F. tak isto. Na druhý deň ich pustili domov. Zobrali ho do kancelárie, tam ho vypočuli, dali ho naspäť do CPZ a potom ho pustili. Na otázky

obžalovaného uviedol, že nevie o tom, že by sa obžalovaný mal dopúšťať nejakej trestnej činnosti. Keď ho policajti vypočúvali uviedol, že nič také nevedel, ani nemal znalosť o tom. Nevidel, že by obžalovaný odhadzoval nejaký sáčok. Aj na výpovedi povedal, že keď ich vyzvali otáčal sa do pravej strany, na kamerovom zázname bolo vidieť, že keď sa otáčal smerom k policajtom, tak obžalovaného nevidel. Policajti ich nechali vonku vyše dvoch hodín opretých o plot. Potom ich zobrali na policajnú stanicu, následne ich skontrolovali, vyzliekli z vecí, prehliadku spravili. Na otázku samosudcu uviedol, že teraz je vo väzbe za krádež.

Znalec MUDr. T. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku č. 12/2020, v ktorom uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením zistil, že obvinený F. V. v súčasnosti netrpí, v minulosti ani v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou (choromyseľnosťou). Nezistil u F. V. syndróm závislosti na alkohole, kanabinoidech ani na pervitíne, pervitín konzumuje iba príležitostne a rekreačne. Nie je prítomná silná túžba po žiadnej droge - craving, baženie. Nedochádza k zvyšovaniu tolerancie pri konzume drog, neskracujú sa časové intervaly užívania drogy ani zvyšovanie dávky. Nevyskytujú sa abstinenčné príznaky ani zmeny v psychických, telesných a vegetatívnych funkciách po odznení intoxikácie a pri dlhšej abstinencii. V myslení posudzovaného nedominuje problematika užívania drog. Nezistil stratu kontroly nad užívaním drog v zmysle zvyšovania dávky a frekvencie užívania. Nie sú známe negatívne dopady konzumu drog na oblasť pracovných, rodinných ani iných sociálnych vzťahov, ani na oblasť telesného alebo duševného zdravia. Konzum pervitínu mal u posudzovaného charakter rekreačného užívania (abúzus, zneužívanie) bez známk syndrómu závislosti. V čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia ani v dobe spáchania činu, u obvineného nepreukázal prítomnosť takej duševnej poruchy, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav v zmysle § 148 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom k povahe trestnej činnosti považuje za potrebné a prínosné, aby bolo obvinenému nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie v ambulantnej forme.

Znalec PhDr. T. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku č. 38/2020, v ktorom uviedol, že na základe psychologického znaleckého vyšetrenia sa jedná o 29-ročného muža. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Verbálna a performačná zložka intelektu sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Úroveň všeobecných vedomostí je nedostatočná, čo môže súvisieť s jeho nedokončeným vzdelaním ako aj menej podnetným prostredím v ktorom sa doteraz rozvíjal a rozvíja. Kognitívne schopnosti, vrátane intelektových a mnestických sú intaktné. Osobnosť akcentovaná (zvýraznená), prítomné sú niektoré črty disociaľnej poruchy osobnosti. Osobnosť štruktúrovaná v smere extroverzie, aktuálne emocionálne stabilný. Nálada normoformická. Prítomný je družný životný štýl, s abúzusom až misúzusom návykových látok. Má nižšiu frustračnú toleranciu v záťaž, v bežných každodenných situáciách by sa mal dokázať ovládať, mal by mať primeranú sebareguláciu správania. V krízových situáciách má zvýšenú tendenciu konať impulzívne, ale vyšetrením nezistujem, že by agresivita bola hypertrofovanou črtou jeho osobnosti. Slabšia sebaregulácia správania v krízových situáciách môže byť spôsobená aj nasávacím efektom prostredia, obvinený je viac ovplyviteľný prostredím, čo môže súvisieť s potrebou niekde patriť, nedá sa vylúčiť, že si tým kompenzuje pocity menejcennosti. Konvenčné testovanie reality je zachované, nevykazuje poruchy vnímania a myslenia, apsyhotický. S vysokou mierou pravdepodobnosti sa jednalo pri páchaní trestnej činnosti o zisťné dôvody, finančný zisk. Rozumová (mentálna) cháparosť obvineného je primerane zachovaná. Jedná sa o taký stupeň cháparosť, ktorý je postačujúci pre dostatočný vhl'ad do situácie a orientovanie sa v danej situácii. Kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil a ktorých sa zúčastnil priamo. Slovná zásoba je priemerná, postačujúca k tomu, aby bol schopný sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažil. Obvinený je orientovaný všestranne správne, tento času nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne chápať realitu. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Všeobecná psychologická vierohodnosť je určitý predpoklad toho, ako je obvinený po psychologickkej stránke schopný, resp. spôsobilý vnímať, chápať a interpretovať realitu. Na otázky odpovedá viac menej priliehavo, na jednej strane zdôrazňuje, že sa nechce vyvíňovať, že pripúšťa aj svoj podiel viny, ale k samotnej predmetnej trestnej veci sa skôr odmieta vyjadriť, ponúka rôzne iné vysvetlenia, ktoré sú voči nemu samotnému s menšími následkami. Obvinený si uvedomuje, že pri svojej doterajšej trestnej činnosti mu môže hroziť vysoký trest odňatia slobody a pochopiteľne sa snaží dosiahnuť pre seba lepší trest. Chcem však zdôrazniť, že obvinený vykazuje určitú mieru sebareflexie a nemá úmysel sa vykresľovať len v pozitívnom svetle, celkovo je ochotný spolupracovať počas vyšetrenia a dá sa povedať, že je aj primerane otvorený v rámci

rozhovoru. Vzhľadom na zistenú osobnostnú štruktúru obvineného F. V. ide o stav relatívne trvalý, vývojovo viac menej ukončený, ale ako pozitívum vnímam, že je terapeuticko ovplyvniteľný. Osobnosť vo vývinovom období dospelosti, kde sa už jednotlivé črty a povahové vlastnosti menovaného ustáľujú, resp. sa stávajú jeho trvalejšou charakteristikou osobnosti, povahy. S vysokou mierou pravdepodobnosti sa jednalo o zisťné dôvody, finančný zisk, ktoré viedli k dôvodu spáchania trestnej činnosti. Obvinený si čiastočne uvedomuje svoju mieru zodpovednosti, nejedná sa u úplné popieranie, ale z obáv z výšky trestu sa snaží vyvíňovať. Z hľadiska recidívy je rizikom, že je ľahko ovplyvniteľný a to najmä z dôvodu potreby niekde patriť, byť prijímaný, nedá sa vylúčiť, že si tým kompenzuje pocity menejcennosti. Nezisťujem stupňovanie závažnosti deliktov (gradatio in effectum), zisťujem stupňovanie frekvencie deliktov. Z hľadiska resocializačnej prognózy resp. na základe posudzovania možnosti recidívy, hodnotíme možnosť resocializácie obvineného F. V., Z. XX.XX.XXXX ako priaznivú, možnú. Z hľadiska doterajšej životnej histórie obvineného možné konštatovať, že jeho morálka vykazuje určitú svojvôľu, ktorá sa prejavovala rôznymi protispoločenskými skutkami za ktoré bol aj odsúdený (krádeže, lúpeže). Jeho doterajšie správanie nebolo už viackrát v zhode so spoločenskými normami, pretože tieto mravné a morálne normy nemá dostatočne internalizované (zvnútornené), resp. ich ľahko opúšťa z rôznych zisťných dôvodov. Obvinený nie je príliš viazaný pravidlami, neraz sa stane, že ich nedodrží, resp. si urobí podľa seba a príliš nerozmýšľa nad následkami. Už v období adolescencie experimentoval s návykovými látkami a tohto času je užívateľom návykových látok (najmä metamfetamínu), čo môže jeho správanie, konanie rozvážovať, resp. sa môže menej ovládať cez prizmu dodržiavania určitých spoločenských pravidiel a zákonitostí. Aj napriek týmto negatívnym javom však vyšetrovaním zisťujem skôr akcentovanú osobnostnú štruktúru obvineného než narušenú, v zmysle poruchy osobnosti. Obvinený vykazuje niektoré črty, disociaľnej poruchy osobnosti. V zmysle jeho akcentovanej (zvýraznenej) osobnostnej štruktúry mám za to, že v jeho prípade je väčšia možnosť nápravy, resp. resocializácia by mala byť možná - priaznivá. Nie je možné poprieť, že obvinený je vo vzťahu s družkou, s ktorou býval v spoločnej domácnosti a spolu sa starali o jej dcéru. Obvinený nie je anetický, dokáže sa citovo angažovať vo vzťahoch, je schopný empatie. U obvineného F. V. je možné predpokladať, že by sa mohol napraviť. Zo psychologického hľadiska som nezistil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali uloženie doživotného trestu odňatia slobody, vzhľadom na účinnú mieru ochrany spoločnosti.

Zo Znaleckého posudku KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14242 vyplýva, že v predloženej plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 4237 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Uvedte, aké množstvo postačuje na ovplyvnenie psychiky jedinca. Predložené množstvo kryštalického materiálu ružovobéžovej farby s hmotnosťou 4237 mg a priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 2877 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 72 - 288 bežných jednotlivých dávok drogy. KEÚ PZ považuje za bežnú jednotlivú dávku 10-40 mg absolútneho (100%-ného) metamfetamínu vo forme bázy.

Zo Znaleckého posudku KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/2310 vyplýva, že na injekčných striekačkách neboli zistené žiadne upotrebitelne daktyloskopické stopy.

Zo Znaleckého posudku KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/2310 vyplýva, že na stope č. 1 - dvoch zatavených injekčných striekačkách s obsahom kryštalickej látky, nebola zistená prítomnosť krvi. Jedna striekačka: DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného sterom z povrchu vysunutej časti piesta striekačky, bol tvorený majoritným DNA profilom osoby mužského pohlavia, s prímiesou minoritného DNA profilu nevhodného na porovnanie a identifikáciu. Majoritný DNA profil biologického materiálu zaisteného z piesta striekačky, je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „F. V., J.Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 4). Z uvedeného vyplýva, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu zaisteného z povrchu vysunutej časti piesta striekačky bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „F. V., J.Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 4). Prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osôb „K. V., J.Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 3) a „P. H. XX.XX.XXXX B. K., B. XXXX/XX“, nebola zistená vo vzorke zaistenej sterom z povrchu vysunutej časti piesta striekačky. DNA analýzou vzorky zaistenej sterom z povrchu hrán a okolia hrán valcovitej časti striekačky, ako aj z povrchu predpokladaného dotyku valcovitej časti pri tlačením piesta, bola zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu. DNA profil uvedenej vzorky bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu

osoby mužského pohlavia a minoritného DNA profilu nevhodného na porovnávanie a identifikáciu. Osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „F. V., J..Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 4), spadá svojim DNA profilom, do majoritného DNA profilu biologického materiálu zaisteného z uvedených miest na valcovitej časti striekačky. Prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osôb „K. V., J..Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 3) a „P. H. XX.XX.XXXX B. K., B. XXXX/XX“, nebola zistená vo vzorke zaistenej sterom z týchto miest na valcovitej časti striekačky. Druhá striekačka: DNA analýzou vzorky zaistenej sterom z povrchu vysunutej časti piesta druhej striekačky, bola zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu. DNA profil uvedenej vzorky bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby mužského pohlavia a minoritného DNA profilu nevhodného na porovnávanie a identifikáciu. Osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „F. V., J..Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 4), spadá svojim DNA profilom, do majoritného DNA profilu biologického materiálu zaisteného z piestu druhej striekačky. Prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osôb „K. V., J..Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 3) a „P. H. R..S. B. K., B. XXXX/XX“, nebola zistená vo vzorke zaistenej z povrchu vysunutej časti piesta druhej striekačky. DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z povrchu hrán a okolia hrán valcovitej časti druhej striekačky, z miesta zatavenia, ako aj z povrchu predpokladaného dotyku valcovitej časti pri tlačení piesta, bol tvorený majoritným DNA profilom osoby mužského pohlavia, s prímiesou minoritného DNA profilu nevhodného na porovnávanie a identifikáciu. Majoritný DNA profil biologického materiálu zaisteného z uvedených miest na striekačke, je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „F. V., J..Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 4). Z uvedeného vyplýva, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu zaisteného z uvedených miest na druhej striekačke bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „F. V., J..Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 4). Prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osôb „K. V., J..Č.. XXXXXX/XXXX“ (predmet č. 3) a „P. H. XX.XX.XXXX B. K., B. XXXX/XX“, nebola zistená vo vzorke zaistenej sterom z povrchu hrán a okolia hrán valcovitej časti striekačky, z miesta zatavenia, ako aj z povrchu predpokladaného dotyku valcovitej časti pri tlačení piesta.

Zo Znaleckého posudku KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/2310 vyplýva, že vykonaným skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženej morfológicky zhodnej kryštalickej látky (stopa č. 1), ktorá sa nachádzala v injekčných striekačkách sa jednalo o kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 11,12 g (balená po 7,12 g a 4,00 g). Priemerný obsah metamfetamínu v uvedenej kryštalickej látke bol 72,8 % hmotnostných. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Predložené množstvo 11,12 g (11 120 mg) s priemerným 72,8 % obsahom metamfetamínu (stopa č. 1), obsahujúce 8 095 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 202 až 810 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). KEÚ PZ považuje množstvo obsahujúce 10-40 mg metamfetamínu vo forme bázy. Obvykle jednorazová dávka je individuálne zistenou dávkou drogy, v množstve obvyklom pre konkrétneho užívateľa, ktorá zodpovedá stupňu jeho závislosti od takejto látky a ktorá je spôsobilá po jej aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, resp. znamená nebezpečenstvo pre jeho život alebo zdravie, vrátane vyvolania nebezpečenstva návyku na užívanie takejto látky. Obvykle jednorazová dávka drogy na použitie nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca (konzument), najmä s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom špeciálne použitým pre účely Trestného zákona. KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa (konzument), s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Vykonaným skúmaním nebola na predložených steroch rúk zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Zo Zápisnice o ohliadke miesta činu ČVS: ORP-1090/TN-TN-2019 zo dňa 13.11.2019 vyplýva, že na miesto činu sa dostaneme tak, že prejdeme po ul. X. V. K. v smere od O. M. pred U. F. T. B. nachádzajúcej sa na adrese K., X. XX, kde sa spreď vstupnej brány do tejto budovy presunieme približne 20 m po chodníku smerom k budove Verejnej knižnice M. J., medzi ktorými budovami sa nachádza kovová dvojkrídlová brána, v čase príchodu na miesto uzamknutá, spoločne s kovovým oplotením osadeným do múrika. Po pravej strane od pravého krídla kovovej brány je cez oplotenie na korune kríku vo vnútri areálu galérie vo vzdialenosti približne 1 m od oplotenia vidieť 1 ks plastové vrečko s neznámou kryštalickou

látkou bielej farby. Následne kovovú dvojkrídlú bránu v našej prítomnosti odomkne F. T. B. V. X., po čom sa dostaneme do vnútra areálu galérie, kde sa presunieme k predmetnému kríku za oplotením po pravej strane, z ktorého koruny bola zaistená stopa č. 1 - chemická - 1 ks plastové vrečko s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté a zadokumentované, bol vyhotovený náčrt, pričom privolaný kriminalistický technik vytvoril fotodokumentáciu a na mieste zaistil celkovo 1 chemickú stopu. Iné stopy neboli na mieste zistené ani zaistené. Psovod na miesto privolaný nebol z dôvodu neúčelnosti.

Zo Zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov ČVS: ORP-997/TN-TN-2019 zo dňa 16.10.2019 vyplýva, že bola vykonaná v K. na parkovisku X. XX/X vo vozidle T. A6 EČ: K., ktorého majiteľom je P. H., ktorý je známy K. V., pričom pri prehliadke boli zaistené 2ks striekačiek o objeme 10 ml. V jednej sa nachádzalo 10 a 1 dielika a v druhej 6 a 1 dielika bžovej kryštalickej látky. Striekačky boli nájdené v priestore pred sedadlom spolujazdca v prednej časti vozidla.

Z Výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy č. 609/2019 zo dňa 10.3.2020 vypracovanej Súdnolekárskym a patologickým pracoviskom F. vyplýva, že v moči a krvi obžalovaného, ktoré boli odobraté dňa 16.10.2019, bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu.

Z Výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy č. 688/2019 zo dňa 23.4.2020 vypracovanej Súdnolekárskym a patologickým pracoviskom Martin vyplýva, že v moči a krvi obžalovaného, ktoré boli odobraté dňa 13.11.2019, bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu.

Na oboznámenom kamerovom zázname MsP Trenčín zo dňa 13.11.2019 je vidieť zásah polície pri zadržaní obžalovaného. Na zázname je vidieť, že obžalovaný pristúpil k oploteniu budovy Verejnej knižnice M. J..

Z odpisu z registra trestov obžalovaného a rozhodnutí vo veciach Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/161/2013 a 4T/46/2017 vyplýva 9 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade sa na obžalovaného hľadí ako by nebol odsúdený. V dvoch prípadoch bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu. V troch prípadoch boli zrušené výroky o treste a obžalovanému bol uložený súhrnný trest. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/161/2013 zo dňa 14.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/16/2014 zo dňa 13.3.2014 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia a Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/46/2017 zo dňa 25.4.2017 pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky v ústave so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený Okresným súdom Trenčín sp. zn. 6PP/112/2019 dňa 24.6.2019 so skúšobnou dobou na 2 roky.

Na hlavnom pojednávaní bolo oboznámené podanie PPZ, NAKA, odboru Bratislava, II. oddelenie vyšetrovania zo dňa 02.10.2020 ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019, ktoré založil do súdneho spisu prokurátor, z ktorého vyplýva, že v súvislosti s trestným konaním pod ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019, ktoré je vedené na odbore Bratislava NAKA P PZ voči obv. D.. L. A. T. Q., ktorí sú stíhaní za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a ďalšiu súvisiacu trestnú činnosť osoba F. V., Z.. XX.XX.XXXX podrobne vypovedal dňa 15.07.2020 o trestnej činnosti páchanej osobami, ktoré sú obvinené za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej podľa § 296 Trestného zákona - zločinecká skupina tzv. K., ako aj o skutku spáchaného v súvislosti s činnosťou tejto skupiny, a to o obzvlášť závažnom zločine ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 141 písm. a) Trestného zákona a preto je potrebné jeho výpoveď hodnotiť ako významnú a napomáhajúcu objasniť vyšetrovanú trestnú činnosť.

Prokurátor podal na obžalovaného F. V. obžalobu na skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2019 do dňa 13.11.2019 opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickom dohovore, resp. po dohovore prostredníctvom SMS správ, resp. prostredníctvom aplikácie Q., na rôznych miestach v K., predával viacerým osobám metamfetamín (pervitín) a to najmä nasledovne:

- od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2019 do dňa 12.11.2019 na rôznych miestach v K., najmenej 40 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 1 diel za sumu 10 €, osobe O. X., pričom celkovo jej predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 400 €,

- od presne nezisteného dňa mesiaca október 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 na rôznych miestach v K., najmenej 2 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 1 diel za sumu 10 €, osobe T. A., pričom celkovo mu predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 20 €,

- od presne nezisteného dňa letného mesiaca 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca september 2019 na rôznych miestach v K., predával najmenej 14 krát najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 5 dielov za sumu 40 €, v menších množstvách najmenej za 20 €, osobe L. Z., v intervaloch najmenej 1 krát do týždňa,

- od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2019 do presne nezisteného dňa mesiaca august 2019 na rôznych miestach v K., najmenej 10 krát predával najmenej jeden diel metamfetamínu (pervitínu), v množstvách 20 dielov za sumu 150 €, osobe F. A., pričom celkovo mu predal pervitín (metamfetamín) celkovo za sumu najmenej 1 200 €,

a dňa 16.10.2019 približne o 03.10 hod. vo vozidle zn. T. T EVČ: K. v K. na parkovisku na ulici X. Č.. XX/X, mal pri sebe bez povolenia 2 kusy zatavených striekačiek o objeme 10 ml s obsahom metamfetamínu (pervitínu) o celkovej hmotnosti 11.120 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 72,8 % hmotnostného, obsahujúce 8.095 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá celkovo najmenej 202 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

a dňa 13.11.2019 približne o 03.10 hod. počas toho ako prechádzal po ulici X. v K. smerom k O. M. ako prišiel k plotu medzi budovou Verejnej knižnice a U. M. A. B., tak za plot vyhodil plastové vrecúško s patentným uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4.237 mg s priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 2.877 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za najmenej 72 obvykle jednorazových dávok drogy,

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, do II. skupiny psychotropných látok.

hoci rozsudkom Okresného súdu Trenčín zn. 1T 161/13 zo dňa 14.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zn. To 16/14 zo dňa 13.03.2014 bol právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody a rozsudkom Okresného súdu Trenčín zn. 4T 46/17 zo dňa 25.04.2017 bol právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Uvedený skutok bol v obžalobe kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Na podklade vykonaného dokazovania súd uznal obžalovaného F. V. za vinného na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom vo zvyšnej časti obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Pokiaľ ide o časť skutku zo dňa 16.10.2019, kedy mal mať obžalovaný vo vozidle zn. T. A6, EVČ: K. bez povolenia 2 kusy zatavených striekačiek o objeme 10 ml s obsahom metamfetamínu (pervitínu) o celkovej hmotnosti 11.120 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 72,8 % hmotnostného, obsahujúce 8.095 mg absolútneho metamfetamínu na podklade vykonaného dokazovania nie sú žiadne pochybnosti, že táto časť skutku sa stala a spáchal ju obžalovaný. Obžalovaný je zo spáchania tejto časti skutku usvedčovaný nielen Zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov ČVS: ORP-997/TN-TN-2019 zo dňa 16.10.2019 a Znaleckým posudkom KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/2310, ale aj Znaleckým posudkom KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/2310, z ktorého vyplýva, že na

uvedených striekačkách bol zistený biologický materiál, ktorého majoritný DNA profil je zhodný, resp. spadá svojim DNA profilom, s DNA profilom obžalovaného F. V.. Uvedeným znaleckým skúmaním tak bolo preukázané, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu je obžalovaný F. V.. Z prechovávaní pervitínu okrem toho obžalovaného usvedčujú aj výsledky toxikologicko-chemických analýz č. 609/2019 zo dňa 10.3.2020 a č. 688/2019 zo dňa 23.4.2020 vypracovaných Súdnolekárskym a patologickým pracoviskom Martin, z ktorých vyplýva, že v moči a krvi obžalovaného bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu. Spáchanie tejto časti skutku pritom ani obžalovaný vo svojej záverečnej reči nespochybňoval. Pokiaľ ide o počet jednorazových dávok pervitínu, ktoré by bolo možné zo zaisteného materiálu vyrobiť, súd v tejto časti upravil skutkovú vetu na množstvo 111 jednorazových dávok, tak ako navrhol v záverečnej reči aj prokurátor, keďže v zmysle súdnej praxe sa za jednorazovú dávku pervitínu považuje 100 mg.

Pokiaľ ide o časť skutku spočívajúcu v tom, že obžalovaný mal dňa 13.11.2019 približne o 03.10 hod. počas toho ako prechádzal po ulici X. v K. smerom k Hotelu Elizabeth ako prišiel k plotu medzi budovou Verejnej knižnice a Galériou M. A. B. za plot vyhodiť plastové vrecúško s patentným uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4.237 mg s priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 2.877 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za najmenej 72 obvykle jednorazových dávok drogy, súd na podklade vykonaného dokazovania dospel k záveru, že aj táto časť skutku sa stala a spáchal ju obžalovaný. Obžalovaný je zo spáchania tejto časti skutku usvedčovaný kamerovým záznamom Mestskej polície, z ktorého vyplýva, že obžalovaný pristúpil k oploteniu budovy Verejnej knižnice M. J., Zápisnicou o ohliadke miesta činu ČVS: ORP-1090/TN-TN-2019 zo dňa 13.11.2019, z ktorej vyplýva, že vo vnútornom areáli galérie bola na kríku za oplotením po pravej strane zaistená stopa č. 1 - chemická - 1 ks plastové vrecko s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby a Znaleckým posudkom KEÚ ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14242, z ktorého vyplýva, že v predloženej plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 4237 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza, pričom predmetné množstvo kryštalického materiálu ružovobéžovej farby s hmotnosťou 4237 mg a priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúceho 2877 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 72 - 288 bežných jednotlivých dávok drogy. Obžalovaný pritom v prípravnom konaní pri výsluchu k tomuto čiastkovému útoku v postavení podozrivého dňa 12.11.2019, keď bol predtým prakticky poučený v rovnakom rozsahu ako obvinený, v prítomnosti aj svojej obhajkyne doslovne uviedol: "... že tak som sáčok s obsahom bieleho prášku odhodil za plot pri galérii...". Táto časť výpovede vtedy podozrivého F. V. je v súlade s ďalším objektívnym a prakticky nespochybniteľným dôkazom v podobe statického kamerového záznamu Mestskej polície K., kde je zachytený aj časový úsek, kedy obžalovaný predmetný sáčok odhodil. Samotný obžalovaný ani jeho obhajca po vykonaní tohto dôkazu (prehratie kamerového záznamu) na hlavnom pojednávaní dňa 19.2.2021 z hľadiska jeho autentičnosti ani nič nenamietali. Z predmetného kamerového záznamu zároveň priamo vyplýva, že obžalovaný predmetné plastové vrecúško s pervitínom (72 obvykle jednorazových dávok) "prechovával" pred odhodením. Zároveň tento kamerový záznam nepodporuje obranu obžalovaného, že chcel predmetné vrecúško "vrátiť" F. O.. K tomu len pre úplnosť je potrebné uviesť, že zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. je prechovávanie po akúkoľvek dobu omamnej látky alebo psychotropnej látky.

Pokiaľ ide o predaj pervitínu iným osobám, vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný predával pervitín L. Z. T. F. A.. Súd je toho názoru, že aj napriek tomu, že ich výpovede obžalovaný spochybňoval, nemá dôvod týmto svedkom neveriť. Uvedený svedkovia totiž nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní obžalovaného z toho, že im pervitín predával usvedčovali. Pokiaľ obžalovaný namietal, že Q. L. Z. najprv odmietol vypovedať a vo svojej výpovedi uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pod nátlakom, mali mu byť poskytnuté zo strany OČTK výhody v jeho veci a teda z tohto dôvodu by mala byť výpoveď tohto svedka nedôveryhodná, súd poukazuje na skutočnosť, že je síce pravda, že svedok L. Z. pôvodne na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, avšak po tom, čo súd rozhodol o vylúčení obžalovaného z pojednávacej miestnosti tento spontánne vypovedal a obžalovaného zo spáchania skutku usvedčoval. Súd je naopak na rozdiel obžalovaného toho názoru, že tento svedok mal strach vypovedať pred obžalovaným. Je síce pravda, že uvedený svedok uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pod nátlakom, pričom nátlak mal spočívať v tom, že mu malo byť povedané, že sa mu uľahčí na súde v jeho veci. Avšak zároveň uviedol, že to, že sa mu na súde uľahčí sa nestalo. Uvedený svedok tak na hlavnom pojednávaní vypovedal napriek

tomu, že benefity, ktoré mu mali byť sľúbené mu podľa jeho tvrdení poskytnuté neboli a ani mu žiadne poskytnuté neboli pri výpovedi na hlavnom pojednávaní. Na základe uvedeného neobstojí tvrdenie, že uvedený svedok vypovedal pod vplyvom akýchsi benefitov, ale možno povedať, že vypovedal napriek tomu, že mu žiadne poskytnuté neboli a ani mu zjavne neboli prisľúbené súdom. Pokiaľ ide o obranu obžalovaného, že svedka F. A. vôbec nepozná, čo má preukazovať výpoveď jeho brata svedka L. V., súd poukazuje na skutočnosť, že svedok L. V. nielen vo vzťahu k svedkovi F. A., ale paradoxne aj vo vzťahu k L.J. Z. uviedol, že ho vôbec nemá poznať, pričom sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní skutočnosť, že pozná osobu L. Z. nespochybňoval. Skutočnosť, že niekto niekoho nepozná je okrem toho negatívnou skutočnosťou, ktorú nie je možné preukazovať výpoveďou svedka. Výpoveďou svedka je možné preukazovať iba pozitívnu skutočnosť, t.j. že niekto niekoho pozná. Okrem toho svedok F. A. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný ho mal napadnúť, pričom súd je toho názoru, že takúto skutočnosť si svedok nemohol vymyslieť voči osobe, ktorú nepozná.

Pokiaľ ide o predaj pervitínu svedkovi T. A., tento v prípravnom konaní okrem iného vypovedal „Ja som L. dva krát dával peniaze, po 10 euro, nech ide za F. a nech vybaví, ale potom som to mal väčšinou od L. zadarmo.“ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že tento svedok tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kupoval pervitín prostredníctvom osoby L. V.. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede samotného L. V. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Bez ohľadu na to čo okrem toho uvedený svedok v prípravnom konaní uvádzal, je nepochybné, že pri tom, keď svedok L. V. obstarával pervitín nebol. Keďže pri tom nebol, nemôže tak jednoznačne vypovedať o tom, od koho L. V. pervitín kupoval. Môže iba reprodukovat' to čo mu povedal L. V.. Súd tak považuje výpoveď tohto svedka za konzistentnú pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že pervitín mal od obžalovaného a na hlavnom pojednávaní, že to od neho nemal, resp. že nevie od koho bol, lebo iba reprodukoval to, čo mu povedal L. V.. Rozhodujúca je tak výpoveď svedka L. V..

Svedok L. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že „Raz čosi riešil môj kamarát A., tak to si riešil cezo mňa. On si myslel, že to bolo od môjho brata, ale od môjho brata to nebolo. Bolo to od F. Q.“ Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vypovedal „Bolo to len ten jeden raz, keď som dostal 10 euro od A., ktorému som mal zohnať dávku pervitínu.“ K svojej výpovedi z prípravného konania, v ktorej uvádzal, že pervitín mal od obžalovaného uviedol, že „Vtedy keď to povedal bol pod vplyvom omamných látok. Bol na brata našťvaný, boli pohádaný skrz O. X., lebo dala jeho dieťa do adoptívnej starostlivosti. Kričal po nej, nechcel, aby jej nadával, pohádali sa a preto to povedal.“ Súd nepovažuje za dôležité riešiť rozpor, že L. V. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal rovnako, že pervitín obstarával pre T. A. len raz, pričom T. A. vypovedal o dvoch razoch a že mu mal L. V. dávať pervitín viac krát aj zadarmo. Za dôležitejšie súd považuje poukázať na skutočnosť, že svedkovi T.Á. A. dal pervitín L. V. a teda nie obžalovaný. Na to, aby súd mohol v skutkovej vete uviesť, že obžalovaný predal pervitín T. A., musela by byť vykonaným dokazovaním obžalovanému preukázaná vedomostná zločka, t.j. že obžalovaný vedel, že L. V. kupuje pervitín pre T. A., čo však vykonaným dokazovaním preukázané nebolo. Súd zároveň nemôže do skutkovej vety vsunúť, že obžalovaný predal pervitín svedkovi L. V., nakoľko pre tento čiastkový útok nebolo obžalovanému vznesené obvinenie. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním nie je ani jednoznačne preukázané, že obžalovaný predal pervitín samotnému L. V., nakoľko tento na hlavnom pojednávaní vypovedal odlišne od svojej výpovede v prípravnom konaní, keď uviedol, že pervitín pre svedka T. A. mal od F. Q., pričom uviedol, že obžalovaného z predaja pervitínu (nie 2x ale iba raz) usvedčoval z dôvodu, že boli pohádaný. Vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania, z výpovedi svedkov T. A. T. L. V. vyplýva, že skutok sa stal, avšak vykonaným dokazovaním nie je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obvinený, súd obžalovaného v tejto časti skutku podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o svedkyňu O. X. táto taktiež na hlavnom pojednávaní zmenila svoju výpoveď z prípravného konania keď uviedla, že nevie o tom, že by F. V. predával nejaké drogy. Povedala to len skrz to, lebo bola s jeho bratom, začal mu strašne nadávať. Keď F. V. vyšiel z basy bola s jeho bratom L. a on bol zásadne proti tomu, začal im nadávať, potom sa vlastne museli spolu rozísť. Čiže na F. si povymýšľala všelijaké veci, že predáva drogy a také veci. Zo zákernosti to spravila. Chcela sa mu pomstiť. Výpovede z prípravného konania bola pomsta skrz to, že potratila svoje dieťa. Chcela by sa verejne ospravedlniť F.. Nie je pravdou, že by si od mesiaca júl 2019 až do novembra kupovala pervitín od obžalovaného. Navyše povedala aj to, že od roku 2017 neberie drogy. Súd tak dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nie je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný predával pervitín svedkyňi

O. X. a teda, že by sa skutok v tejto časti vôbec stal. Z uvedeného súd v tejto časti obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Súd je toho názoru, že by bolo síce možné argumentovať, že uvedení svedkovia na hlavnom pojednávaní zmenili svoju výpoveď z prípravného konania z dôvodu, aby pomohli obžalovanému, ktorému hrozí uloženie trestu odňatia slobody podľa zásady tri krát a dosť a to 25 rokov alebo doživotie. Na druhej strane však súd uvádza, že nemožno na podklade vykonaného dokazovania ani vylúčiť, že uvedení svedkovia predsa len usvedčovali obžalovaného v prípravnom konaní zo spáchania skutku jednak z dôvodu, že mali negatívny vzťah k obžalovanému a jednak z dôvodu, aby sa svedok L. V. prípadne vyhol svojej trestnej zodpovednosti, nakoľko to bol on, kto mal minimálne raz obstať pervitín pre svedka T. A..

Vo všeobecnosti totiž nedáva logiku, aby brat obžalovaného a jeho družka, usvedčovali obžalovaného zo spáchania skutku za situácie, ak majú medzi sebou dobrý vzťah, keďže ako osoby blízke môžu využiť svoje zákonné oprávnenie a jednoducho odmietnuť vypovedať. Mohli tak urobiť iba vtedy, ak mali k obžalovanému negatívny vzťah a pod určitým tlakom alebo zo zisťných dôvodov. Nemá súd pritom na mysli nátlak vyvíjaný OČTK, čo okrem iného nevyplýva ani z výpovede týchto svedkov, ale pod tlakom, ktorý mohol byť spôsobený obavou z možného trestného stíhania osoby L. V..

Pri vyhodnocovaní hodnovernosti výpovedí T. A. T. L. V. súd pritom vyhodnocoval aj skutočnosť, že tieto výpovede sú nekonzistentné, navzájom sa nedopĺňajú, ale naopak si odporujú v počte koľkokrát mal L. V. obstarávať pervitín pre T. A.. Súd nevidí problém v tom, ak sa výpovede presne nezhodujú, ak sa zhodujú rámcovo, nakoľko si to nemusí nikto presne pamätať. T.j či sa v určitom časovom období niečo rovnaké odohralo 10, 20 krát. Zásadnejší problém súd vidí v tom, ak niekto tvrdí, že sa niečo odohralo 2x za odplatu a niekoľkokrát zadarmo a druhý potvrdzuje, že to bolo iba 1 krát a potom túto svoju výpoveď odvolá. Pokiaľ ide o O. X. táto vo svojej výpovedi uviedla, že drogy neberie 3 roky od roku 2017, ktorá skutočnosť nie je vykonaným dokazovaním vyvrátená, pričom ak by to bola pravda, nemala by dôvod od obžalovaného kupovať pre seba pervitín.

Pri vyhodnocovaní výpovedí L. V. T. O. X. súd vyhodnocoval aj skutočnosť, že obidvaja svedkovia si boli vedomí, že svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní si privodia nebezpečenstvo trestného stíhania za krivú výpoveď, resp. krivé obvinenie a obžalovaný L. V. aj za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ uvedení svedkovia nevypovedali na hlavnom pojednávaní konzistentne so svojou výpoveďou v prípravnom konaní, je dané až príliš vysoké riziko, že ak by súd za takejto dôkaznej situácie uznal obžalovaného za vinného aj v tejto časti obžaloby, hrozilo by až príliš vysoké riziko možného justičného omylu, ktorý by mohol mať pre obžalovaného závažné následky v podobe ukladania trestu odňatia slobody v nie zákonom ustanovenej trestnej sadzbe podľa osobitnej časti Tr. zákona v rozmedzí 3 až 10 rokov, ale podľa zásady tri krát a dosť na 25 rokov alebo doživotie, nie však menej ako 20 rokov, ktoré by súd prevzal napriek tomu, že títo svedkovia pred súdom svoje predchádzajúce výpovede odvolali a zmenili.

Súd je tak toho názoru, že na podklade dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, by bolo uznanie viny obžalovaného aj vo vzťahu k osobám T.Z. A. a O. X. v rozpore so zásadou in dubio pro reo.

Na podklade takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný si svojím konaním neoprávnene zadovážil, predal a prechovával psychotropnú látku, čím naplnil skutkovú podstatu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Trestná sadzba podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona je 3 až 10 rokov. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti už odsúdený za zločin, podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby v prípade odsúdeného o jednu polovicu. Pri ukladaní trestu súd zároveň zohľadňoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. o) Tr. zákona teda, že obžalovaný prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, zločineckej skupiny a priťažujúcu okolnosť podľa §

37 písm. m) Tr. zákona teda, že obžalovaný bol už za trestný čin už viac krát odsúdený. Súd tak ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného po zohľadnení skutočnosti, že obžalovaný prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, dospel súd k záveru, že na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, na vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, na odradenie iných od páchania trestných činov a na vyjadrenie morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou, je obžalovanému potrebné uložiť trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 7 rokov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na odporúčanie znalca o odboru psychiatra súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.