

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Er/357/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315205196  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Špitaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8315205196.5

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: I. I., T.. X.XX.XXXX, H. C. XX, o vymoženie 694,04 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** uhradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60 trovy exekúcie vo výške 25,66 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 7.5.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp.zn. Ex 25861/2015.
2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
3. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 6.4.2020 sp.zn. 10Er/357/2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného a rozhodnutí odvolacieho súdu dňa 21.1.2021, ktorý uznesenie potvrdil.
4. Podľa § 44 ods.4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Keďže uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd exekučné konanie zastavil.
6. Podľa § 30 vyhl. č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
7. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.
8. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.
9. Podľa § 22 ods. 1 vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Podľa § 21a vyhl., odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

10. Podľa § 25 vyhl., v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

11. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie: Odmena za spísanie návrhu na vykonanie 16,60 eur, poštovné 4,78 eur, DPH 4,276 eur, spolu 25,66 eur.

12. Keďže súdny exekútor má až do okamihu doručenia poverenia na vykonanie exekúcie nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, súd priznal trovy exekučného konania za vyššie uvedený úkon a za hotové výdavky + DPH, pretože súdny exekútor spisoval návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice.

13. Súd zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného v súlade s § 203 ods. 1 zák. č. 233/95 Z. z. v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajší súd ( § 239 ods. 1, 2 v spojení s § 242 zák. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha ( § 243 CSP).