

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1Nt/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010012  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010012.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2021 o návrhu odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na povolenie obnovy konania takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX v K. na povolenie obnovy konania, proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Svidník č.k. 1T/7/2017-145 zo dňa 11.01.2017 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený A. M. podal dňa 26.01.2021 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorým sa domáhal obnovy konania vo veci právoplatného trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 11.01.2017 č.k. 1T/7/2017-145 právoplatného 29.05.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26.05.2016 v presne nezistených hodinách v pohostinstve „U Vasiľa“ na ul. Gen. Svobodu v meste Svidník mimo prevádzkových hodín fyzicky napadol poškodeného N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., O.. K. XXX/X tým spôsobom, že stoličkou, ktorá sa nachádzala v priestore vstupnej chodby do pohostinstva, ho viackrát udrel do oblasti hlavy a tela, v dôsledku čoho poškodenému N. M. spôsobil ľahké poranenia, a to tržnozmliaždené rany v temenej oblasti vpravo a záhlavnej oblasti s otrasom mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia 5 až 6 dní a stredne ťažké poranenia, a to zlomeniny V. a VI. rebra vpravo s dobou liečenia 38 až 40 dní a pomliaždenie brušnej steny a bedrovej oblasti vpravo, pomliaždenie zadobočnej plochy pravého ramena, pomliaždenie vnútornej plochy ľavého ramena a ľavej lakťovej jamy a pomliaždenie zadovnútornej plochy pravého predlaktia s dobou liečenia 14 až 16 dní.

Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 2 a 1 roka, pričom poškodených N. M. a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu Bratislava súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil v podstate tým, že on poškodeného nenapadol, práve naopak, on bol napadnutý poškodeným (bol poškodeným pozvaný do baru, zamknutý a bodnutý nožom), pričom on sa len bránil.

Na prejednanie veci súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením spisového materiálu vrátane spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/7/2017, z čoho zistil nasledovné:

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na svojich predošlých výpovediach a ako jediný dôvod pre povolenie obnovy konania uviedol to, že on poškodeného nenapadol, že on bol napadnutý poškodeným a konal len v sebaobrane, pretože sa bál, že ho poškodený znova bodne nožom.

Na obžalovaného bola podaná obžaloba za vyššie uvedený skutok dňa 09.01.2017. Dňa 11.01.2017 vydal tunajší súd vyššie uvedený trestný rozkaz, ktorý bol doručený odsúdenému do vlastných rúk dňa 03.03.2017. Dňa 07.03.2017 bol Okresnej prokuratúre Svidník doručený odpor odsúdeného proti uvedenému trestnému rozkazu, pričom okresná prokuratúra doručila odpor súdu dňa 09.03.2017. Samosudca tunajšieho súdu následne nariadil viacero termínov hlavného pojednávania, na ktoré sa odsúdený nedostavil, a tak bol na hlavné pojednávania dňa 29.05.2017 predvedený cestou OOPZ Svidník. Na tomto hlavnom pojednávaní vzal podľa zápisnice odsúdený svoj odpor proti trestnému rozkazu späť, čo samosudca vzal na vedomie uznesením podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený tak v písomnom návrhu ale aj pri výsluchu na verejnom zasadnutí za jediný dôvod pre povolenie obnovy konania uviedol to, že on poškodeného nenapadol, že on bol napadnutý poškodeným a že len konal v sebaobrane. Toto tvrdenie ale nemôže byť dôvodom pre povolenie obnovy konania, pretože sa nejedná o novú skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznámy. Toto tvrdenie totiž odsúdený uvádzal konzistentne v priebehu celého základného konania - vo svojej výpovedi v pozícii obvineného a pri konfrontácii s poškodeným v prípravnom konaní ako aj v samotnom odpore proti trestnému rozkazu a aj sám odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že všetky tieto skutočnosti vie od začiatku (teda sa nejedná o nové skutočnosti). Na hlavnom pojednávaní odsúdený vzal svoj odpor proti trestnému rozkazu späť, čím sa vzdal práva na prejednanie veci a na vykonanie dokazovania na hlavnom pojednávaní. Aj keď odsúdený najprv poprel, že by bol na súde, vzápätí uviedol, že už si nepamätá, či bol predvedený. Zápisnica o hlavnom pojednávaní ale svedčí o tom, že sa tak stalo a to aj v prítomnosti prokurátorky.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394. Vzhľadom na to, že súd nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o primeranosti uloženého trestu, návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.