

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204162  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120204162.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci manželov S. A. F., rod. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom K. XXX, právne zastúpená Mgr. Pavlom Dudíkom, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 532/2 a P. F. A., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom S., N. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Jánom Notom, advokátom, so sídlom vo Veličnej, Veličná 371, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému F. A., XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov S. A. F., rod. F. a P. F. A., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. K., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX sa r o z v á d z a.

Maloletý F. sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F. sumou 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým F. každý páry víkend v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

Matka j e p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste jej bydliska.

Otec j e p o v i n n ý po skončení stretnutia dieťa matke vrátiť v stanovenom čase v mieste bydliska matky maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému F. na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bude určená povinnosť prispievať na výživu maloletého F. sumou 100,- € mesačne. Ohľadne styku otca s maloletým F. navrhla, aby sa otec stretával s maloletým každý nepárny víkend v sobotu od 14:00 do 16:00 vždy za jej prítomnosti. Uviedla, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Ešte pred uzatvorením manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn F.. S manželom sa zoznámili vo februári 2016. Po krátkom čase začali spolu chodiť. Má vo výlučnom vlastníctve dom v K., v ktorom spolu s manželom bývali. Netrvalo dlho a po 3 mesiacoch známosti zostala tehotná. Vydávať sa nechcela a boli dohodnutí,

že svadba zatiaľ nebude. Postupne začali jeho rodičia aj on tlačiť, aby sa vzali. Nebola s tým vôbec stotožnená, keďže už začali u nich problémy. Od narodenia syna sa to začalo. Manžel stávkuje a dosť zle to vplýva na ňu a malého. Už počas tehotenstva, keď sa mu nepodarilo vyhrať, kričal, nadával, hádzal vecami o zem a jednoducho ju ignoroval. Ani po narodení syna sa to nezmenilo a pokračoval v takom správaní. Keď je v amoku, ignoruje všetko a všetkých. Týždeň po svadbe jej dal facku za to, že mu oponovala. Povedala, že syna dá do škôlky do K., on s tým nesúhlasil a dal jej facku. Jeho brat M. to videl. Keď povedala, že zavolá policajtov, išiel k malému do izby, že si ho berie so sebou preč. Na to mu povedala, nech nechá syna spať, aby ho nezobudil. Vtedy sa jej prvýkrát vyhráždala, že ju zabije. Boli dni, kedy sa správal slušne, ale nikdy to netrvalo dlho, a potom sa začal znova správať vulgárne. Syn F. rastie a je veľmi vnímavý a jeho vulgárne správanie nie je vhodné. Všetko, čo počuje, opakuje a je veľmi smutné, keď 3 ročný chlapček nadáva, lebo počul otca tak rozprávať. Veľakrát jej nadával priamo pred synom. Citovala: „tvoja matka je piča jebnutá skurvená.“ Malý mu začal oponovať, že nie je, a to 3 ročné chlapča si ju zastávalo. Žiadala ho, aby pred synom tak nerozprával, ale vôbec neberie ohľad. Ona ho neuráža vôbec. Taktiež jej podkopáva autoritu pred synom. Keď mu niečo zakáže, on mu to zámerne dovolí, aby ju zhodil. Keď mu zakáže on, tak to rešpektuje, i keď nie vždy je s tým stotožnená, ale rešpektuje to. Vyhráždala sa jej, že ju zabije, že jej zoberie malého. Jedenkrát boli vonku a syn sa vozil na tej malej motorke a spadol. Nič vážne sa nestalo, len si zahryzol do pery. Išla mu ústa vypláchnuť a v tom išiel za ňou, že keď prídu domov, ju zbije, že to je jej vina, že spadol. Myslela si, že sa zmení, zostávala pri ňom len zo strachu. Snažila sa kvôli synovi, aby mal kompletnú rodinu. Ďalej už nevládze znášať to ponižovanie, urážanie, vulgarizmy. Ide jej o syna a nechce, aby žil v takomto strese, aby videl ako po nej kričí a nadáva. Je to absolútne nevhodné pre to dieťa. Mal stiahnutú hru v mobile hry, keď prehrával, hádzal rôzne veci. Zaviera sa pred malým do izby, aby za nim nešiel, rozpráva mu, aby mu dal pokoj, nech vypadne. To sa stalo viackrát. Keď mu povie, aby sa uvedomil, ako sa k synovi správa, začne hneď na ňu útočiť, že sa má starať o seba, že mu má dať pokoj a samozrejme ju počastuje vulgarizmami. Keď bol malý menší, tak ho vzala a bol pri nej, aby to nepočul, nevidel, čo robí, keď má amok. No tým, že je väčší, ide za ním, pýta sa ho, no on ho od seba zaháňa, búcha so všetkým a malý to opakuje, či urobí to, čo vidí, že hádže veci o zem alebo zopakuje nadávky. Keď boli na východe, u jeho rodičov, tak sa aj ku vlastným rodičom správal otrasne, že jeho mame došli nervy a vyhodila ho, dokonca ho preplieskala za to, ako sa choval. V čase, keď boli jeho rodičia v práci, jej začal opäť nadávať, urážať a vyhadzovať ju odtiaľ, až povedala, že teda odchádza. Začala obliekať syna, zobrala veci, že pôjde domov, v tom sa začal obliekať, že ide aj on, že prídu do K. a že ju zabije. Jeho brat M. bol doma a všetko to počul. Malý sa ho veľmi bál a odvtedy má problém s ním zostať sám. Nebol až takto na ňu upnutý, no po poslednom jeho výstupe má naozaj strach. Nemôže sa s nikým ani poriadne pozdraviť, pretože jemu to vadí. K jeho rodičom bez jeho prítomnosti ani nemôže ísť, pretože mu to vadí. S jej rodičmi nemá žiadny vzťah. Veľakrát ich urážal, nadával im. Keď boli na ihrisku, tak malý, že aha dedko a on mu povedal, že to nie je tvoj dedo, ale cudzí pán. Malý má rád starých rodičov z oboch strán. Ona mu nezakazuje za jeho rodičmi chodiť, no malý je na ňu naviazaný, a preto nechce ísť bez nej. Malý je aj v noci kojenný. Príde jej to, ako keby sa tým upokojil, čo jej potvrdil aj lekár. Je strašné žiť v takomto strese. Čo sa zase bude diať, v akej nálade sa zobudí, či bude pokoj alebo zase hádky. Keď je v práci, majú s malým krásny deň, pokojný, hrajú sa, všetko je v poriadku. Hlavne nie sú v strese. Veľakrát sa stalo, že aj v noci, keď spia, hádzal veci o zem, kričal a bolo mu jedno, že spia. Veľakrát malého aj zobudil. Raz chcel zobrať malého sám vlakom na východ k rodičom, malý mu povedal, že nechce ísť, že chce zostať doma s ňou. Neskôr sa dohodli, že pôjdu a pripravili si veci. Na druhý deň ráno syn povedal, že nikam nejde. Manžel sa zobudil a pýtal sa syna, či ide s ním alebo nie. V tom mu začal rozprávať, že dobre, nech zostane doma, že mu zoberie všetky veci a hračky, čo mu kúpil. Zo začiatku mala strach len o seba, že ublíži len jej, ale už má strach aj o syna. Keď boli na východe a malý sa ho tak zľakol, plakal a zaspal a on jej posielal na messengeri videá o vraždách. Ako boli ženy zavraždené, následne o vraždách detí. A tie jeho komentáre. Bojí sa s ním nechať syna samého. Nedôveruje mu. Keď je normálny, že nemá amoky, tak sa to dalo, že si lekára vybavila a syn s ním vydržal, ale po poslednom výstupe s ním byť sám vôbec nechce. Manžel má vzťah k synovi dvojaký. Keď je všetko v poriadku, venuje sa mu, vedia sa zahrať, všetko je v poriadku. Keď má zlú náladu, ventiluje sa na nej a aj na synovi. Odháňa ho od seba, je k nemu odmeraný, chladný, ignoruje ho. Nerozpráva sa s ním, vulgárne sa pred ním vyjadruje. Čím viac jej nadáva a uráža, tým viac sa mu syn vzdaluje. Raz volal z roboty, aby počul syna, samozrejme mu ho dala, no malý sa hral, keďže boli na ihrisku a za to, že mu neodpovedal, tak proste položil. Potom ju atakoval samými vulgárnymi správami. Veľakrát jej povedal, že je s ňou iba kvôli synovi, že keby nebolo jeho, tak už dávno s ňou nie je, že by sa zobral a išiel preč, že ju nemá rád. Po rokoch psychického nátlaku už ďalej nevládze. Už ďalej nedokáže zvládať jeho nálady, urážky, vyhrážky. Bojí sa o seba aj o syna. Jej city voči nemu

ochladli. Po intímnej stránke spolu nefungujú. Po narodení syna prestali spolu intímne žiť na viac ako rok. Potom sa párkrát snažili, ale márne. Nedokáže s ním viac žiť. Chce sa riadne starať o syna a zabezpečiť mu bezpečnú domácnosť bez vulgarizmov, stresu a neustálych hádok. Záleží jej na jeho zdravom vývoji. Na základe popísaného správania manžela bola nútená podať dňa 05.06.2020 trestné oznámenie. Pokiaľ ide o správanie maloletého F., podľa jej názoru, nakoľko bol svedkom agresívneho správania voči nej, otca sa bojí, nechce zotrvať v jeho prítomnosti sám, vždy, keď taká situácia nastane, kontroluje, kde je a dožaduje sa jej prítomnosti. Manžel je zamestnaný ako vedúci predajne H. I. a jeho mesačný čistý príjem je približne 700,- €. Jej rodičovská dovolenka skončila 24.03.2020, teda v období „Koronakrízy“, v súčasnosti je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná. Jej mesačný príjem predstavuje dávku v nezamestnanosti vo výške 460,- € a rodičovský príspevok vo výške 22,89 € mesačne. Maloletý F. nemá žiadne zdravotné obmedzenia a nie je potrebná lekárska starostlivosť vyžadujúca osobitné náklady. Nenavštevuje predškolské zariadenie, nakoľko je v súčasnosti nezamestnaná.

2. V písomnom vyjadrení manžel navrhovateľky nesúhlasil s podaným návrhom na rozvod manželstva. Mal za to, že životná situácia, v ktorej sa spoločne s manželkou ocitol, je síce zložitá, ale nie neprekonateľná. Je pripravený v tejto životnej situácii byť oporou svojej manželke, pomáhať jej a spoločnými silami a snahou prekonať všetko to, čo dočasne bráni riadnemu chodu spoločnej domácnosti, spoločnej výchove maloletého syna a vytváraniu zdraveného životného prostredia. Mal za to, že obaja manželia sú schopní sa poučiť zo skúseností, ktoré nadobudli počas doterajšieho priebehu manželstva a do budúcnosti z nich vychádzať tak, aby bol riadne zabezpečený význam a účel uzatvoreného manželstva. Pre neho je neprijateľné, aby sa ich spoločná rodina rozpadla pod tlakom prechodne zhoršenej situácie a ich spoločné maloleté dieťa bolo vystavené režimu výchovy a vzdelávania v neideálnych podmienkach rozvráteného manželstva s poukazom na to, že podľa jeho názoru, k takémuto žalostnému stavu nedošlo. Podľa neho, manželstvo netrpí znakmi rozvrátenosti neumožňujúcej obnovenie manželského spoluzitia. Mal za to, že manželstvo je trvalým životným spoločenstvom, k rozvodu možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch, nakoľko je tento záväzok spoločnosťou a štátom chránený. Uvedomuje si momentálny negatívny a nerozhodný postoj manželky k ich manželstvu, avšak mal za to, že ich manželstvu je potrebné dať časový priestor pri vyriešení nedorozumení a načrpaniu síl a vízie pre ich ďalší spoločný život.

3. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 29.01.2021 poukázala na to, že asi týždeň po svadbe dostala facku, a to počas rozhovoru o škôlke maloletého, pretože manžel zásadne nesúhlasil s tým, aby maloletý navštevoval MŠ v K., ktorá je od ich bydliska vzdialená asi 2 minúty pešo. Taktiež poukázala na agresívne správanie manžela počas obdobia, keď boli s maloletým na ihrisku, kedy ju tento 2x silno treskol loptou do hlavy. Manžel sa jej stále vyhrážal, že jej maloletého zoberie na východ a ona môže bývať v K.. Manžel sa jej začal vyhrážať rôznymi vraždami, a to hlavne, keď bol v afekte, v amoku, keď nevyhral nejakú hru. Manžel veľmi často hrával hry na telefóne, aj dával tikety, aj keď nie za veľa peňazí. Keď sa mu nedarilo pri hre, bol výbušný, hádzal rôzne veci, dokonca vyhodil aj šuflík a tento rozbil. Na jej adresu sa manžel vyjadroval vulgárne, robil to aj pred dieťaťom, malý to začal opakovať. Poukázala na incident v 3/2020, keď zase dostal amok pri hre a rozhodol sa, že pôjde na východ. Povedala mu, že až za dva dni môžem, pretože má lekára, na to jej uviedol, že nebude na ňu čakať, začal jej nadávať pred maloletým do píčov. Maloletý sa ju snažil zastať, povedal otcovi, že mama nie je piča, na to mu otec uviedol, že mama je piča a že ho bude k tomu viesť. Tieto útoky a urážanie boli veľmi časté. Svedkom nevhodného a vulgárneho správania manžela bola jej kamarátka Q. F., ktorá bola prítomná pri tom, keď maloletý spadol z motorky, manžel jej nadával, že to bola jej vina, že keď príde domov, že jej jednu jebne. Takisto aj pred jej mamou jej vulgárne nadával, takisto aj mamu urážal. Brat jej manžela bol svedkom viacerých excesov jej manžela. Napr. keď boli na východe, manžel jej nadával pred jeho bratom, chcela odísť domov aj s maloletým, na to jej manžel povedal, že poď, ideme, nech to môžeme o dva dni skončiť. Maloletý bol toho svedkom, mal strach, sám sa pýtal domov. Čo sa týka incidentu z 6/2020, tento vznikol z toho dôvodu, že maloletý navštevoval krúžok a otec ho chcel na tento krúžok zobrať sám, maloletý začal plakať, že nechce ísť iba sám s otcom, že chce, aby išla aj ona. Keď sa poobliekala, že pôjde s nimi, tak jej začal vyčítať, že je zlá. Aj počas cesty autobusom sa vyjadroval vulgárne. Aj počas tohto krúžku ju častoval urážkami. Potom sa manžel s maloletým najedli, išli naspäť domov autobusom, kde maloletý zaspal. Keď maloletého brala, tak sa prebral, doma ho chcela uspať, bol v tom čase ešte kojenný, aj keď mal skoro tri roky, toto bol najväčší problém, pretože nesúhlasil, aby ho kojila. Manžel začal nahlas púšťať muziku, aby kojenie nemohla uskutočniť. Aj keď maloletý už asi pol roka nebol v kočiari, chcela ho uspať, bola zobrať kočiara, kde ho chcela uspať vonku. To bola zasa zlá, prečo ho dáva do kočiara,

prečo ho nevie uspať normálne. Potom začal manžel presúvať nábytok, vyhadzovať veci zo skrine, s odôvodnením, že veci, ktoré kúpil on pre maloletého, si zoberie. Vykladal aj taniere, ale v čase príchodu hliadky už boli schované. Počas tohto jej manžel nadával, že je jebnutá, že kojí trojročného chlapca, či to je normálne, že mu má dať pokoj, že je piča. Malý bol pri tomto prítomný, manžela ľahal za tepláky, aby prestal, manžel povedal, aby mu dal pokoj a v tom povedal, že ide pre sekeru. Malého zobrala na ruky a odišla s ním radšej preč a potom už prišla hliadka. Hliadka vlastne manžela vykázala z obydlija. Od júna 2020 nežijú s manželom v spoločnej domácnosti. Čo sa týka porovnania obdobia do júna 2020 a od júna 2020, tak sa cíti pokojnejšia, nemusí sa ráno zobudiť, čo zase bude. Maloletý je tiež pokojný, pretože nevidí vulgarizmy zo strany svojho otca, chodí do škôlky, kde sa teší. Zo začiatku maloletý, keď sa ho opýtala, či chce ísť za tatom, jej povedal, že nie, že sa ho bojí. Maloletý od 9/2020 začal navštevovať škôlku, do 9/2020 sa so svojim otcom nestretával. Keďže manžel má súdny príkaz zákazu priblíženia sa k nej, tak sa s maloletým nestretával, do škôlky však za ním chodiť mohol, tak sa zasa začali stretávať. Čo sa týka vzťahu otca a maloletého, keď otec maloletého nemal amoky, sa synovi venoval, hrávali sa spolu, keď mal amoky, tak ich ignoroval, to, že ignoroval ju, by jej nevadilo, ale ignoroval aj maloletého, raz sa dokonca stalo, že sa zavrel do izby, aby ho maloletý neotravoval, maloletý sa k nemu dobíjal, čo si on neželal. Od 9/2017 do 9/2018 sa s manželom vôbec intímne nestýkali, a potom sa intímne stýkali, ale sporadicky. Od 3/2020 sa intímne nestýkajú. Ťažko jej bolo intímne stýkať sa, keď ju niekto neustále vulgárne urážal. Čo sa týka ich hospodárenia, mali to rozdelené tak, že elektriku, vodu, internet, TV platila ona, spolu cca 122,50 € mesačne. Okrem toho kúrili tuhým palivom, čo stálo cca 1 000,- € ročne, toto s manželom platili na polovicu. Manžel zabezpečoval stravu pre celú rodinu. Je zamestnaná u zamestnávateľa F. v K. ako pracovníčka v teréne s príjmom približne priemerne mesačne cca 500,- € v čistom. Maloletý od 9/2020 navštevuje MŠ v K., v škôlke platí školné 15,- € mesačne, stravné 30,- € mesačne. Maloletý do 6/2020 navštevoval krúžok tanečný R., kvôli pandémie tento krúžok nenavštevuje, nevedela, či sa k tomuto vráti. Maloletý má dobrý zdravotný stav, potreby má primerané svojmu veku. Maloletému šetrí po 20,- € mesačne. Nemá iný partnerský vzťah. Od 6/2020 sa neopakovali ataky zo strany manžela, pretože prvé tri mesiace neboli v žiadnom kontakte. Potom od septembra komunikovali za prítomnosti tretích osôb s odstupom 5 metrov. Po tom, ako jej bolo doručené neodkladné opatrenie vo veci výživného, tak jej manžel začal prispievať 80,- € ako výživné pre maloletého. Odvtedy, ako sa s maloletým stretáva, mu kupuje rôzne veci, napr. oblečenie, tepláky, rifle, tričká, bundu, topánky. Od 9/2020 sa otec pravidelne stretáva s maloletým, má maloletého od piatku do nedele alebo aj do pondelka, ako mu to pracovné povinnosti dovoľujú. Po tom, čo je maloletý u svojho otca, je spokojný, reaguje dobre. Hodnotí vzťah otca a maloletého ako dobrý. Ako otcovi mu dôveruje, pretože maloletý, keď sa od neho vráti, je spokojný. Ako manželovi a partnerovi mu nedôveruje, pretože 4 roky si myslela, že sa zmení a tento vzťah sa postupne len zhoršoval. V prvom rade očakávala, že sa zmení, že jej prestane nadávať, hlavne aby to nebolo pred maloletým. Vzhľadom k tomu, že ju na základe rozhodnutia súdu nemôže kontaktovať, tak jej už nenadáva. Nevie si predstaviť, že by žila s manželom, je z jeho prítomnosti v strese. Zo začiatku manžela nenávidela, teraz má stres, strach, neverí, že by sa zmenil. Nie je ochotná navštevovať poradňu. Doplnila, že nielen v januári došlo k nedodržaniu dohody zo strany otca, takto tomu bolo aj v novembri, keď si maloletého zobral do S., s tým, že jej neuviedol, kedy jej ho vráti, po piatich dňoch od prevzatia syna sa jej ozval, že jej maloletého vráti až za týždeň, takto mal syna dva týždne. Na pojednávaní dňa 21.05.2021 trvala na rozvode manželstva. Nevidela možnosť na jeho záchranu. S manželom stále nežijú v spoločnej domácnosti, čo už bude 1 rok. Manžela rešpektuje ako otca maloletého, neľúbi ho. Aj napriek správaniu otca nebude brániť stretávať otcovi počas pracovného týždňa, keď jej riadne oznámi, kedy si príde pre maloletého a kedy jej ho vráti a kde budú, pretože sa stáva aj to, že otec bez jej vedomia počas víkendy zoberie maloletého k svojim rodičom do S., toto jej ani neoznámi, toto sa následne dozvie od maloletého.

4. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 20.09.2019 s podaným návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, mal za to, že je možné obnoviť ich manželstvo, a to predovšetkým kvôli mal. synovi F.. Je ochotný s manželkou navštíviť manželskú poradňu, toto manželke aj navrhoval, ale ona to odmietala. Veľmi ľutoval incident, ku ktorému došlo v 6/2020, ľutoval aj sms správy, ktoré napísal, vedel, že sa to nedá vrátiť späť, bude si musieť za to niesť zodpovednosť, ale chce zachrániť manželstvo. Manželke sa aj ospravedlnil, hlavne sa poučil z toho, čo sa stalo. Svoje správanie prehodnotil. Ich vzťahy ako rodičov sa upravili, riadne komunikujú ohľadne mal. syna. Poukázal na to, že niektoré problémy v manželstve pramenili z dôvodu, že sa nedokázal stotožniť s tým, že stará matka maloletého zo strany matky má partnera, ktorý v nadmernej miere požíva alkohol a podľa jeho informácií, alkoholické nápoje požíva aj stará matka. Nesúhlasil, aby sa takéto osoby podieľali na výchove ich mal. syna, a preto medzi nimi dochádzalo k nedorozumeniam. Neželal si, aby k nim chodili takíto ľudia, predovšetkým partner starej

matky, ktorý v obci nepožíva dobrú povesť. Raz prišiel domov a zistil, že u nich boli stará matka so svojim partnerom, na stole boli dokonca vytiahnuté poháre na alkohol, keď sa manželky pýtal, čo to znamená, nepriznala, že boli u nich stará matka s partnerom, povedala, že mal. F. sa hral s vytiahnutými pohármi, preto boli vytiahnuté, vie, že klamala. Taktiež poukázal na to, že mali rozdielne predstavy o zásadných otázkach manželského spolužitia, bývania, chcel, aby išli bývať do nejakého mesta a neostali bývať v K., pretože mal za to, že v meste majú lepšie podmienky na bývanie, na žitie a aj lepšie pracovné príležitosti, s týmto manželka nesúhlasila. Taktiež sa nevedeli zhodnúť, ktoré predškolské zariadenie by mal maloletý navštevovať, ona chcela, aby navštevoval v K., on chcel, aby išli bývať do R. a aby tam aj škôlku navštevoval. Taktiež sa nevedeli zhodnúť na výchove maloletého. Čo sa týka výchovy, navrhovateľka je dobrá matka, ale bola na neho moc upnutá. Nemal výhrady voči jej starostlivosti, táto bola riadna. Maloletý má dobrý vzťah k obom rodičom, je rád, že maloletý chodí do škôlky. Čo sa informoval v škôlke, maloletý sa dobre adaptoval. Zástupkyňa riaditeľa škôlky mu uviedla, že maloletý je spokojný, myslí si, že toto bolo z dôvodu, že sa začal s ním v septembri stretávať a bol rád, že keď ho tri mesiace nevidel, ich vzťah sa neprerušil. Keď prišiel po troch mesiacoch za maloletým do škôlky, čo ho nevidel, maloletý sa za ním rozbehol, tešil sa na neho, opýtal sa ho, kde bol tak dlho. Taktiež uviedol, že v minulosti mu vadilo, že keď chcel ísť s maloletým sám ako otec so synom, matka chcela byť vždy pri tomto prítomná, nemohol si ho zobrať ani k svojim rodičom, toto bol tiež zdroj nedorozumení. Zdôraznil, že svoju manželku ľúbi. Keby ju neľúbil, toto všetko by nerobil. Manželke sa snaží vždy poslať nejaký darček po malom, aj na Vianoce jej dal darček, vždy sa staral o rodinu. Manželka platila poplatky spojené s bývaním v dome, on platil stravu a iné veci, dokázal sa o rodinu riadne postarať, platil výlety, všetky poplatky spojené s cestou do S., čo nebolo zanedbateľné. Poukázal, že má vysokoškolské vzdelanie, v odbore personalistika, pracuje ako vedúci zmeny u zamestnávateľa H., má na starosti 8 ľudí, ktorých manažuje a dokáže sa ovládať. Pravidelne navštevuje probačného úradníka na súde, ktorý sleduje jeho správanie. Uvedomil si, že jeho správanie nebolo úplne v poriadku, a preto mieni vyhľadať odbornú pomoc zo strany S.. Už má vyhľadanú S., ale stretnutie nemajú dohodnuté, meno si nepamätal. Takúto odbornú pomoc nevyhľadal skôr, lebo sa sám musel dať dokopy po tom, čo sa všetko stalo. Neužíva lieky na to, aby sa upokojil. Pre obnovu manželského spolužitia, spravil to, že zlepšil komunikáciu s manželkou a začal sa opätovne starať o maloletého, čo bolo prerušené. Nemá iný partnerský vzťah, ani manželke nebol nikdy neverný. Matku maloletého hodnotil pozitívne, dokáže sa riadne postarať o maloletého, majú dobrý vzťah. Pozitívne ju vnímal aj ako partnerku, keby to tak nebolo, nesnažil by sa o obnovenie manželského spolužitia. Pre zlepšenie spolužitia sa snažil riadne zabezpečiť ich domácnosť, investoval do domu navrhovateľky. Snažil sa ju socializovať, brával ju aj mimo obce, v ktorej žila. Snažil sa dodržiavať dohodu ohľadne styku s maloletým. Čo sa týka údajného porušenia takejto dohody z jeho strany, s manželkou sa dohodli na Vianoce, že ona bude mať maloletého od 18. do 26. a on 26. do 02.01.2021. S maloletým sa vrátil do R. 02.01.2021, lenže nemali spoj do K., tak matke navrhol, že 03.01.2021 jej maloletého dovedie. Matka chcela prísť pre maloletého na stanicu, ale s týmto nesúhlasil, lebo bola tma, zima, mal veľa vecí pre maloletého. Preto jej maloletého doniesol 03.01.2021 hneď ráno prvým spojom. Matka maloletého s týmto aj súhlasila, keď jej riadne všetko vysvetlil. Poukázal na to, že s matkou boli raz dohodnutí, že maloletého bude mať určitý čas a na to mu následne napísala, že aby ho mal ďalšie tri dni, s čím súhlasil, riadne sa o maloletého postaral.

5. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu manželstva navrhla, aby súd vyhovel návrhu matky ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu tak, ako ju navrhla matka na pojednávaní dňa 21.05.2021. Tiež navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým v zmysle návrhu matky na tomto pojednávaní, i s poukazom na to, že otec sa sám pred kolíznou opatrovníčkou vyjadril, že mu nevyhovuje styk počas pracovného týždňa, pretože má nerovnomerne rozloženú pracovnú dobu, nevie dopredu, ako bude mať pracovné zmeny. Čo sa týka preberania, otec chcel, aby si dieťa mohol preberať aj ho vrátiť do škôlky. Vzhľadom na výhrady matky navrhla, aby si otec preberal dieťa aj ho vrátil v bydlisku matky.

6. Manžel navrhovateľky a jeho právny zástupca sa pojednávania nariadeného na deň 21.05.2021 nezúčastnili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené s tým, že manžel navrhovateľky bol volaný prostredníctvom svojho zástupcu, pričom svoju neúčasť na tomto pojednávaní neospravedlnili a ani z dôležitého dôvodu nežiadali o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh na rozvod manželstva, písomné vyjadrenie manžela navrhovateľky, sobášny list, rodný listy maloletého F., správu z prešetrenia pomerov, výpisy sms komunikácie a komunikácie na sociálnej sieti, správu Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Trenčín, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/74/2020-27 zo dňa 24.08.2020, prehľad výdavkov na domácnosť, potvrdenie o výške príjmu, pokladničné doklady, doklad SIPO, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, lustráciu rodičov v Sociálnej poisťovni, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 13.08.2020 a zistil nasledovné skutočnosti:

8. Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že títo uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v R. K.. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičom narodil maloletý F.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v K., preto je na konanie miestne príslušný tunajší súd podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 26P/74/2020-27 zo dňa 24.08.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi maloletého F. nariadené platiť výživné na maloletého F. sumou vo výške 80,- € mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšnej časti bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Toto neodkladné opatrenie trvá najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26P/52/2020.

10. Z vyjadrení navrhovateľky vyplynulo, že od 03/2020 sa intímne s manželom nestýkajú, od júna 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, po tom, čo bol manžel vykázaný políciou z obydlija. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 13.08.2020 bol manžel navrhovateľky uznaný vinným, že dňa 05.06.2020 v čase od 08.12 hod. do 11.00 hod. v okolí autobusovej stanice v R. vulgárne nadával manželke poškodenej S. A. F. za prítomnosti ich mal. syna F., pričom uviedol, že „zabijem teba, syna a aj seba alebo zabijem len seba a syna a teba necháme žiť americký sen“ a dňa 05.06.2020 v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v rodinnom dome na adrese K. XXX pokračoval vo verbálnom vulgárnom napádaní manželky - poškodenej S. A. F., pričom jej povedal, že pokiaľ sa ich syn neprestane nevhodne správať, tak pôjde po sekeru, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s probačným dohľadom. Výkon trestu bol obvinenému podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky za súčasného uloženia probačného dohľadu. Podľa manžela navrhovateľky niektoré problémy v manželstve pramenili z dôvodu, že sa nedokázal stotožniť s tým, že stará matka maloletého zo strany matky má partnera, ktorý v nadmernej miere požíva alkohol a podľa jeho informácií, alkoholické nápoje požíva aj stará matka. Nesúhlasil, aby sa takéto osoby podieľali na výchove ich mal. syna, a preto medzi nimi dochádzalo s manželkou k nedorozumeniam. Neželal si, aby k nim chodili takíto ľudia, predovšetkým partner starej matky, ktorý v obci nepožíva dobrú povesť. Tiež uviedol, že s manželkou mali rozdielne predstavy o zásadných otázkach manželského spolujitia, bývania, chcel, aby išli bývať do nejakého mesta a nezostali bývať v K., pretože mal za to, že v meste majú lepšie podmienky na bývanie, na žitie a aj lepšie pracovné príležitosti, s týmto manželka nesúhlasila. Taktiež sa nevedeli zhodnúť, ktoré predškolské zariadenie by mal maloletý navštevovať, ona chcela, aby navštevoval v K., on chcel, aby išli bývať do R. a aby tam aj škôlku navštevoval. Taktiež sa nevedeli zhodnúť na výchove maloletého.

11. Navrhovateľka s maloletým žije v dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. V dome platí elektriku, vodu, internet, TV, spolu cca 122,50 € mesačne. Kúri tuhým palivom, čo stojí cca 1.000,- € ročne. Je zamestnaná u zamestnávateľa F. v K., u ktorého dosiahla vymeriavací základ v 09/2020 - 205,- € a úhrn poistného 19,27 €, v 10/2020 vymeriavací základ 921,36 € a úhrn poistného 86,59 €, v 11/2020 - vymeriavací základ 947,80 € a úhrn poistného 89,07 €, v 12/2020 vymeriavací základ 485,- € a úhrn poistného 45,59 €, v 01/2021 vymeriavací základ 563,98 € a úhrn poistného 52,98 €, v 02/2021 vymeriavací základ 609,94 € a úhrn poistného 57,30 €, v 03/2021 vymeriavací základ 501,57 € a úhrn poistného 47,14 €, v 04/2021 vymeriavací základ 925,99 € a úhrn poistného 87,01 €. Maloletý od 9/2020 navštevuje MŠ v K., v škôlke platí školné 15,- € mesačne, stravné 30,- € mesačne. Maloletý má dobrý zdravotný stav, potreby má primerané svojmu veku. Maloletému matka sporí po 20,- € mesačne. Manžel navrhovateľky žije v prenajatom byte, kde platí nájomné vo výške 140,- € vrátane energií. Je zamestnaný u zamestnávateľa H. I., u ktorého dosiahol v 07/2020 vymeriavací základ 967,26 € a úhrn poistného 90,91 €, v 08/2020 vymeriavací základ 1.07,37 € a úhrn poistného 100,99 €, v 09/2020 vymeriavací základ 1.000,- € a úhrn poistného 94,- €, v 10/2020 vymeriavací základ 1.093,76 € a úhrn poistného 102,80 €, v 11/2020 vymeriavací základ 531,89 € a úhrn poistného 49,97 €, v 12/2020 vymeriavací základ 925,26 € a úhrn poistného 86,96 €, v 01/2021 vymeriavací základ 859,10 € a úhrn poistného

80,74 €, v 02/2021 vymeriavací základ 688,29 € a úhrn poistného 64,68 €, v 03/2021 vymeriavací základ 791,53 € a úhrn poistného 74,39 €.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 11.01.2021 vyplynulo, že matka maloletého trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva. Nemá záujem o obnovu manželského spolužitia, ani o návštevu manželskej poradne a ani o konzultácie na RPPS. Uviedla, že zo strany otca dieťaťa sú vyvíjané určité tlaky na obnovu rodiny, kvôli maloletému F.. Uviedla, že manželovi neverí, a preto v žiadnom prípade nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Za hlavnú príčinu rozpadu manželstva považuje skutočnosť, že sa jej manžel vyhrážal smrťou, v tejto veci bolo vedené aj trestné konanie. K manželovi stratila dôveru. Matka s maloletým F. žije v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. V dome žije iba s maloletým F.. Náklady bývania hradí matka 62,- € za elektriku, 12,- € za vodu, za koncesionárske poplatky 4,64 € mesačne, za internet 20,- € a za TV 10,- € mesačne. Dom je vykurovaný tuhým palivom, na kúpu dreva ročne matka vynaloží cca 1 000,- €. Spláca spotrebný úver, ktorý si zobrala na rekonštrukciu domu, tento spláca po 84,- € mesačne. Od 07.09.2020 sa zamestnala ako robotníčka v F. v K., kde pracuje iba na ranné zmeny od 06,50 hodiny do 15,20 hodiny. Zo zamestnania dosahuje príjem cca 550,- € mesačne. Daňový bonus si na dieťa uplatňuje otec a matka na dieťa poberá prídavok 25,50 € mesačne. Iný príjem nemá. Maloletý F. od 09/2020 navštevuje MŠ v K., kde sa platí poplatok za stravu 30,- € mesačne, školné 13,- € mesačne a do fondu v MŠ 25,- € na polroka. Dieťa je zdravé, odborné ambulancie nenavštevuje. Dieťaťu matka platí úrazové poistenie po 16,- € mesačne a tiež mu tvorí sporenie po 20,- € mesačne. S dieťaťom má okrem uvedených aj bežné výdavky, primerané veku a potrebám dieťaťa. Otec má určené rozhodnutím súdu prispievať na výživu dieťaťa sumou po 80,- € mesačne. Matka uviedla, že otec od vydania rozhodnutia začal výživné v danej sume platiť, toto platí pravidelne a podľa potreby prispeje aj navyše tak, že dieťaťu zakúpi oblečenie. V domácnosti otca dieťaťa bolo uskutočnené prešetrenie dňa 08.01.2021. Otec ku konaniu o rozvod manželstva uviedol, že sa s manželkou rozprával, priznal si chybu z minulosti, vidí, že sa zmenil. Nechce sa rozvíeť, bol by nerád. Mal by záujem o obnovu manželského spolužitia aj s prípadnou účasťou manželskej poradne. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 05.06.2020, kedy bol zo spoločnej domácnosti vykázaný políciou. Odišiel na určitý čas k svojim rodičom do S.. Následne sa aj kvôli práci vrátil späť do R. a približne od augusta 2020 žije v podnájme, v jednej izbe 2-izbového bytu. Za podnájom platí 140,- € mesačne, vrátane energií. Pracuje ako vedúci zmeny v predajni H. I.. Zo zamestnania dosahuje príjem cca 800,- € netto vrátane daňového bonusu. Platí na syna súdom určené výživné 80,- € mesačne. Mimo toho sumu 200,- € mesačne zasiela na účet za účelom sporenia pre dieťa, dieťaťu tiež platí 20,- € mesačne poistenie. Zo záverov správy vyplynulo, že prešetrením v domácnosti otca bolo zistené, že tento má vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s dieťaťom, a to aj s prespaním. Otec uviedol, že syna si bráva do svojej domácnosti, najmä v čase, keď sa v byte nezdržiava druhá podnájomníčka. S návrhom matky na rozvod nesúhlasí, vidí možnosť a má záujem o záchranu a obnovu manželstva, a to aj za prípadnej účasti v manželskej poradni. V prípade, ak by súd manželstvo rozviedol, súhlasí s tým, aby maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. On však trvá na pravidelnom kontakte so synom a tiež osobnom stretávaní. Súhlasil by s tým, aby dieťa mával v rámci realizácie styku každý párnny víkend od piatku, kedy si dieťa vyzdvihne v MŠ a do nedele 19,00 hodiny, prípadne do pondelka rána, kedy by dieťa zaviedol do MŠ. Styk chce mať so synom upravený aj v nepárnom týždni, a to od utorka, kedy si dieťa vyzdvihne v MŠ a do stredy rána, kedy dieťa dovedie do MŠ. Výživné by naďalej platil vo výške 80,- € mesačne. Prešetrením v domácnosti matky bolo zistené, že táto má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti maloletému F.. Matka dieťaťa trvá na rozvode manželstva, nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Žiada, aby maloletý F. bol na čas po rozvode zverený do jej osobnej starostlivosti. Výživné žiada na dieťa určiť vo výške 100,- € mesačne a trvá na úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý navrhuje upraviť každý párnny týždeň od piatku do nedele, resp. do pondelka a v nepárnom týždni vždy v stredu od 15,00 hodiny do 19,00 hodiny. Na stretávaní sa bude snažiť s otcom dieťaťa dohodnúť. V stretávaní mu nehodlá brániť, lebo dieťa má vybudovaný pekný vzťah aj so svojim otcom a uvedomuje si, že tento je potrebné aj naďalej upevňovať. Maloletý F. má 3,5 roka. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhne zveriť maloletého F. do osobnej starostlivosti. Výživné navrhne určiť vo výške 100,- € mesačne, ktorá suma sa javí ako primeraná veku a potrebám maloletého dieťaťa a zohľadňuje aj záujem otca prispievať dieťaťu aj nad rámec výživného, a to naturálnou formou. Rozsudkom je však potrebné upraviť stretávanie sa otca s dieťaťom, ktoré navrhli upraviť každý párnny týždeň od piatku, kedy si otec dieťa vyzdvihne v MŠ a do pondelka rána, kedy dieťa dovedie do MŠ. V nepárnom týždni od utorka, kedy si otec dieťa vyzdvihne v MŠ a do stredy, kedy dieťa dovedie do MŠ.

Tiež je vhodné upraviť letné prázdniny, Vianočné sviatky a zimné prázdniny, a to tak, aby u každého z rodičov dieťa trávilo rovnako dlhý čas.

13. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich rozvod manželstva sú splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel z dôvodu, že manželia od 06/2020 nežijú spolu, nevychováajú spolu svoje maloleté dieťa, spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Navrhovateľka nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Z vykonaného dokazovania je teda jednoznačne zrejmé, že manželstvo účastníkov si neplní svoju funkciu v žiadnej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nespĺňa svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že vzhľadom na postoj navrhovateľky, je bez perspektívy jeho obnovenia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval agresívne správanie manžela navrhovateľky k navrhovateľke, strata dôvery zo strany navrhovateľky k manželovi a rozdielne predstavy manželov o zásadných otázkach manželského spolužitia, spoločného bývania, výchovy maloletého syna.

21. Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletému F., v predmetnej veci medzi rodičmi nedošlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody, preto súd upravil výkon ich rodičovských práv a povinností tak, že maloletého F. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého F. 100,- € mesačne. Pri rozhodovaní o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky súd vychádzal zo skutočnosti, že rodičia maloletého nežijú spolu od 06/2020, o maloletého sa osobne stará jeho matka. V jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Otec i kolízny opatrovník so zverením maloletého do starostlivosti matky súhlasili. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky je v jeho záujme. Pri posudzovaní výšky výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že mal. F. navštevuje MŠ, kde matka platí poplatok za stravu 30,- € mesačne, školné 13,- € mesačne a do fondu MŠ 25,- € polročne. Dieťa je zdravé, má bežné výdavky, primerané veku a jeho potrebám. Matka maloletého je zamestnaná u zamestnávateľa F. s. r. o., u ktorého sa jej vymeriavací základ v období od 09/2020 do 04/2021 pohyboval od 205,- € do 947,80 € a úhrn poistného od 19,27 € do 89,07 € mesačne. S maloletým žije v dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. V dome platí elektriku, vodu, internet, TV, spolu cca 122,50 € mesačne. Kúri tuhým palivom, čo stojí cca 1 000,- € ročne. Otec maloletého je zamestnaný u zamestnávateľa H. I. K., s. r. o., u ktorého sa jeho vymeriavací základ v období od 07/2020 do 03/2021 pohyboval od 531,89 € do 1.093,76 € a úhrn poistného od 49,97 € do 102,80 € mesačne. Otec dieťaťa má výdavky na bývanie 140,- € mesačne. Otec maloletého platí na syna výživné 80,- € mesačne a prispieva mu aj naturálnou formou. Vzhľadom na takto zistené pomery účastníkov konania určil súd výživné pre maloletého vo výške 100,- € mesačne a mal za to, že takto určené výživné korešponduje so zárobkovými možnosťami otca maloletého a aj s výdavkami na potreby maloletého, pričom pri určení výživného zohľadnil súd aj skutočnosť, že otec sa s maloletým pravidelne stretáva a prispieva mu aj nad rámec výživného naturálnou formou.

22. V danej veci, podľa názoru súdu, je potrebná súdna úprava styku otca s maloletým F. predovšetkým z dôvodu výhrad matky maloletého prednesených na pojednávaní dňa 21.05.2021 o tom, že otec viackrát porušil dohodu o styku s maloletým a mal za to, že úpravou styku tak, ako ju matka navrhla na uvedenom pojednávaní, bude otcovi zabezpečený dostatočný priestor na zachovanie jeho pozitívneho vzťahu k maloletému a takýmto spôsobom bude mať maloletý zabezpečený pravidelný kontakt so svojím otcom aj po rozpade vzťahu jeho rodičov. Ohľadne času a miesta preberania a odovzdávania maloletého za najvhodnejšie riešenie považoval súd odovzdávanie a preberanie maloletého v mieste bydliska matky o 16.00 hod. po skončení jej pracovnej zmeny tak, aby maloletého mohla otcovi riadne nachystať, keďže jej pracovná doba je do 15.20 hod. s tým, že styk otca s maloletým bude trvať do nedele do 17.00 hod., kedy otec dieťa vráti matke v mieste jej bydliska. Styk otca s maloletým neupravil počas pracovného týždňa s poukazom na vyjadrenie otca maloletého, ktorý sa pred kolíznou opatrovníčkou vyjadril, že mu nevyhovuje styk počas pracovného týždňa, pretože má nerovnomerne rozloženú pracovnú dobu, nevie dopredu, ako bude mať pracovné zmeny. Vzhľadom na uvedené súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.