

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201212  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201212.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX V., právne zastúpeného: JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1/ Mesto Bardejov, so sídlom Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov, IČO: 00 321 842, 2/ EWING PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kacvinského 2849, 085 01 Bardejov, IČO: 47 792 825, o neplatnosť právneho úkonu, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, o zriadení vecného bremena, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.10.2020 č.k. 5C/30/2020-44, takto

### rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.10.2020 č.k. 5C/30/2020-44 z  
a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 20.10.2020 č.k. 5C/30/2020-44 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 30.10.2020. V odôvodnení uviedol, že žalobca bol povinný zaplatiť súdny poplatok a keďže táto povinnosť nebola splnená s podaním žaloby, ani v lehote dodatočne určenej súdom, a to aj napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a tiež vzhľadom na to, že nejde o prípad uvedený v § 10 ods. 2 písm. a) až e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd konanie zastavil. Ďalej súd uviedol, že žalobcovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím číslo KaSK/13396/2020 zo dňa 15.05.2020 Centrom právnej pomoci, kancelária Svidník, a bol mu určený advokát JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak v právnej veci o zaplatenie peňažnej sumy, vrátane spísania a podania žaloby až do právoplatného skončenia veci. Predmetom tohto konania nie je zaplatenie peňažnej sumy, na ktoré konanie bol určený pre žalobcu právny zástupca, a preto v tomto konaní nemôže ísť o prípad zákonného oslobodenia od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

2. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu včas dňa 16.11.2020 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy výslovne uvedenej v bode III. a IV. petitu žaloby, ktorá zodpovedá zriadenému vecnému bremenu na konkrétnych parcelách v prospech žalovaných v 1. a 2. rade za náhradu vyčíslenú znaleckým posudkom. Podľa názoru sťažovateľa Centrum právnej pomoci výslovne neurčuje predmet konania vo veci samej, teda ako má súd rozhodnúť, pretože priznáva len určitú formu právnej pomoci, t.j. poradenstvo, pomoc pri mimosúdnych konaniach, spisovanie podaní, zastupovanie v konaní pred súdmi a podobne, pričom advokát ďalej postupuje samostatne tak, aby jeho právna pomoc bola s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu účelná a vykonávaná s odbornou starostlivosťou. Ďalej uviedol, že nie je rozhodujúce, ako Centrum právnej pomoci zadefinuje obsah právnej pomoci, pretože z hľadiska oslobodenia od súdneho poplatku je podstatné len to, či účastník splnil podmienky stanovené osobitným predpisom na priznanie bezplatnej právnej pomoci a preto je žalobca priznaním nároku na poskytnutie právnej pomoci

podľa osobitného predpisu (zákon č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.) oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ex lege. Nakoniec navrhol predmetné uznesenie zrušiť.

3. Z Plnomocenstva predloženého právnym zástupcom žalobcu k žalobe na zastupovanie žalobcu vyplýva, že žalobca splnomocnil JUDr. Mgr. Drahoslava Magdziaka, advokáta vo všetkých veciach a konaniach súvisiacich s rozhodnutím Centra právnej pomoci č. spisu KaSK/13395/2020 zo dňa 15.05.2020 a rozhodnutím o určení advokáta č. spisu KaSK/13396/2020 a KaSK/13393/2020 zo dňa 15.05.2020 o zaplatenie peňažnej sumy, vrátane spísania a podania žaloby.

4. Z rozhodnutí Centra právnej pomoci č. spisu KaSK/13395/2020 zo dňa 15.05.2020, č. spisu KaSK/13396/2020 zo dňa 15.05.2020 a č. spisu KaSK/13393/2020 zo dňa 15.05.2020 vyplýva, že žalobcovi bol na zastupovanie v právnej veci o zaplatenie peňažnej sumy, vrátane spísania a podania žaloby, až do právoplatného skončenia veci určený advokát JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak. Z odôvodnení predmetných rozhodnutí vyplýva, že žalobcovi bol rozhodnutiami centra č. spisu KaSK/20476/2019 zo dňa 23.08.2019, č. spisu KaSK/30697/2019 zo dňa 07.11.2019, č. spisu KaSK/30698/2019 zo dňa 07.11.2019 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát JUDr. Ivan Savčák. Ďalej z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že JUDr. Ivan Savčák doručil centru podania, v ktorých oznámil, že došlo k významnej strate dôvery medzi ním ako advokátom a žalobcom ako klientom, došlo k výpovedi plných moci. Zároveň z podania žalobcu bolo centru oznámené, že žiada o pridelenie advokáta JUDr. Mgr. Drahoslava Magdziaka. Vzhľadom k uvedenej nutnosti zmeny v osobe advokáta, Centrum právnej pomoci určilo žalobcovi advokáta JUDr. Mgr. Drahoslava Magdziaka.

5. Z rozhodnutí Centra právnej pomoci číslo spisu KaSK/20476/2019 zo dňa 23.08.2019 číslo spisu KaSK/30697/2019 zo dňa 07.11.2019, číslo spisu KaSK/30698/2019 zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že žalobcovi bol všetkými týmito rozhodnutiami priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v právnej veci o zaplatenie peňažnej sumy, vrátane spísania žaloby v uvedenej veci s finančnou účasťou vo výške 40,00 Eur a určený advokát JUDr. Ivan Savčák. Z odôvodnenia všetkých rozhodnutí vyplýva, že žalobca podal v Centre právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci zaplatenia peňažnej sumy titulom nevyplatenia peňažnej náhrady za vyvlastnenie pozemku. V odôvodneniach centrum s poukazom na zákon č. 327/2005 Z.z. konštatovalo, že úspešnému žiadateľovi v konaní o priznanie nároku na právnu pomoc môže byť len ten, kto súčasne preukáže splnenie všetkých troch podmienok a to: 1. že sa nachádza v stave materiálnej núdze, 2. že v prípade jeho sporu sa nejedná o zrejmu bezúspešnosť, 3. že spor prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, ak je možné ju vyčísliť v peniazoch. Žiadateľ (žalobca) v žiadosti (B. Informácie o spore) uviedol: „V právnej veci o zaplatenie peňažnej sumy v dôsledku vyvlastnenia parcely PK vložky č. XXXX číslo XXXX. o výmere 2 726 m<sup>2</sup>, obec V., a nevyplatenia finančnej čiastky za toto vyvlastnenie.“ Ku skutkovému stavu a okolnostiam prípadu žiadateľ doložil doklady, z ktorých je zrejmé, že Mestský národný výbor v Bardejove vydal dňa 20.10.1977 rozhodnutie, ktorým vyvlastnil pozemky pre výstavbu sídliska Družba v Bardejove. Jedným z vlastníkov vyvlastnených pozemkov bol aj žiadateľ spoločne so svojou manželkou. Žiadateľ uviedol, že na jeho pozemku, ktorý bol vyvlastnený, nie sú postavené bytové domy, ale základná a materská škola. Žiadateľ uviedol, že za vyvlastnenie pozemkov mu nebola poskytnutá peňažná náhrada. Centrum právnej pomoci ďalej v rozhodnutí citovalo ustanovenia § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu. Ďalej centrum na základe predložených listín, vyjadrení žiadateľa a citovaných zákonných ustanovení konštatovalo, že právo nezaniklo uplynutím času, nepremičalo sa, žiadateľ označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a len príslušný súd môže rozhodnúť o podanej žalobe a určiť výšku náhrady. V danej veci teda nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu. Vzhľadom na povahu sporu, predmetom ktorého bude konanie a rozhodovanie súdu o žalobe o zaplatenie náhrady za vyvlastnenie, nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch. Podmienka hodnoty sporu je tým splnená.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

8. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

9. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.4ab)

13. Poznámka pod čiarou k odkazu 4ab) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov znie: Zákon č. 327/2005 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/327/>> o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak  
a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom<sup>2)</sup> a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,  
b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a  
c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy<sup>5)</sup> okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

15. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremĺčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

16. O sťažnosti žalobcu proti uzneseniu zo dňa 20.10.2020 č.k. 5C/30/2020-44 vydanému vyšším súdnym úradníkom v súlade s cit. ustanoveniami CSP rozhodoval zákonný sudca, pričom preskúmal doterajšie konanie vrátane vznesených námietok voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Po preskúmaní sťažnosti žalobcu súd dospel k záveru, že nie je dôvodná.

17. Súd sa stotožnil s napadnutým uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca bol dňa 16.09.2020 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v sume 198,- € pod hrozbou zastavenia konania. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 05.10.2020. Ako súd lustráciou zistil, žalobca do dňa vydania uznesenia o zastavení konania súdny poplatok nezaplatil. Vyšší súdny úradník v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov správne rozhodol o zastavení konania samostatným uznesením zo dňa 20.10.2020 č.k. 5C/30/2020-44.

18. K námietke žalobcu, že mu Centrom právnej pomoci bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím číslo KaSK/13396/2020 zo dňa 15.05.2020 Centrom právnej pomoci, kancelária

Svidník, a bol mu určený advokát JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak v právnej veci o zaplatenie peňažnej sumy, vrátane spísania a podania žaloby až do právoplatného skočenia veci, konajúci súd uvádza nasledovne. Zo všetkých rozhodnutí predložených Centrom právnej pomoci (odsek 5. odôvodnenia) vyplýva, že žalobcovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát a to za účelom podania žaloby o zaplatenie náhrady za vyvlastnenie pozemku. Z rozhodnutí vyplýva, že žalobcovi a jeho manželke mal byť na základe rozhodnutia Mestského národného výboru v Bardejove zo dňa 20.10.1977 vyvlastnený pozemok PK vložka č. XXXX číslo parcely XXXX. o výmere 2726 m<sup>2</sup>, kat. úz. V., pričom za uvedené vyvlastnenie mu nemala byť vyplatená finančná čiastka. Jednou z podmienok, ktoré musel žalobca ako žiadateľ splniť, aby mu centrum postupom podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 z.z. priznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci bolo, že sa v prípade jeho sporu nejedná o zrejmu neúspešnosť v zmysle § 8 zákona č. 217/2005 Z.z. Centrom právnej pomoci na základe predložených listín, vyjadrení žalobcu a zákonných ustanovení konštatovalo, že spor o zaplatenie náhrady za vyvlastnenie nie je zjavne bezúspešný. Teda, centrum priznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci a určilo advokáta vo veci nároku na zaplatenie náhrady za vyvlastnenie pozemku. Žalobca podanou žalobou žiada určiť vyvlastnenie pozemku za neplatné (I. petit žaloby), určiť, že vyvlastnený pozemok patrí do dedičstva po právnych predchodcoch žalobcu (II. petit žaloby), zriadiť za náhradu vecné bremeno v prospech žalovaného v 1. rade (III. petit žaloby), zriadiť vecné bremeno za náhradu v prospech žalovaného v 2. rade (IV. petit žaloby). Žaloba žalobcu nie je podaná v súlade s rozhodnutiami Centra právnej pomoci, práve naopak, je s nimi v rozpore. Uvedená skutočnosť žalobcovi samozrejme nebráni podať žalobu s obsahom, ako ju v tomto konaní podal. Avšak nemôže sa dovoliavať zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov s poukazom na priznaný nárok na právnu pomoc Centrom právnej pomoci, keďže ním v žalobe požadovaná súdna ochrana, nezodpovedná centrom priznanému nároku na právnu pomoc.

19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že sudca sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, ktoré viedli k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby stotožnil a preto postupom podľa § 250 ods. 1 C.s.p. sťažnosť žalobcu proti uzneseniu zo dňa 20.10.2020 č.k. 5C/30/2020-44 ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.