

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012576
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2119012576.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného D. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 18.6.2020, sp. zn. 6T/38/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.5.2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

D. Q., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., t. č. ÚVTOS Leopoldov

odsudzuje

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.6.2020, sp. zn. 6T/38/2019, bol obžalovaný D. Q. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o treste. Nazdáva sa, že uložený trest je neprimerane prísny.

Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o odvolaní, zotrval obžalovaný na podanom odvolaní, obhajca navrhol zohľadniť, že obžalovaný si vykonáva v súčasnosti trest odňatia slobody vo výmere 35 mesiacov a preto navrhuje upustiť od uloženia trestu podľa §44 TZ.

Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok.

Pokiaľ ide o samotný výrok o treste je potrebné uviesť, že súd nemohol ukladať trest súhrnný (resp. od neho upúšťať) vzhľadom na žiadne z rozhodnutí nasledujúcich po spáchaní prejednávaneho skutku, ani vzhľadom na rozhodnutia, následkom ktorých sa aktuálne nachádza vo výkone trestu.

Skutok, pre ktorý je obžalovaný aktuálne súdený (zo dňa 21.5.2018 - keďže výzvu na nástup prevzal dňa 13.5.2018 s termínom nástupu do 8 dní), nie je vzhľadom ku skutku viažucemu sa k rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/52/2017 zo dňa 10.12.2020 (skutok zo dňa 1.3.2017) v neprerušenom súbehu.

Tento súbeh bol prerušený vyhlásením odsudzujúceho rozsudku (prípadne trestného rozkazu) za iné jeho trestné činy a to aj rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/176/201 zo dňa 31.10.2017, aj trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/115/2018 zo dňa 13.5.2018.

Súbeh prejednávaneho skutku (spáchaný dňa 21.5.2018) a skutkov viažucich sa k rozhodnutiam Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/14/2021 zo dňa 20.1.2021 (skutok zo dňa 17.1.2021) a Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/63/2021 zo dňa 31.3.2021 (skutok zo dňa 29.3.2021) bol prerušený jednak vyhlásením rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/52/2017 zo dňa 10.12.2020 a jednak vydaním (vyhlásený jeho doručením) trestného rozkazu v prejednávanej trestnej veci dňom 6.3.2020.

Čo sa týka možnosti upustenia od uloženia ďalšieho trestu, nemožno konštatovať, že trest, ktorý si obžalovaný momentálne vykonáva, uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/52/2017 vo výmere 8 mesiacov (so započítaním už vykonaného trestu vo výmere 6 mesiacov) a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/14/2021 vo výmere 1 rok, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Nie je tomu tak ani v prípade, že obžalovaný doposiaľ nevykonal ani trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn. OT/63/2021 vo výmere 15 mesiacov. Obžalovaný je recidivista, ktorého od páchania ďalšej trestnej činnosti neodrádzajú ani opakované ukladania nepodmienečných trestov a ich výkon. Po spáchaní prejednávaneho skutku (nenastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody) sa dopustil ďalších dvoch trestných činov.

Z uvedeného dôvodu preto krajský súd neakceptoval námietku obžalovaného na upustenie od uloženia trestu, a to ani súhrnného, pretože uloženie takého ani neprichádzalo do úvahy a ani ďalšieho trestu.

Je nepochybné, že v osobe obžalovaného ide o páchatel'a u ktorého sa nejedná o jednorazové vybočenie z medzí zákona, ale ktorého trestná minulosť nasvedčuje záver o problematickej možnosti nápravy obžalovaného. Trest v jeho prípade tak bude plniť najmä funkciu individuálnej prevencie a represívnu funkciu, teda funkciu ochrany spoločnosti pred páchatel'om počas jeho pobytu vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd však zohľadnil, že obžalovaný prejavil kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, urobil vyhlásenie o vine, aj to, že bol doposiaľ trestaný pre drobnú majetkovú činnosť, a preto napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Keďže boli splnené podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodol o výroku o treste a spôsobe jeho výkonu sám a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pri zohľadnení pohľadujúcej okolnosti, že sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval a príťažujúcej okolnosti, že už bol za trestný čin odsúdený. V rámci trestnej sadzby až do dvoch rokov, je tak primeraným trestom trest odňatia slobody uložený v dolnej polovici trestnej sadzby, plne v súlade s odvolacou námietkou obžalovaného.

Krajský súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.