

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200438
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4019200438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobkyne: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, L., zastúpená: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Sibírska 55, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 44 138 369, 2/ Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, Nitra, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP5-2016/013821-2, Vo 17/2016-2 zo dňa 8. marca 2016, a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5473/2015-178 zo dňa 13. novembra 2015, takto

rozhodol:

Súd žalobu smerujúcu voči oznámeniu o vybavení podania Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností č. OU-NR-OOP5-2016/013821-2, Vo 17/2016-2 zo dňa 08.03.2016 **z a m i e t a .**

V zostávajúcej časti súd žalobu **o d m i e t a .**

Súd žalovanému a ďalším účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

I. Stručný priebeh administratívneho konania

1. Okresnému úradu Nitra, katastrálnemu odboru bol dňa 08.07.2015 doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy vrátane dodatkov uzavretej medzi predávajúcim - Poľnohospodárska Pôda s.r.o. a kupujúcou J. H. - žalobkyňa.

2. Správny orgán po preskúmaní uvedeného podania ako aj jeho príloh konanie v zmysle ust. § 30 a § 42 zák. č. 162/1995 Z. z. a v súlade s ust. § 31 a písm. a) cit. zákona prerušil rozhodnutím č. V 5473/2015-3 zo dňa 10.07.2015.

3. Dňa 14.10.2015 boli správny orgán doručené rozhodnutia OÚ Nitra - odbor opravných prostriedkov č. UPo 5/2015-6, č. UPo 6/2015-6, č. UPo 7/2015-6, č. UPo 8/2015-6 a č. UPo 9/2015-6, ktorými bolo vyhovené protestu prokurátora okrem iného aj z dôvodu porušenia predkupného práva štátu, ktoré na pozemkoch (ktorých časť bola aj predmetom vyššie uvedenej zmluvy) vzniklo zo zákona dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou v zmysle § 3 ods. 5 zák. č. 175/1999 Z. z., t. j. dňom 08.07.2015.

4. Správny orgán mal z obsahu podania za preukázané, že predmetom prevodu sú aj nehnuteľnosti, ku ktorým dňom 08.07.2015 vzniklo predkupné právo štátu.

5. Následne správny orgán určil účastníkom konania lehotu 7 dní od doručenia rozhodnutia o prerušení konania, aby doložili listiny preukazujúce skutočnosť, že štát svoje predkupné právo vyplývajúce mu z ust. § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. nevyužil.

6. Rozhodnutie o prerušení konania účastníci prevzali dňa 20.10.2015. Žalobkyňa dňa 27.10.2015 správne orgánu doručila vyjadrenie, v zmysle ktorého kupujúci takouto listinou nemá z akého titulu disponovať a ani ňou nedisponuje.

7. Nakoľko žiadny z účastníkov konania o povolení vkladu nedoložil listiny preukazujúce, že štát svoje predkupné právo nevyužil, správny orgán musel katastrálne konanie podľa § 31b ods. 1 písm. f) zák. č. 162/1995 Z. z. zastaviť, a to rozhodnutím č. V 5473/2015-178 zo dňa 13.11.2015.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie (zo dňa 29.12.2015).

9. Správny orgán preskúmal podané odvolanie, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie síce bolo žalobkyňou fyzicky prevzaté dňa 17.12.2015, ale ešte predtým nastali účinky doručenia v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku dňa 10.12.2015 fikciou doručenia, a preto ak bolo odvolanie žalobkyne osobne doručené dňa 30.12.2015, bolo podané po lehote, o čom správny orgán žalobkyňu informoval oznámením č. OU-NR-OOP5-2016/013821-2, Vo 17/2016-2 zo dňa 08.03.2016.

II. Argumentácia žalobcu

10. Žalobkyňa v podanej žalobe poukázala na ust. § 24 zák. o správnom konaní tvrdiac, že fikcia doručenia nenastala, a navyše, že správny orgán nemal preukázané splnenie podmienok vyžadovaných práve ust. § 24 cit. zák..

11. Zákon práve v záujme ochrany práv osôb (tak právnických ako aj fyzických) striktné a jasne stanovil podmienky za ktorých (a jedine ktorých) môže dôjsť k náhradnému doručeniu s úmyslom zabrániť prípadnej svojvôli a možnému zneužitiu fikcie doručenia.

12. Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, mal jednoznačne zasielať dané rozhodnutie s vyznačením úložnej lehoty 3 dni, a teda nie ponechať všeobecnú úložnú lehotu. Až týmto spôsobom (resp. aj týmto spôsobom) by bola naplnená zákonná povinnosť správneho orgánu spravodlivo a objektívne chrániť záujmy fyzických/právnických osôb v konaní. Svojvoľným a účelovým postupom úradu, kedy nevyznačil skrátenú úložnú lehotu, a to napriek tomu, že mu to poštový poriadok výslovne umožňuje uvedením predtlačným spôsobom: „Uložiť ... dní“, bola účastníkovi zo strany Okresného úradu Nitra odňatá možnosť konať a tým účinne chrániť svoje záujmy.

13. Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor v rozhodnutí v časti „Poučenie“ nedostatočne poučil a zaviedol, ak v poučení uvádza, že voči rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Bolo povinnosťou Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor, poučiť účastníka konania tak, aby bolo nepochybné a jasné, kedy a za akých podmienok môže platne a účinne podať odvolanie.

14. Konanie úradu (ktoré aktuálne využil aj v iných prípadoch) je nutné charakterizovať ako šikanózný výkon práva, je zásahom do ústavných práv ako fyzickej osoby, ako občana Slovenskej republiky, za účelom znemožnenia prístupu brániť sa ako účastník konania voči nezákonnému a nesprávne postupom.

15. V zmysle § 60 zákona úrad má preskúmať aj oneskorené podané odvolanie, čo je v záujme ochrany práv účastníkov konania, aby z dôvodu neznalosti zákona neutpeli ujmu, a to z hľadiska existencie dôvodov na aplikácie mimoriadnych opravných prostriedkov, a to nariadenie obnovy konania alebo preskúmania mimo odvolacieho konania. Oba mimoriadne opravné prostriedky slúžia na nápravu nezákonných rozhodnutí, takže je aj v záujme správnych orgánov, aby boli nezákonné rozhodnutia zrušené, príp. zmenené z úradnej moci, a aby sa predišlo situáciám, kedy by účastníkom vznikali povinnosti, resp. práva z rozhodnutí, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi.

Úrad síce v oznámení konštatoval, že podľa § 60 zákona preskúmal „oneskorene“ podané odvolanie, a že nezistil dôvody pre obnovu konania ani zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, avšak vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že jeho právny názor je nesprávny.

III. Argumentácia žalovaného

16. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5473/2015-178 zo dňa 13.11.2015 bolo účastníčke konania v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku právne doručené ako účastníkovi konania dňa 10.12.2015 fikciou doručenia (prvý pokus o doručenie zásielky bol dňa vykonaný 04.12.2015, druhý pokus o doručenie spolu s uložením zásielky na pošte 07.12.2015, nevyzdvihnutie zásielky do troch dní od uloženia - deň 10.12.2015), aj keď účastníčka konania fyzicky prevzala rozhodnutie dňa 17.12.2015.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon. Lehota na podanie odvolania účastníčke konania uplynula dňa 29.12.2015 (utorok). Najneskôr v tento deň bolo možné osobne doručiť na príslušný správny orgán alebo podať na poštovú prepravu včasné odvolanie.

Dňa 30.12.2015 (streda) doručila osobne účastníčka konania J. H. Okresnému úradu Nitra, katastrálnemu odboru odvolanie proti rozhodnutiu č. V 5473/2015-178 zo dňa 13.11.2015.

18. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že odvolanie J. H. proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5473/2015-178 zo dňa 13.11.2015 bolo podané oneskorene, nakoľko bolo správnomu orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, doručené osobne po márnom uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

19. V tejto súvislosti žalovaný druhostupňový správny orgán poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžd/20/2011 zo dňa 25.04.2012, podľa ktorého podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku sa dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Posledná veta § 24 ods. 2 Správneho poriadku predstavuje výnimku zo zásady, že doručenie pôsobí až od okamihu, keď sa písomnosť dostala do rúk adresáta. Bez ohľadu na to, či sa adresát o uložení úradnej zásielky na pošte fakticky dozvedel alebo nedozvedel, zo zákona vyplýva, že uplynutím tejto zákonnej lehoty sa má za to, že mu bola písomnosť doručená - ide o právnu fikciu doručenia písomnosti.

Žalobca v podanom odvolaní tvrdil, že doručienka nemá povahu verejnej listiny. Uvedené tvrdenie je nesprávne, keďže riadne vyhotovená doručienka má povahu verejnej listiny. Doručienka ako verejná listina preukazuje pravdivosť toho, čo sa v nej potvrdzuje a je dôkazom, že sa písomnosť doručila, ak nie je preukázaný opak. To znamená, že pre ňu platí vyvrátená domnienka jej správnosti, pričom jej správnosť sa v súdnom alebo v správnom konaní nedokazuje, dokazuje sa len jej prípadná nesprávnosť. Žalobca v odvolaní namietal, že žalovaný správny orgán, ani krajský súd neskúmali, či doručovateľ splnil povinnosti podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku, avšak v zmysle vyššie uvedeného, žalovaný, ani krajský súd takúto povinnosť nemali a žalobca v odvolaní nesprávnosť doručky nepreukázal.

20. Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že nie je povinnosťou správneho orgánu posudzovať či skutočnosti uvedené na doručienke, ktorá je považovaná za verejnú listinu, sú aj pravdivé, a už vôbec nie z toho hľadiska, či poštový doručovateľ dodržal postup pri doručovaní zásielky adresovanej do vlastných rúk, a teda či ako uvádza žalobca, zanechal v listovej schránke žalobcu výzvu s upozornením, že mu v určenom termíne príde opakovane doručiť úradnú zásielku, resp. že mu úradná zásielka bola uložená na pošte.

21. Žalovaný správny orgán preskúmal podané odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5473/2015-178 zo dňa 13.11.2015 v zmysle ustanovenia § 60 správneho poriadku a dospel k záveru, že podanie oneskoreného odvolania doručené správnomu orgánu dňa

30.12.2015 neodôvodňuje obnovu konania ani zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

22. Žalovaný správny orgán zastáva názor, že žalobcom napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5473/2015-178 zo dňa 13.11.2015 nemôže byť predmetom súdneho prieskumu v tomto súdnom konaní, s poukazom na § 247 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť bez vyčerpania riadneho opravného prostriedku, nakoľko bolo odvolanie podané žalobcom oneskorené.

23. V ďalšej časti vyjadrenia sa žalovaný venoval hmotnoprávnej stránke veci, kde prevažne riešil otázky dopadu predkupného práva štátu na právny vzťah vyplývajúci z kúpnej zmluvy.

IV. Stručné zhrnutie napádaného rozhodnutia

24. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí - v oznámení o vybavení podania konštatuje, že odvolaním napádané rozhodnutie bolo žalobkyni fyzicky doručené dňa 17.12.2015. Ďalej však uvádza, že v súlade s ust. § 24 ods. 2 správneho poriadku bolo rozhodnutie žalobkyni doručené už dňa 10.12.2015, a to fikciou doručenia, keďže prvý pokus o doručenie bol vykonaný dňa 04.12.2015, druhý pokus o doručenie spolu s uložením zásielky na pošte 07.12.2015. Nevyzdvihnutie zásielky do troch dní od uloženia - 10.12.2015 - sa považuje za deň doručenia aj keď zásielku dňa 17.12.2015 aj fyzicky prevzala.

25. V zmysle § 54 ods. 1, 2 Správneho poriadku tak lehota na podanie odvolania uplynula dňa 29.12.2015. Ak teda bolo odvolanie osobne podané správny orgán dňa 30.12.2015, bolo podané oneskorene.

26. K aplikácii ust. § 60 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je odvolací orgán povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu prípadne zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, žalovaný uviedol, že o takéto odvolanie v danom prípade nejde.

V. Posúdenie skutkových tvrdení a právnych argumentov

27. Správny súd uznesením č. k. 26S/13/2016 - 26 zo dňa 14.09.2017 pribral do konania ako účastníka na strane žalovaného spoločnosť Poľnohospodárska Pôda s.r.o. v zmysle § 32 ods. 3 písm. a) a § 33 SSP.

28. Ako už bolo konštatované v časti popisu priebehu administratívneho konania rozhodnutie správneho orgánu č. V 5473/2015-178 zo dňa 13.11.2015, ktorým bolo konanie zastavené, bolo žalobkyni doručované poštou tak, že prvý neúspešný pokus o doručenie bol realizovaný dňa 04.12.2015 v ktorom bola aj výzva o opakované doručenie dňa 07.12.2015. Opakované doručovanie sa uskutočnilo dňa 07.12.2015 taktiež neúspešne, preto dňom 07.12.2015 bola zásielka uložená na pošte. Následne dňa 17.12.2015 bola zásielka žalobkyňou aj reálne prevzatá.

29. Správny súd o podanej žalobe rozhodol rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/13/2016 - 60 zo dňa 29.03.2018 tak, že rozhodnutie - oznámenie žalovaného č. OU-NR-OOP5-2016/013821-2, Vo 17/2016-2 zo dňa 08.03.2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V zostávajúcej časti žalobu odmietol. Uvedenému korešponduje aj rozhodnutie o trovách konania. Správny súd sa vo svojom rozhodnutí priklonil k časti rozhodovacej činnosti NS SR, keď sa stotožnil s názorom vysloveným v rozhodnutiach NS SR, ktoré správny súd uviedol vo svojom skoršom rozhodnutí, a v zmysle ktorých ustanovenia zák. č. 71/1992 Zb. týkajúce sa náhradného doručovania sú iba systematickým doplnkom aplikácie ustanovení o reálnom doručení. K aplikácii ustanovení náhradného doručenia preto môže dôjsť iba v prípade, že k reálnemu doručeniu nedošlo. V danom prípade doručenia, a to náhradné doručenie a aj reálne doručenie preukazuje jedna a tá istá doručenka. Z tejto doručky je teda zrejmé, že došlo ku konkurencii spôsobov doručovania zásielky tým, že v priebehu odbernej lehoty si adresát zásielku aj reálne prevzal. Pokiaľ teda doručenka preukazuje súčasne reálne doručenie, správny orgán už skutočnosti týkajúce sa náhradného doručenia neskúma. Náhradné doručenie je iba subsidiárnym prostriedkom doručovania písomnosti vtedy, ak k reálnemu doručeniu nedôjde.

30. Rozhodnutie správneho súdu napadol žalovaný včas podanou kasačnou sťažnosťou, pričom sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, alternatívne aj zastavenia konania.

31. NS SR ako kasačný súd po prejednaní kasačnej sťažnosti rozhodol svojím rozsudkom č. k. 6Sžrk/12/2018 - 143 zo dňa 24.07.2019 tak, že rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/13/2016 - 60 zo dňa 29.03.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

32. Kasačný súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že v danom prípade išlo o doručovanie v správnom konaní, preto bolo potrebné postupovať podľa ustanovenia § 24 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel (fikcia doručenia).

33. V predmetnej právnej veci nebolo sporné, že žalobca nebol v uvedené dni zastihnutý, bol poučený doručovateľom o opakovanom doručení, a aj tento pokus o doručenie zostal bezvýsledný. V konaní bolo zároveň jednoznačne preukázané, že žalobca sa v mieste doručenia zdržiaval, a to nielen v dňoch 4. decembra 2015 a 7. decembra 2015, ale aj 8. decembra 2015, 9. decembra 2015, a 10. decembra 2015, kedy mal reálnu možnosť vyzdvihnúť si zásielku na pošte.

Trojdnňová úložná lehota začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po upovedomení adresáta o uložení písomnosti. Ide o zákonnú lehotu, ktorú správny orgán nemôže predĺžiť. Táto procesná lehota končí uplynutím posledného dňa lehoty. Účinky fikcie doručenia nastanú len za predpokladu, že adresát mal reálnu možnosť písomnosť si v tejto 3-dňovej lehote vyzdvihnúť, ale tak neurobil. Účelom tejto lehoty je dať adresátovi nielen teoretickú ale aj reálnu možnosť písomnosť si v rámci jej plynutia vyzdvihnúť, a tak predísť fikcii doručenia. Úpravou tzv. náhradného doručovania zákonodarcia nepochybné sledoval cieľ a účel odstrániť určité prípady právnej neistoty spôsobenej bezdôvodným nepreberaním zásielok adresátom a zabrániť snahám spôsobiť prieťahy v konaní alebo dokonca zmarit konanie (pozrite aj rozsudky NS SR 2 Cdo 33/2005, 4 Sž 35/2002).

34. Kasačný súd preto s ohľadom na uvedené dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná a žalovaný postupoval procesne úplne správne, keď sa s odvolaním žalobcu zo dňa 29. decembra 2015 vysporiadal zaslaním oznámenia č. OU-NR-OOP5-2016/013821-2, Vo 17/2016-2 zo dňa 8. marca 2016, ktorým žalobcu oboznámil s tým, že jeho odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa bolo podané oneskorene.

35. Kasačný súd nemôže opomenúť, že v danom prípade dospel k rozdielnemu záveru, ako už bol vyslovený vo veciach totožných účastníkov o zhodných právnych otázkach, a to v jeho rozsudkoch sp. zn. 10Sžrk/13/2018 a 10Sžrk/7/2018 zo dňa 21. novembra 2018, ako aj sp. zn. 10Sžrk/10/2018, sp. zn. 10Sžrk/5/2018 a sp. zn. 10Sžrk/4/2018 zo dňa 30. januára 2019, sp. zn. 3Sžrk/5/2018 zo dňa 17. apríla 2019, sp. zn. 10Sžrk/22/2018 zo dňa 30. apríla 2019, sp. zn. 4Sžrk/8/2018 a sp. zn. 4Sžrk/11/2018 zo dňa 13. mája 2019, v ktorých sa priklonil k riešeniu nastolených otázok v tom smere, že k aplikácii ustanovení náhradného doručenia môže dôjsť iba v prípade, že nedošlo k reálnemu doručeniu, a to najmä s ohľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 65/2010-49 zo dňa 27. októbra 2010.

36. Kasačný súd ďalej uviedol, že precíznym preštudovaním nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 65/2010- 9 zo dňa 27. októbra 2010, nemožno vôbec dospieť k aplikácii jeho záverov na predmetnú preskúmanú vec, pretože vo veci rozhodnutej uvedeným nálezom išlo o diametrálne odlišný skutkový a právny stav veci. V danom náleze sa riešila problematika súdnej fikcie doručenia, ktorá má síce obdobné znaky ako fikcia správna, avšak zo záverov uvedeného nálezov vyplýva okrem iného i konštatácia, ktorá hovorí: z odôvodnenia napadnutého uznesenia najvyššieho súdu však nevyplýva, že by sa najvyšší súd bol vôbec zaoberal, resp. že by skúmal splnenie zákonných predpokladov na uplatnenie fikcie doručenia predpokladanej citovaným ustanovením § 47 ods. 2 OSP.

Zákonné predpoklady pre aplikáciu inštitútu v danej preskúmvanej veci však sporné absolútne nie sú, a preto nejde o posudzovanie rovnakého, alebo obdobného prípadu a je potom len logické, že v tejto veci nemôže vychádzať kasačný súd z precedenčnej zásady a ani na tento prípad podľa názoru kasačného súdu nemôžu potom dopadať ani právne závery uvedeného nálezu ústavného súdu.

37. Kasačný súd preto konštatuje, že žalovaný postupoval správne, keď oznámením č. OU-NR-OOP5-2016/013821-2 zo dňa 8. marca 2016 žalobcu oboznámil, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. V 5473/2015-178 zo dňa 13. novembra 2015 bolo doručené fikciou dňa 10. decembra 2015, hoci žalobca rozhodnutie fyzicky prevzal dňa 17. decembra 2015, a teda odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, doručené okresnému úradu Nitra, katastrálnemu odboru dňa 30. decembra 2015, bolo podané oneskorene, po márnom uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

38. Podľa doterajšej úpravy Občianskeho súdneho poriadku mohol Najvyšší súd Slovenskej republiky v prípade, ak zistil dôvodnosť podaného odvolania, aj sám zmeniť rozhodnutie krajského súdu a žalobu zamietnuť. Podľa novej právnej úpravy SSP to už nie je v zmysle § 462 SSP možné. Revízia právomoc zostala Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky zachovaná len v prípade, ak bola žaloba zamietnutá. Vzhľadom na okolnosť, že krajský súd nerozhodol uvedeným spôsobom, kasačný súd preto nemohol postupovať inak, ako pristúpiť k zrušeniu napadnutého rozsudku krajského súdu v zmysle § 462 ods. 1 SSP a vráteniu veci na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodnúť s poukazom na to, že právnym názorom kasačného súdu je krajský súd viazaný (§ 469 SSP).

39. Následne bolo súdu dňa 17.10.2019 doručené oznámenie Krajskej prokuratúry Nitra o tom, že v zmysle § 46 SSP vstupuje do tohto konania.

40. Vychádzajúc z uvedeného a právnej záväznosti správneho súdu právnym názorom kasačného súdu, správny súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť konštatovanú v ods. 34. odôvodnenia rozhodnutia kasačného súdu bolo odvolanie žalobcu podané oneskorene po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty. Uvedené vyplýva z časovej chronológie krokov pri doručovaní rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5473/2015 - 178 zo dňa 13.11.2015:

- prvý pokus o doručenie sa uskutočnil dňa 04.12.2015 (spolu s výzvou na opakované doručenie),
- opakované doručenie bolo vykonané dňa 07.12.2015, a keďže bolo neúspešné, zásielka bola dňom 07.12.2015 uložená na pošte,
- dňa 10.12.2015 nastali účinky doručenia v zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko adresát si písomnosť nevyzdvihol ani v lehote do troch dní od jej uloženia.

Keďže deň 10.12.2015 sa považuje za deň doručenia zásielky, bez ohľadu na to, či sa adresát o jej uložení dozvedel alebo nie, lehota na podanie uplynula dňa 29.12.2015, kedy uplynul posledný deň lehoty na podanie odvolania.

Nakoľko žalobkyňa podala odvolanie osobne až dňa 30.12.2015, podala toto odvolanie po márnom uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, t. j. oneskorene (§ 54 ods. 1, 2 Správneho poriadku).

41. Žalovaný preto postupoval správne, keď vo svojom oznámení č. OU-NR-OOP5-2016/013821 zo dňa 08.03.2016, adresovanom žalobkyni konštatoval, že odvolanie bolo podané po márnom uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

42. Nakoľko postupom žalovaného nedošlo k žiadnemu pochybeniu z jeho strany, správny súd konštatuje, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol v súlade s ust. § 190 SSP, čo je rozhodnutie rešpektujúce právny názor kasačného súdu tak, ako to vyplýva z ust. § 469 SSP.

43. Keďže žalobkyňa podanou žalobou napádala aj prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu č. V 4573/2015 - 178 zo dňa 13.11.2015 a vzhľadom na vyššie uvedené podala žalobkyňa proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok oneskorene, nadobudlo predmetné rozhodnutie právoplatnosť bez toho, aby žalobkyňa podala proti tomuto rozhodnutiu včasný riadny opravný prostriedok. Takéto

rozhodnutie je zo súdneho prieskumu vylúčené (§ 7 písm. a) SSP), čo je dôvodom na odmietnutie žaloby v tejto časti pre jej neprípustnosť v súlade s ust. § 98 ods. 1 písm. g) SSP.

44. S poukazom na ust. § 168 SSP súd žalovanému ani ďalším účastníkom nepriznal náhradu trov konania, a žalobkyni súd náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na jej neúspech v konaní.

45. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.