

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/250/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617204049
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1617204049.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: U. M., nar. XX.XX.XXXX, N. X/XX, P., proti žalovanej: P. M., nar. XX.XX.XXXX, G. T. K. X/XX, L., H., o vydanie európskeho platobného rozkazu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 03.04.2017 žalobca súdu doručil podanie označené ako európsky platobný rozkaz, pričom podanie nebolo uskutočnené na Tlačive v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze Z obsahu podania vyplýva, že žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zmeškaného výživného, na ktoré bola zaviazaná Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 3T/25/2015 zo dňa 15.04.2015. Žalobca uviedol, že keďže sa žalovaná už niekoľko rokov zdržuje v Rakúsku, čím sa vyhýba exekúcii, žiada o vydanie európskeho platobného rozkazu.

2. Súd výzvou zo dňa 17.02.2021 vyzval žalobcu, či na podanom návrhu trvá nakoľko nie sú splnené ani formálne ani materiálne podmienky vydania Európskeho platobného rozkazu. Ak áno, nech odstráni vady podania v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze.

3. Žalobca výzvu prevzal dňa 01.03.2021, avšak do dnešného dňa sa nevyjadril.

4. Súd pred tým, než pristúpil k meritórnemu prejednaniu veci, skúmal podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

5. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávnej spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

6. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa článku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie č. 1215/2012“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa článku 62 Nariadenia č. 1215/2012, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

9. Základnou podmienkou, ktorú všeobecný súd skúma v každom štádiu konania je právomoc všeobecného súdu na konanie. Právomoc sa všeobecne posudzuje ako oprávnenie určitého štátneho orgánu riešiť otázky, ktoré sú zákonom zverené do jeho kompetencie. Je jednou z podmienok, ktorých dodržanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Na to, či je daná právomoc súdu na konanie v konkrétnej veci súd prihliadne z úradnej povinnosti. Ak súd zistí, že vec nepatrí do jeho právomoci konanie zastaví. Nedostatok právomocí súdu na konanie vo veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

10. Za bydlisko sa nepovažuje miesto, kde je osoba zhlásená na trvalý pobyt (aj keď je vo väčšine prípadov bydlisko aj miestom, kde je osoba zhlásená na trvalý pobyt), ale ide o miesto, kde sa osoba reálne zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo.

11. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č.k. 4 Cdo 40/2014 - bydliskom sa rozumie miesto, kde sa osoba skutočne trvale zdržuje, aj keď je prihlásená na trvalý pobyt v obvode iného súdu. Pojmy bydlisko a trvalý pobyt nie je možné stotožňovať (registrovaný právny stav), pretože fyzická osoba sa na mieste trvalého pobytu nemusí reálne zdržiavať.

12. V prvom rade sa súd zaoberal povahou žalobcovho podania. Podanie bolo označené ako návrh na vydanie Európskeho platobného rozkazu, avšak nebolo uskutočnené postupom, ktorý na vydanie Európskeho platobného rozkazu stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze. Žalobca bol vyzvaný na opravu svojho podania a doplnenie, aby bol zachovaný postup podľa Nariadenia ES č. 1896/2006. Žalobca výzvu prevzal dňa 01.03.2021, avšak do dnešného dňa svoje podanie nedoplnil.

13. Súd teda podľa obsahu jeho podanie posúdil ako žalobu o zaplatenie zmeškaného výživného, ktorá smeruje voči žalovanej s označeným pobytom v Rakúsku.

14. S poukazom na citované ustanovenia zákona ako aj Nariadenia č. 1215/2012 súd konštatuje, že tunajší súd nemá právomoc vo veci konať, keďže z výpisu z registra obyvateľov SR vyplýva, že žalovaná má pobyt od 28.05.2012 na adrese Wien Humboldgasse 36/12, Rakúska republika. Aj z označenia žalobcu vyplýva, že má vedomosť, že žalovaná sa skutočne zdržuje v Rakúsku, hoci označil adresu jej pobytu In den Weiden 2/15, Gansendorf, Rakúsko. Z pripojeného exekučného spisu 23 Er/83/2009 súd zistil, že samotná žalovaná do exekučného spisu poskytla adresu svojho skutočného pobytu In den Weiden 2/15, Gansendorf, Rakúsko. Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že žalovaná sa nezdržiava na území Slovenskej republiky, ale sa reálne zdržiava v Rakúsku, kde má aj bydlisko.

15. Súd teda v danej veci konanie o zaplatenie zmeškaného výživného zastavil v zmysle § 9 CSP pre nedostatok právomoci veci prejednať z dôvodu, že bydlisko žalovanej nie je na území Slovenskej republiky.

16. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania v predmetnej veci, keďže žaloval spor nepatriaci do právomoci súdov Slovenskej republiky, čím zapríčinil zastavenie konania, súd rozhodol o trovách v zmysle § 256 C.s.p. tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov, keďže žalovanej trovy v tomto štádiu konania nevznikli.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) CSP).

Proti výroku tohto uznesenia o trovách konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m) CSP).

Proti výroku tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).