

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202839
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202839.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa P. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., zastúpený: MAJCHRÁK&MAJCHRÁK advokáti s. r. o. so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, pracovisko kancelárie Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 416 525 proti manželke navrhovateľa S. P., nar. X. X. XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, za účasti maloletej T. P., nar. XX. X. XXXX, bytom P. XX, XXX XX P. a maloletej P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa P. P., rod. P., nar. X. X. XXXX a manželky navrhovateľa S. P., rod. Y., nar. X. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e maloletú T. P., nar. XX. X. XXXX a maloletú P. P., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nasledovne:

- otec P. P., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od pondelka párneho týždňa od 18.00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 18.00 hod.,
- matka S. P., rod. Y., nar. X. X. XXXX je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od pondelka nepárneho týždňa od 18.00 hod. do pondelka párneho týždňa do 18.00 hod..

III. Každý z rodičov bude maloletú T. P., nar. XX. X. XXXX a maloletú P. P., nar. XX. XX. XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec P. P., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej T. P., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 90,- € mesačne a na výživu maloletej P. P., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 75,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

V. Matke S. P.E., rod. Y., nar. X. X. XXXX sa na čas po rozvode manželstva vyživovacia povinnosť voči maloletej T. P., nar. XX. X. XXXX a maloletej P. P., nar. XX. XX. XXXX n e u r č u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorým bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 31. 8. 2020, sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na tom skutkovom

základe, že manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa 22. 11. 2003. U oboch manželov sa jedná o prvé manželstvo. V roku 2004 sa manželom narodila prvá dcéra Dominika. Manželka bola na materskej dovolenke, takže jej zamestnanie v tom čase neriešili. Pred sobášom mala manželka so zamestnaním problémy, ktoré manželia navzájom občas riešili. Manželka navrhovateľovi sľubovala, že sa zamestná. Po narodení prvej dcéry bolo manželstvo v zásade harmonické. V roku 2006 sa narodila druhá dcéra Martina. Začali menšie problémy, pretože manželka so starostlivosťou o deti nestíhala, i keď jej neustále pomáhala matka a sestra. Navrhovateľ v tom čase (od roku 2005), až doposiaľ, pracoval v Českej republike v stavebnej oblasti na turnusy. Problémy boli hlavne v nedostatočnej čistote domácnosti a v stravovaní. Z času na čas sa manželia pohádali, no vždy hádky spontánne zanikli. Vzájomné rozpory však časom boli čoraz častejšie, až nastal rok 2013, kedy prerástli do takých rozmerov, že manželia prestali aj intímne žiť. Manželka nemala zamestnanie, o domácnosť sa riadne nestarala, nestíhala upratovať, variť, starať sa o deti. Chvíľu opatrovala matku, ale potom jej súrodenci to previedli na sestru, pretože starostlivosť bola nedostatočná. Najhoršie bolo to, že navrhovateľ musel ísť do základnej školy riešiť aj nedostatočnú hygienu detí. Od uzatvorenia manželstva až doposiaľ sa o domácnosť a deti po materiálnej a finančnej stránke stará výlučne navrhovateľ. Platil a platí deťom stravu v škole, i keď manželka bola doma. Platí krúžky, výlety, pomôcky, oblečenie, poisťky, sporenia, hudobné nástroje, všetky športové aktivity a výbavy (jazdeckto, lyžovanie, bicyklovanie, plávanie a pod.). Okrem toho navrhovateľ splácal dve autá po sebe, 3 hypotéky po sebe, jednu ešte spláca. Platí spotrebný úver, poistenie domu, všetky poplatky za energie, plyn, vodu, elektrinu, rozhlas, TV, internet, telefón, či sporenie, svoju poisťku, dane a poplatky za odpad, penzijné poistenie a všetky dovolenky a výlety. Manželka sa pokúšala niekoľkokrát zamestnať, no nikde nevydržala viac ako jeden týždeň, a to domácnosť bola v katastrofálnom stave, pretože navrhovateľ pracuje turnusovo a ona nerobila vôbec nič. V súčasnosti navrhovateľ stále žije s manželkou v spoločnej domácnosti spolu s deťmi. Keďže pracuje v zahraničí (Česká republika), po 10 dňoch práce príde domov vždy na 4 dni (od piatku do pondelka) a daný čas venuje iba deťom. Chodia spolu na výlety, turistiku, bicykel, plávanie, nákupy. So svojimi dcérami má navrhovateľ veľmi dobrý vzťah. S manželkou sa vzájomne vyhýbajú, komunikácia je viac menej obmedzená iba na otázky ohľadne detí. Vzťah dcér k matke je štandardný. Tá s nimi na výlety nechodí, čas trávia väčšinou doma alebo u manželkinej matky. Niekedy sa hádajú i ohľadne správania sa matky (zamestnanie a pod.). Už dávno nastal stav, že vzťahy manželov ochladli natoľko, že manželstvo je dlhodobo nefunkčné, neplní si žiadnu zo svojich spoločenských funkcií predpokladaných Zákonom o rodine. S prihliadnutím na hlboký rozvrat manželstva, ktorý je trvalý a nemenný a skutočnosť, že manželské spoluzitie s manželkou navrhovateľ ani nemieni obnoviť, nemá význam, aby manželstvo len formálne existovalo ďalej. Keďže navrhovateľ od tohto vzťahu už nečaká vôbec nič, rozhodol sa podať návrh na rozvod manželstva. Pre prípad rozvodu navrhovateľ navrhol maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že dcéry sú už relatívne dospelé, sú vo veku takmer 14 a 16 rokov a čoraz väčšími vnímajú chladný vzťah svojich rodičov a uvedomujú si následky. Navrhovateľ s manželkou bývajú a zrejme ešte nejaký čas po rozvode budú bývať v jednom dome pod jednou strechou ako doteraz. Výživné počas striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľ žiadal neurčovať, pretože o deti bude po každej stránke postarané rodičom, ktorý ich bude mať v osobnej starostlivosti. Ku svojim príjmom a výdavkom a potrebám detí a príjmom a výdavkom manželky navrhovateľ uviedol, že maloletá T. po skončení základnej školy nastupuje na Obchodnú akadémiu v Č.. Má náklady na ľudovú školu umenia vo výške 7,- € mesačne (na rok 80,- €), stravu v škole v sume 30,- € mesačne, školské krúžky, výlety, ZRPŠ a pod. približne v sume 30,- € mesačne, cestovné do školy (dobíjacia karta) v sume 50,- € mesačne, pomôcky do novej školy v sume 100,- € ročne (ošatenie, nástroje a pod.), t. j. približne 8,- € mesačne, ošatenie (oblečenie, obuv a podobne) 2 až 3-krát ročne nákupy (500,- € až 600,- €), t. j. približne 45,- € mesačne, liečba (ortodontická liečba v Českej republike) už tretí rok (65.000,- Kč), t. j. približne 50,- € mesačne. Maloletá P. (takmer 14 rokov) navštevuje Základnú školu v P.. Náklady má na ľudovú školu umenia 7,- € mesačne (na rok 80,- €), stravu v škole 30,- € mesačne, školské krúžky, výlety, ZRPŠ a pod. približne v sume 30,- € mesačne, pomôcky do školy 100,- € ročne, t. j. približne 8,- € mesačne, ošatenie (oblečenie, obuv a podobne) 2 až 3-krát ročne nákupy (500,- € až 600,- €), t. j. približne 45,- € mesačne, liečba (ortodontická liečba v Českej republike) už tretí rok približne 50,- € mesačne, jazdecký krúžok na kone približne 23,- € mesačne (600,- Kč mesačne). Spoločné výdavky na obe dcéry sú na stravu (jedlá, nákupy a pod.) približne 350,- € mesačne, dovolenky, výlety, cestovanie približne 2.000,- € ročne a viac, t. j. približne 160,- € mesačne, poisťky 15,- € mesačne krát 2 (úrazové), t. j. 30,- € mesačne, sporenie 20,- € krát 2, t. j. 40,- € mesačne. Mesačné náklady na obe deti tak predstavujú priemerne sumu cca 800,- € až 900,- €, prípadne inak podľa toho ktorého mesiaca. Navrhovateľ je zamestnancom spoločnosti P., Y., X., G.: XXX XX XXX s priemerným mesačným príjmom so započítaním odmien v sume cca 37.000,- Kč až 38.000,- Kč, t. j. približne 1.450,- €. Z tohto príjmu navrhovateľ mesačne

uhrádza náklady na deti v sume približne 800,- € až 900,- €, náklady na stravu navrhovateľa v sume približne 300,- €, ošatenie, obuv v sume 10,- € (150,- € ročne), poplatky za telefón v sume 40,- €, internet v sume 20,- €, elektrinu, plyn v sume 170,- €, vodu 50,- € (ročne 600,- €), poistenie domu 10,- € (v ČR cca 140,- € ročne), hypotéku + spotrebný úver + poistenie úverov v sume 340,- €, penzijné poistenie v sume 19,- € (500,- Kč), stavebné sporenie v sume 11,- € (300,- Kč), životné poistenie v sume 20,- € (524,- Kč), sporenie v sume 38,- € (1 000,- Kč), sporenie v Slovenskej republike 15,- €, poistné (úrazové) v Českej republike 12,- € (3 800,- Kč ročne), auto opravy, poisťky v sume 28,- € (cca 3 800,- Kč ročne + 5 000,- Kč), daň z nehnuteľnosti 3,50 € (40,- € ročne), poplatky za TV 8,- € (100,- € ročne), komunálny odpad 8,- € mesačne (100,- € ročne), náklady na opravu a údržbu domu 80,- € mesačne (1 000,- € - 1 500,- € ročne), t. j. spolu v priemere mesačne uhrádza sumu 1 900,- € a viac. Je zrejmé, že výdavky navrhovateľa pri jeho majetkových pomeroch výrazne prekračujú jeho príjem, pretože všetky zarobené peniaze prakticky okamžite používa na krytie potrieb detí, domácnosti, domu a pod.. Manželka počas celého trvania manželstva na uvedené výdavky detí a domácnosti neprispela žiadnou sumou, a tak sa o všetko absolútne stará už 17 rokov výlučne navrhovateľ sám, čo je nesmierne náročná úloha a zodpovednosť. O príjmoch a výdavkoch manželky navrhovateľ nemá vedomosť, iba uvádza, že počas celého trvania manželstva nemala žiadne zamestnanie, čo bola jedna z hlavných príčin rozvratu manželstva. Pre potreby domácnosti a jej chod neuhradila vôbec nič a nejavila záujem sa na tom ani podieľať, a tak celá ťarcha bola a je na pleciach navrhovateľa. Navrhovateľ netuší, z čoho manželka hradí svoje osobné potreby a či a odkiaľ má nejaké zdroje príjmu. Súd by mal dané brať na zreteľ, keďže navrhovateľ ako otec robí všetko, čo je v jeho schopnostiach, možnostiach, aby zabezpečil výživné pre deti, no matka napriek svojim možnostiam a schopnostiam o to nikdy nejavila záujem, hoci ide o prvoradú zákonnú povinnosť. Nebyť navrhovateľa, navrhovateľ nevie, ako by bolo o deti postarané.

2. Manželka vo vyjadrení k podanému návrhu s rozvodom manželstva nesúhlasila. Uviedla, že s manželom žije v spoločnej domácnosti a spoločne sa starajú o ich dve maloleté dcéry T. a P.. Dcéry ich ako rodičov majú oboch radi. Manželka potvrdila, že nebola zamestnaná, ale nie je pravdou, že by sa zamestnať nechcela. Tiež nie je pravdou, že mala problémy so zamestnaním ešte pred sobášom. V rokoch 1999 až 2004 pracovala v spoločnosti S. H. F. H. ako robotníčka vo výrobe. Potom nastúpila na materskú dovolenku s maloletou T., neskôr s P.. Pokiaľ boli dcéry malé, navrhovateľ chodil za prácou do Českej republiky a pracoval na turnusy a takto pracuje dodnes. Spoločne sa preto dohodli, že manželka bude doma a bude sa starať o domácnosť a dcéry, pretože ako malé mali zdravotné problémy. Navrhovateľ v tom čase nesúhlasil, aby manželka išla do práce, tvrdil, že on bude chodiť do práce a že finančne sa o nich postará. Manželka potvrdila, že finančne celú domácnosť viedol navrhovateľ, ale manželka sa snažila byť šetrná, preto veľa vecí pre dcéry aj pre seba kupovala v second hande a tiež poberala opatrovateľský príspevok na matku. Poprela, že by sa nestarala o domácnosť, že sa nestarala o dcéry a hygienu v domácnosti a hygienu detí. O domácnosť sa riadne starala a stará až doposiaľ a taktiež aj dcéry majú zabezpečenú potrebnú starostlivosť a hygienu. Tiež s nimi rieši domáce úlohy, spoločne sa rozprávajú o ich záujmoch, učí ich k domácim prácam, spoločne vyrábajú rôzne výrobky (napríklad mydielka), vyšívajú, šijú, kreslia, vyrábajú rôzne ozdoby, ktoré potom predávajú na dedinských vianočných trhoch. Nie je pravdou, že by nemala s dcérami vybudovaný dobrý vzťah. Navrhovateľ si vo svojom návrhu vôbec neuviedol, čo píše, pretože, keď je na turnusoch v práci, podľa jeho vyjadrenia by sa o dcéry nikto nestaral, iba on, keď sa vráti z práce na 4 dni domov a to by mala byť štvordňová starostlivosť o všetko. Je pravdou, že s dcérami chodil na výlety, turistiku, ale nie je pravdou, že manželka s nimi odmietala chodiť. Na výlety, pokiaľ mohla, kým nemala zdravotné problémy, chodila s nimi aj ona a takto trávili spoločné chvíle. Je pravdou, že manželka mala zdravotné problémy, mala popôrodnú depresiu, ale toho času už neužíva žiadne lieky, ani sa nelieči u psychiatra. Manželka má o prácu záujem, chce pracovať a aj si prácu hľadala, ale od dvoch malých a školopovinných detí to bolo ťažšie. Bola na viacerých pohovoroch, tiež si urobila kurz na prácu s počítačom. V súčasnosti sa zamestnala v spoločnosti M. X.. X. H.. E.. P., kde pracuje od 20. 7. 2020 ako chyžná s hrubým mesačným príjmom zo zamestnania vo výške 696,- € plus prídavky na deti v sume 49,90 €. S výdavkami na maloleté dcéry manželke pomáha aj jej sestra G.. G. Y., ktorá pracuje a býva v zahraničí. Manželka poprela, že by s navrhovateľom nekomunikovali. Potvrdila, že ako v každom manželstve aj v ich manželstve niekedy bývajú hádky a spory, ale tieto sa snaží vždy uzmierniť. Manželka nesúhlasila s návrhom navrhovateľa, aby dcéry boli na čas po rozvode zverené do striedavej starostlivosti, nakoľko bývajú v spoločnej domácnosti s navrhovateľom v rodinnom dome, ktorého je síce navrhovateľ vlastníkom, ale na jeho zveľaďovaní sa podieľa aj manželka. Dcéry majú vybudovaný pekný vzťah s matkou ako aj s otcom, nechcú, aby sa rodičia rozviedli, hovorili, že majú radi aj matku, aj otca a chcú, aby boli jedna rodina. Pre záchranu manželstva manželka navrhla, aby súd konanie prerušil a nariadil návštevu manželskej

poradne, psychológa. V prípade, ak súd tomuto návrhu nevyhovie, navrhla, aby dcéry boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry T. sumou 150,- € a maloletej dcéry P. sumou 100,- € mesačne. V styku navrhovateľa s maloletými dcérami matka brániť nebude, je ochotná sa s navrhovateľom na styku s dcérami dohodnúť.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 14. 12. 2020 k vyjadreniu manželky uviedol, že manželstvo osobne považuje za tak trvalo a hlboko rozvrátené, nemá žiaden záujem a už ani dôvod pokúsiť sa obnovovať niečo, čo sa v jeho očiach a pocitoch obnoviť nedá. S manželkou sa dlhodobo nerozpráva, nerozoberá s ňou svoje pocity, nedelí sa s ňou o radosť ani smútok. Nemajú žiadne spoločné zážitky, intímne spolu nežijú už 7 rokov a nie sú si vzájomne oporou. Z týchto okolností je evidentné, že manželstvo je iba formálne. Účelom manželstva, ktoré trvá už viac ako 17 rokov, bolo založenie rodiny a riadna výchova detí. Rodinu si založili, vychovali dve úžasné dcéry, ktoré majú 14 a 16 rokov, teda sú už v dospelujúcom veku. I napriek rozvodu naďalej ostanú pre deti rodičmi a obaja sa o ne budú starať. Deti samé potvrdili, že vnímajú, že manželstvo a spolužitie nie je harmonické, ani dobré (rodičia sa hádajú), ale prirodzene z ich uhla pohľadu by chceli, aby rodičia boli stále spolu - vo význame pod jednou strechou. Navrhovateľ ďalej uviedol, že manželka potvrdzuje jeho tvrdenia, že od narodenia prvej dcéry v roku 2004 bola nezamestnaná (i keď možno mať pochybnosti aj o tom, či bola zamestnaná v ňou spomínanom období rokov 1999 až 2004), v dôsledku čoho sa iba navrhovateľ už 17 rokov podieľa na úhradách celej domácnosti a starostlivosti o deti. Pokiaľ manželka naznačuje, že pokiaľ je navrhovateľ v Českej republike a nemal by sa kto o dcéry postarať, je zrejmé, že deti sú už vo veku, kedy sa o seba dokážu postarať aj samy. Sú schopné samy si upratať, navariť, či postarať sa o zvieratá. Navrhovateľ už nemá záujem o spoločný život s matkou detí, nemá záujem ani sa zúčastňovať žiadnych sedení u psychológa a podobne, čo by znamenalo iba predlžovanie tohto stavu, čo sa môže prejavovať aj na živote detí. Pokiaľ ide o spoločnú domácnosť, v tejto býva aj manželka, ale dom nie je v spoluvlastníctve manželov. O domácnosť a všetko okolo nej sa celé roky stará iba navrhovateľ. Pokiaľ manželka uvádza, že sa o domácnosť počas neprítomnosti navrhovateľa stará v celom rozsahu, nie je to pravda. Manželka maximálne z času na čas navarila, inak bola mimo domácnosti a podobne. Navrhovateľ nevie, aké zveľaďovanie majetku má manželka na mysli, v záhrade nepracovala a ani nič podobné. Navrhovateľ naďalej považuje za najspravodlivejšie a najsprávnejšie riešenie, aby maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, pretože tak by sa zachoval doterajší a dlhodobý režim starania sa a styku s deťmi. Nevidí žiaden dôvod, pre ktorý by tak súd urobiť nemal. Počas takto určenej starostlivosti považuje za zbytočné upravovať výživné, nakoľko nie je spor o tom, že o výživu detí sa stará výlučne navrhovateľ a matka vôbec. Nevidí preto žiaden rozumný dôvod zaväzovať navrhovateľa za takéhoto stavu na výživné. Nie je to ani potrebné a ani nutné. Počas striedavej starostlivosti by navrhovateľ dal deťom všetko ako doteraz a staral sa o to, aby mali nielen počas styku s otcom, ale počas celého mesiaca všetko, čo budú potrebovať. Zároveň deti u navrhovateľa majú zabezpečenú nielen stravu (i skrz brata navrhovateľa, ktorý býva v bytovej jednotke v dome), ale aj možnosť vyžitia na záhrade, či detské izby a pod.. Navrhovateľ netuší, na základe čoho chce matka deti do svojej osobnej starostlivosti, čo v sebe obnáša širokú každodennú starostlivosť, pričom je zrejmé, že nemá finančné prostriedky na to, aby sa o deti postarala a pre prípad rozvodu nie je vyriešená ani jej bytová otázka, t. j. kde by v prípade rozvodu osobnú starostlivosť mohla realizovať. Napriek tomu, ak by súd neakceptoval striedavú osobnú starostlivosť, navrhovateľ je ochotný akceptovať zverenie detí matke s výživným v sume 250,- €, pričom deti pravdepodobne budú napriek tomu chcieť ostať v dome. Pokiaľ ide o prácu manželky, navrhovateľ je presvedčený, že sa zamestнала účelovo po tom, ako sa začali spolu baviť o rozvode (júl 2020). V čase návrhu o tejto práci navrhovateľ nevedel a dodnes mu o nej ani nič manželka nepovedala. Manželka mnohokrát uviedla, že pracuje, čo sa neskôr nepotvrdilo, alebo tam vydržala pracovať asi týždeň. Pokiaľ ide o jej tvrdené trávenie času s dcérami, matka s nimi nikdy nebola na výletoch a podobne a nebolo to z dôvodu jej zdravotného stavu.

4. Manželka vo vyjadrení zo dňa 25. 1. 2021 k vyjadreniu navrhovateľa uviedla, že i naďalej nesúhlasí s rozvodom manželstva. Opätovne navrhla konanie prerušiť za účelom psychologického poradenstva, prípadne mediácie (s poukazom aj na Cochemský model). Psychologické poradenstvo navrhuje hlavne v záujme maloletých detí, nakoľko navrhovateľ dostatočne nekomunikuje nielen s manželkou, ale ani s maloletými deťmi. Manželka nesúhlasila s tvrdením navrhovateľa, že manželstvo je trvalo, hlboko rozvrátené a iba formálne. Má za to, že manželstvo sa dá za pomoci poradenstva zachrániť, nakoľko rozvod manželstva nie je ani v záujme maloletých detí, pretože môže mať veľký vplyv na ich psychické zdravie a vývoj. S navrhovateľom majú za sebou nielen 17 ročné manželstvo, ale aj pred manželstvom mali pekný 8 ročný vzťah. Svojho manžela má manželka aj napriek všetkým nezhodám naďalej rada,

záleží jej na ňom, a preto chce manželstvo zachrániť. Manželka nesúhlasila s tvrdením navrhovateľa, že počas 17 rokov manželstva sa iba on podieľal na úhradách v celej domácnosti a starostlivosti o deti. Nesúhlasila s tvrdením, že o domácnosť sa dlhé roky stará iba navrhovateľ. Ako navrhovateľ sám uvádza, už dlhé roky (až do dnes) pracuje v Čechách na turnusy, to znamená, že počas tejto doby celú starostlivosť o domácnosť, ako aj maloleté deti zabezpečovala práve manželka. Nakoľko sa navrhovateľ počas turnusov nenachádzal v domácnosti, je z jeho strany nemožné tvrdiť, že sa manželka o domácnosť ani deti nestarala. Manželka sa aktívne snažila hľadať si prácu, a to aj osobne (Turzovka, Čadca a pod.), pretože deti by inak samé doma nechať nemohla. Navrhovateľ však túto snahu manželky nikdy neoceníl, naopak, práve navrhovateľ často, keď prichádzal z turnusov domov, nechal manželku s deťmi samú doma a išiel radšej s kamarátmi hrať futbal a podobne, čo mu manželka nikdy nevyčítala a rešpektovala to, pretože brala ohľad na to, že si potrebuje oddýchnuť. Manželka má za to, že povinnosť uspokojovať potreby rodiny majú obaja manželia, neznamená to však mechanickú rovnosť a povinnosť každého manžela prispievať rovnakým dielom. Za uspokojovanie potrieb rodiny sa považuje aj osobná starostlivosť o deti a spoločnú domácnosť. Výkon tejto osobnej starostlivosti sa považuje za rovnocenný s poskytovaním hmotných, predovšetkým peňažných prostriedkov. Je pravdou, že navrhovateľ sa o rodinu staral vo väčšej miere po finančnej stránke (aj keď pokiaľ to manželke finančne prostriedky dovoľovali, prispievala do domácnosti aj ona), avšak manželka zabezpečovala celú starostlivosť o domácnosť a o maloleté deti. Ďalej manželka uviedla, že hoci s manželom dlhšiu dobu intímne nežijú, žijú spolu stále v spoločnej domácnosti, kde zabezpečujú spoločne riadnu výchovu maloletých detí. Je preto presvedčená a verí, že aj napriek navrhovateľovým tvrdeniam mu stále záleží na urovaní manželstva. Má za to, že dôvodom na rozvod manželstva nie je neplnenie len jednej z funkcií manželstva (intímnej funkcie). Treba mať na zreteli, že v manželstve je prirodzený vznik nezhôd, je však relatívne, či budú mať za následok vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Rozvod manželstva by mal byť až poslednou jedinou možnosťou riešenia rozvratu vzťahov medzi manželmi. Manželka ďalej uviedla, že kvôli momentálnej mimoriadnej situácii v súvislosti s pandémiou COVID-19 prišla o zamestnanie, kde pracovala ako chyžná na horskom hoteli M. Q. E. P.. Zamestnanie si napriek tomu neustále aktívne hľadá. So striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté deti manželka nesúhlasila. Považovala ju za nesúladnú so záujmami maloletých dcér. Manželove tvrdenie o tom, že dcéry sú už vo veku, kedy sa o seba dokážu postarať samé, je absurdné a nemysliteľné, nakoľko obidve dcéry sú ešte stále maloleté deti, ktoré potrebujú riadnu starostlivosť rodičov, dozor, pomoc, podporu a je tiež potrebné zabezpečovať ich riadnu školskú prípravu a dochádzku. Je nemysliteľné a hlavne zo strany rodiča by bolo nezodpovedné nechať maloleté deti doma samé počas niekoľkých dní. Je zjavné, že v tomto prípade by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté deti, čo nie je v záujme detí. Starostlivosť o deti má zabezpečovať prioritne rodič a nie tretia osoba, ako napríklad brat otca (strýko maloletých dcér). Manželka uviedla, že v prípade, ak súd napriek jej nesúhlasu manželstvo rozvedie, zotrváva na svojom vyjadrení a žiada, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a aby bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu maloletej T. sumou 200,- € a maloletej P. sumou 150,- € mesačne. Pokiaľ ide o vyriešenie bytovej otázky, v prípade rozvodu manželstva má manželka záujem sa s navrhovateľom dohodnúť na jej zotrvaní spolu s deťmi v spoločnej domácnosti do času, kým nebude mať zabezpečené vlastné bývanie.

5. Vykonaným dokazovaním, a to vylúčením navrhovateľa, manželky navrhovateľa, maloletej dcéry T., ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 29/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Manželstvo navrhovateľa a manželky navrhovateľa bolo uzatvorené dňa 22. 11. 2003. Je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. Z manželstva účastníkov pochádza maloletá T. P., nar. XX. X. XXXX a maloletá P. P., nar. XX. XX. XXXX.

7. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedol, že ku svojej manželke žiadne city neprechováva, všetko to ochladlo. Toto ochladenie citov spôsobila nekomunikatívnosť. Záujem o zachovanie rodiny bol z jeho strany. V podstate manželka si užívala, že je v rodine. Snažil sa, aby rodina fungovala nejakým režimom, kým zo strany manželky bol tento režim benevolentný. Snažil sa, aby deti mali stravu, aby bola určitá čistota, poriadok, aby deti nepresedeli celý deň pri televízore, nežili v neporiadku. Počiatok rozpadu bol práve neporiadok na strane manželky. Manželka, aj keď bola doma, tak nedokázala upratať, nedokázala navariť. Napríklad vo štvrtok prišiel z roboty, v sobotu skoro ráno vstával s mladšou dcérou, išli na jazdenie, prišli domov o dvanásť a manželka iba o jedenásť rozmýšľala, čo bude variť, hoci dieťa domov prišlo hladné. Nároky na poriadok mal štandardné. Chcel,

aby to bolo ako v každej normálnej rodine. Preto, aj keď nechal nejaké peniaze na stravu, tak radšej stravu sám kúpil, pretože, keď prišiel domov, tak v chladničke pokazené potraviny a iba na jeho podnet sa to čistilo a čistilo sa to tak, že sa to vyložilo za dvere a matka s dcérou sa hádali, ktorá z nich to vynesie. Tento problém vznikol možno aj pred rokom 2013, len to prehliadal, ale v roku 2013 bol na operácii, bol dlhšiu dobu doma a zistil, ako to funguje. Už je to neúnosné. Dom majú zrekonštruovaný a on je potom najhorší, keď chce, aby bolo u nich upratané. Čo chce matka ukázať deťom do budúcnosti, keď si už 17 rokov hľadá prácu. Sú u nich mamičky, ktoré majú deti mladšie a dochádzajú za prácou do Rožňova. Oni už majú celkom veľké deti. K otázke, či medzi ním a manželkou bola nejaká dohoda, že on bude chodiť do práce a manželka sa zostane starať o deti, navrhovateľ uviedol, že dohoda by bola, ak by domácnosť fungovala, ak by tam bol poriadok. Manželka s deťmi chodievala ku psychologičke, hoci s nimi bola doma, pretože deti ju neposlúchali. Keď sú deti s ním, tak ho poslúchajú. Keď sa ich opýta, ako sa s ním cítia, povedia, že je to prísnejšie, ale je poriadok. U matky je to bez akéhokoľvek režimu. Matka namiesto toho, aby to riešila, ide s deťmi ku svojej mame a tam to riešia spolu s jej sestrou a potom je to tak, že je prísny otec, potom babka, potom je krstná mama a až potom je matka.

8. Ďalej navrhovateľ uviedol, že o potrebách rodiny rozhoduje on. Platí dve hypotéky. Manželka o to nemá záujem. Dokonca teraz, keď rekonštruujú dom, tak potreboval navýšiť hypotéku, pani z banky manželku prosila, aby sa aspoň na 3 mesiace zamestnala, aby si nemusel brať spotrebný úver a aby mu hypotéku navýšili, manželka o to záujem nemala. Keď manželke oznámil, že sa chce rozviesť, tak si prácu našla, síce iba na krátko, ale našla. V podstate v manželstve od počiatku hospodári on. Jediné, o čo stará manželka, sú rodinné prídavky, ale aj to je s problémami. Manželka zamestnaná nebola. Myslí si, že tam boli možno 3, 4 zamestnania, ale nevie o tom, že by tie zamestnania trvali u nej dlhšie ako mesiac. Zo strany manželky nie je záujem o prácu a ani doma nemá nejaký záujem o prácu a v tomto je problém aj u maloletej T., nie v zlej partii, pretože vidí matku, že je doma a má sa matka dobre. To, čo sa dozvedel, že maloletá T. bola riešená psychológom, tak tomu predchádzala hádka T. s manželkou, do ktorej hádky bol vtiahnutý, aby sa T. vrátila domov. S manželkou tento jeho nárok, aby si našla zamestnanie, konzultovali niekoľkokrát, avšak vždy to skončilo na bode mrazu. Manželka mala záujem hľadať si prácu tak na 2 dni, aby sa možno situácia upokojila. Ak by chcela, tak by si prácu našla, pretože práca bola aj u nich v dedine. Bolo to vo firme L., robili tam ženy z ich dediny, ktoré mali menšie deti. Manželke povedal, aby sa zamestnala, predstrel jej svoje predstavy o poriadku v domácnosti, vo vzťahu k deťom a tam bol v podstate počiatok ich hádok. Snažil sa to dostať do určitých koľají. Prísny nie je. Obnova manželstva nie je možná ani v prípade zmiernenia jeho predstáv o tom, ako si predstavuje manželstvo, zmiernenia jeho nárokov a aktívnejšieho prístupu manželky k manželstvu. Medzi ním a manželkou nezabralo ani to, aby si písali. Nie, že by si nepísali, ale nezabralo to. S manželkou si nerozumejú. Manželka nezľaví zo svojich názorov. Nevie, či jej to niekto poradil, alebo to má od niekoho, ale nezľaví zo svojho názoru. Napríklad teraz, keď je pandemické obdobie, tak dcéra mala ísť na jeden deň do školy, bolo to nutné, aby tam prišla a matka, tá ju práve na ten jeden deň objednala k obvodnej lekárke. Nešla tam na vyšetrenie, ale ju tam objednala, aby potom mohla ísť na očné vyšetrenie a takýchto prípadov je veľa. Učiteľia už tieto otázky riešia s ním, nie s matkou. Dcéry boli napríklad objednané ku rôznym lekárom a matka tam s dcérami neprišla, tak teraz na tieto odborné vyšetrenia s dcérami chodievajú on. Matka povedala, že lekárka ju neznáša a toto nie je len vo vzťahu k jednej lekárke, už je to druhá alebo tretia v poradí lekárka. Navrhovateľ tiež uviedol, že s manželkou boli spolu na dovolenke približne 6 rokov dozadu. Boli v Zakopanom. Boli tam ako rodina, ale boli tam aj s partiou a to už viac menej spolu nekomunikovali. S manželkou spoločné záujmy nemajú. Manželka nemala žiadne záujmy. Do manželstva vstupoval z dôvodu zodpovednosti, pretože manželka čakala staršiu dcéru a už pred uzatvorením manželstva boli medzi nimi hádky ohľadom práce, pretože manželka tá síce, ako uvádzala, pracovala v Rožňove, avšak bolo to iba s prestávkami a už vtedy riešili jej prácu. Okrem toho si nevedel ani predstaviť, ako bude manželka vychovávať dcéru, pretože manželka žila u svojej matky, ktorá sa starala o T. a u nich to bolo naopak. U nich sa staral on. V podstate s manželkou od narodenia dcéry T. chodili na výlety, starali sa o dom, o deti. Šport medzi nimi bol do určitej chvíle. On je taký športovejší typ. Chodil s deťmi na lyže, turistiku. Manželka o to nemala záujem. Keď chodieval na turnusy, tak manželka s deťmi ani na víkend sa nešla niekde prejsť. Spočiatku chodievali aj s ňou, ale ona potom povedala, že nejde. Jednoducho povedala, že nejde, tak nejde. S manželkou spolu intímne nežijú. On zatiaľ iný vzťah nemá a ani počas manželstva iný vzťah nemal. Do budúcnosti by si však chcel niekoho nájsť, aby deti videli, že musia pracovať, musia sa starať o domácnosť. Nie, aby videli, aby niekto nepracoval, nestaral sa a iba platil nejaký nájom. Rád by bol, aby deti sa zamestnali, nie že vo vyššom veku bude u deti riešiť otázku ich bývania alebo ich práce. Zatiaľ žiaden vzťah nemá. Chcel by si niekoho nájsť, kto by mu pomohol postarať sa o domácnosť, o deti, zatiaľ ale vzťah nemá a ani počas manželstva iný vzťah nemal. Za ten

čas, kedy tu bol podaný návrh, tento tu bol podaný v septembri minulého roka, už si mohol niekoho nájsť, teraz asi mesiac si hľadá, kto by mu pomohol s domácnosťou, s deťmi. Manželka v prípade rozvodu by si musela nájsť nové bývanie. Komunikácia medzi ním a manželkou v otázke zverenia maloletých detí, bola. Skončila na bode mrazu, nakoľko s manželkou sa nešlo dohodnúť. Po 15 minútach manželka začala byť hysterická, začala vykrikovať, že otec vyhadzuje mamu z domu, čo nebola pravda. Myslí si, že ich dohoda ako rodičov mala predchádzať dohode s maloletými deťmi. Musel sa však sám s maloletými deťmi rozprávať. Deti vedia o tom, že 8 rokov spolu s manželkou nežijú. Vedia, aké sú pomery v rodine, koľko rokov matka nepracuje. Pre prípad zverenia detí do striedavej starostlivosti to má zabezpečené tak, že utorok, streda, štvrtok bude chodiť do práce, ale už na noc bude pri deťoch doma a potom piatok, sobota, nedeľa a pondelok bude celý deň s deťmi doma.

9. Ku svojim pomerom navrhovateľ uviedol, že je naďalej zamestnaný, na príjme zotrváva. Iný príjem nemá. Na ním oznámených výdavkoch zotrváva. K rozdielu medzi výškou ním oznámeného príjmu v sume 1 450,- € a výškou priemerných výdavkov v sume 1 900,- € navrhovateľ uviedol, že niektoré položky vo výdavkoch sú sezónne. Ku maloletým deťom uviedol, že s dcérou chodieval do Čiech každý piatok, sobotu a pondelok, ale teraz chodievajú na farmu do A.M. O., Š.. Tam môže zájsť aj sama. Dcéra má vrodené vyklbenie bedrového kĺbu. Čo sa týka plnenia školských povinností, tak sa jej kupovali nejaké pracovné zošity, ZRPŠ, to platil on. Do základnej umeleckej školy dcéra už rok nechodí. Staršia dcéra tá chodievajú na základnú umeleckú školu. Chodievajú na spev. Platí sa tam poplatok 45,- € na pol roka.

10. Manželka navrhovateľa s rozvodom manželstva nesúhlasila z dôvodu, že ku navrhovateľovi ešte prechováva nejaké city a je to aj želanie detí, aby v manželstve zotrvali a aby išli ku psychológovi. Navrhovateľa napriek nezhodám má ešte stále rada. K otázke, čo z jej pohľadu urobila pre záchranu manželstva, manželka uviedla, že bola v pedagogickopsychologickej poradni. Bola tam spolu s dcérami a tam jej tá pani O. ponúkla, že urobia pre nich mediáciu. Dala im taký plán a bolo tam aj to, že si majú s manželom urobiť deň pre seba. Navrhovateľ si však ten čas neurobil. Takto u tej pani O. bola asi 5 rokov dozadu. S navrhovateľom viazne komunikácia. Navrhovateľ je dosť neústupčivý. Ako on hovoril, že si ona stojí za svojím, je to naopak. Ona jemu ustúpi. S navrhovateľom sa vedľa najlepšie porozprávať cez smsky, alebo keď navrhovateľ volá. Niekedy medzi nimi dochádza ku konfliktom, ale vedľa sa porozprávať aj bez hádok. Ku konfliktom medzi nimi dôjde vtedy, keď majú na niečo iný názor. Napríklad ona deti posielala spať o desiatej a manžel, ten im dovolil, aby boli dlhšie hore. Toto sa týkalo obdobia, keď deti boli malé a keď navrhovateľ prišiel z práce, tak im dovolil, aby boli dlhšie hore. Problémy s poriadkom prichádzali postupne. Navrhovateľ nie je spokojný s tým, ako upratuje. Keď navarí, tak to neje. Navrhovateľ má napríklad rád knedle, naučila sa ich variť. Takisto sa naučila kvôli nemu aj piecť. Keď sú deti doma, tak varí každý deň. Naposledy uvarila zeleninový šalát s kuracím mäsom. Navrhovateľovi ustupovala, aj čo sa týka práce, navrhla mu, nech si nájde inú prácu tak, aby sa pri deťoch striedali, ako je to aj v iných rodinách, aby mali opačné turnusy. K tomu navrhovateľ bol neprístupný. Ku svojej práci manželka ďalej uviedla, že od roku 2007 do roku 2018 opatrovala svoju matku. Teraz ju už neopatrjuje, pretože navrhovateľ jej vyčítal malý príjem. Tento príspevok bol pôvodne vo výške 100,- € a potom vo výške 180,- €. Opatrovateľský príspevok preto na základe dohody previedla na sestru. Iné dôvody tam neboli. S mladšou dcérou, keď bola menšia, musela chodievajú na rehabilitáciu a musela s ňou aj doma cvičiť. Toto bolo asi v roku 2008. Prácu sa snažila si nájsť. Bola to práca na určitý čas. Túto prácu si mohla udržať, avšak nemala sa ako z práce dostať domov. Volala navrhovateľovi, aby pre ňu prišiel a navrhovateľ nebol ochotný pre ňu z tejto práce prísť. Tiež uviedla, že bola na pohovore v penzióne F., kde by mali otvoriť od júna. Povedali jej, že by ju zobrali najskôr na určitý čas a potom následne nastalo. Kontaktovali ju aj z agentúry, kde pracovala predtým. Je to agentúra Y. S. Ž.G.. Dokonca v roku 2019 mala 2 práce naraz. Bolo to v školskej jedálni v S.. Bolo to jeden týždeň. Ak sa jej naskytla nejaká práca, tak prácu hneď brala. Od obdobia, ktoré uvádza navrhovateľ, že medzi nimi začali konflikty, t. j. od roku 2013, roznášala noviny, robila ako upratovačka, tiež brala opatrovné na mamu, a aj keď teraz berie to opatrovné niekto iný, tak nechodí ku mame za tým účelom, aby jej tam bolo dobre, ale chodí tam, aby jej pomohla. Ďalej uviedla, že s manželom intímne spolu nežijú. Ona iný vzťah počas manželstva nemala a ani nemá. Ku spoločnému hospodáreniu, rozhodovaniu o spoločných veciach rodiny manželka uviedla, že napríklad do financií na prerábky, ak by aj chcela nejakým spôsobom zasiahnuť, tak navrhovateľ bol neústupčivý, nebral do úvahy jej názor. Čo sa týka nákladov na domácnosť, tam sa prevažne podieľa na nákladoch na stravu. Keď manžel nie je doma a je treba niečo kúpiť, napríklad na hygienu, tak to kúpi. Pokiaľ poberala príspevok na opatrovanie, tak tento takisto použila prevažne na stravu. K vyjadreniu navrhovateľa, že on chodil s deťmi na turistiku a ona nemala záujem, manželka uviedla, že záujem má. Ak by ju bol oslovil, tak by s ním bola šla. Keď manželovi povedala, že ide s nimi na turistiku aj ona,

manžel sa vyjadril, že nechce, aby s nimi išla. Svoje tvrdenie, že s manželom chodila na výlety, kým nemala zdravotné problémy, manželka konkretizovala tak, že v čase, keď navrhovateľ bol po operácii, mala problémy so zubami, čo sa jej následne prenieslo do problémov s kĺbmi. Aj sama chodila, ale keďže nie je vodička, má takú kamarátku, tu požiadala, aby ich odviezla na kúpalisko. Boli napríklad aj na Ž.

11. Manželka ďalej uviedla, že s dcérami má vzťah dobrý, kamarátsky. Dcéry ju majú radi, rešpektujú ju. Keď niečo povie, dcéry to nakoniec urobia. Ku tvrdeniu navrhovateľa, že prípadné konflikty s deťmi rieši babka alebo krstná mama, uviedla, že sa nenechala nikým ovplyvňovať. Práve naopak navrhovateľ sa necháva ovplyvňovať svojím bratom a sestrou, ktorých vždy kládol pred ňu a deti. K problému s dcérou T. manželka uviedla, že to bolo po ich výmene názorov s manželom, dcéra bola vtedy prvýkrát zamilovaná, ale potom, keď s ňou bola u psychologičky, tak zistila, že to neboli pre ňu dobré kamarátky. K otázke, ako chce riešiť svoju bytovú otázku, manželka uviedla, že sa chce zamestnať čím najskôr a chce mať dcéry pri sebe. Dala si žiadosť do Turzovky, keďže tam však nemala pobyt jeden rok, tak jej žiadosť o bývanie neschválili. Pokiaľ by sa jej nepodarilo zohnať byt, tak by s deťmi bývala u brata a sestry v rodičovskom dome. Priestor na učenie a spanie by tam deti mali. V tom dome býva iba mama. Sestra je v zahraničí a brat býva u priateľky. Dom je vo veľkosti 2 + kuchyňa a sestra ten dom dorába. Nechali by ju tam bývať. V čase, keď je otec v práci, sa deti zvyknú s otcom kontaktovať. Ku tvrdeniu navrhovateľa, že sa s ňou nedalo dohodnúť, manželka uviedla, že to nie je pravda. Navrhovateľ presadzoval stále svoju vôľu. Tlačí na ňu, aby prijala to, čo on navrhuje. Jej návrh bol taký, aby bolo pre maloleté deti čo najmenej stresujúce. Tá mladšia dcéra ide do 9. ročníka, tak jej návrh bol taký, aby tam ešte ten jeden rok zostala bývať a platila otcovi nájomné vo výške 50,- €. Pokiaľ ide o to spolužitie, nie je pravdou, že 8 rokov spolu nežijú. Pred piatimi rokmi boli s navrhovateľom spolu na dovolenke. Pred štyrmi rokmi boli spolu s navrhovateľom na svadbe. Navrhovateľ sa ku nej správal normálne, dokonca mala vtedy aj narodeniny a pripravil jej aj oslavu. Ďalej manželka uviedla, že maloletá T. nemá teraz zdravotné problémy, akurát nosí okuliare a bola s ňou u ortopéda, ktorý jej predpísal ortopedické vložky. T. chodíva na očné, tiež na ortodonciu, má zubný strojček. Na ortodonciu s ňou chodíva navrhovateľ a ona s ňou chodíva na očné. Do školy jej navrhovateľ kupoval česaciu hlavu. Tá stala 50,- € a takisto na začiatku školského roka jej dal 200,- € do školy na potreby. Z toho dôvodu nepýtala od neho na domácnosť. S mladšou dcérou navrhovateľ chodieval do Čiech na kone, pretože im to odporučila doktorka. Teraz chodíva tu na Slovensko. Ku svojim pomerom manželka uviedla, že je od 13. 3. tohto roku evidovaná na úrade práce. Od marca poberá dotáciu v sume 300,- €. Táto sa poberá počas núdzového stavu, najviac však pol roka. Prácu si stále hľadá. Má náklady na lieky v súvislosti s astmou a má problém aj s očami.

12. Obaja rodičia v priebehu konania navrhli, aby striedavá starostlivosť ku maloletým deťom prebiehala tak, že od pondelka párneho týždňa od 18:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 18:00 hod. by zabezpečoval starostlivosť o maloleté dcéry otec a od pondelka nepárneho týždňa od 18:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 18:00 hod. by zabezpečovala starostlivosť o deti matka.

13. Maloletá T. P. vo svojej výpovedi uviedla, že by chcela, aby rodičia zostali spolu, aby sa nerozvádžali, aby to skúsili spolu. Sestra je za to isté, čo hovorí ona, aby rodičia zostali spolu, aby sa nerozvádžali, aby počkali, kým nebude ona dospelá, vtedy by to bolo ľahšie. O týchto otázkach sa rozprávala s mamou. Mama jej vysvetlila, že sa rozvádžajú. Bola rada, že jej to povedala, pretože chce mať takisto na to svoj názor a chcela by, aby zostali spolu do P. osemnástky, pretože tak by to bolo pre nich najlepšie. Teraz sa rodičia väčšinou hádajú. Keby tata nebol taký detailista, mohlo by to byť dobré. Detailista je v tom smere, že sa správa tak, akoby len on mal pravdu a nikto iný. Ak by rodičia napriek tomuto jej želaniu nezostali spolu, bolo by to ťažké, ale snažila by sa to zvládnuť. Súhlasila by so striedavou starostlivosťou, pretože chce byť s oboma rodičmi. Má ich oboch rada, hoci majú obaja nejaké svoje chyby. Predstavovala by si, že by bola 2 týždne u jedného alebo u druhého rodiča. V prípade rozvodu by chvíľu bývali u babky, kým by si mama našla byt a ak by tento byt bol, tak by išli potom tam. Tiež aj s otcom o tom rozprávala. Ten jej povedal 2 dni dozadu o tom, že sa rozvádžajú. Povedal jej, že ich má rád, ale nepýtal sa na ich názor, ale odprezentoval to, čo chce on. O tom, ako by vyzerala striedavá starostlivosť im otec nehovoril. Iba im povedal, že sa s mamou rozvádžajú. Povedal im, že ich má rád, ale o tom, kedy by mali ísť k nemu, im nehovoril. Ona by chcela byť 10 dní s otcom a 10 dní s mamou alebo aby rovnaký počet dní bola s mamou a rovnaký počet dní s otcom a v čase, keď by bol otec v práci, tak by s nimi mohla byť mamina mama alebo otcov brat. K otcovmu bratovi nemá moc dobrý vzťah, pretože napríklad, keď sa rodičia hádali, tak neprišiel sa ich zastat'. Kedysi dávno im pomohol, ale teraz nepríde ani pomôcť. Mamin brat je pravý opak. Ten im aj pomôže. Otcovmu bratovi akoby na nich nezáležalo, ani neprišiel, neopýtal sa, ako sa majú.

14. Bežný deň maloletá T. opísala tak, že keď prídu zo školy, majú navarené. Naje sa, ale väčšinou to ani nezjedia, pretože sestra chodíeva v škole na obedy a ona dostáva vreckové a z toho si kúpi obed. Trošku aj pomáha. Mama upratuje, ale tata si to nevšima. Otec je detailista. Vždy si niečo nájde, aby niečo mal proti mame, aby mamu ponížil. Napríklad mama uprace, ale otec vždy si nájde nejakú maličkosť, nejaký detail, hoci ona si myslí, že upratané je dobre. S rodičmi sa jej už teraz na výlety chodiť nechce. Skôr by šla s kamarátmi. S mamou sa chodievajú prejsť do prírody. Mama nemá vodičský preukaz, ale to vôbec nevadí. S otcom takisto idú do prírody. S rodičmi chodievajú na turistiku oddelene. Pár rokov dozadu boli všetci spolu na dovolenke. Išli do Chorvátska. Otec povedal, že to mame zaplatí a ona si to neváži. Mama tá nevie plávať, ale to vôbec nevadí, že plávať nevie. Školské potreby, ako napríklad ceruzky, tie im zabezpečuje mama. Oblečenie im zabezpečujú obaja. Mama im kúpi to, čo sa im páči a otec ten im dal nejaký limit. Teraz už si môže vybrať oblečenie podľa svojho vkusu, ale kedysi nosila chlapčenské oblečenie a za to sa hanbila. Bolo to preto, lebo otec im takéto oblečenie vyberal. Otec mame peniaze dával, ale až vtedy, keď sa ozvala ona. Predtým jej peniaze nedával, a kým prišiel z roboty, tak museli vyjsť z toho, čo mala mama a bolo to málo. Potom, keď sa ona ozvala, tak začal mame dávať 150,- € na stravu, ale myslí si, že je to málo, pretože sama vie, koľko ona minie na stravu z toho, čo dostáva ako vreckové. Mama mala peniaze, keď opatrovala babku a potom, keď mama chodila do roboty a takisto mala aj prídavky. Mama mala aj viacero robôt, ale keď sa ony narodili, tak mama išla na materskú. Teraz robila na takej chate, tam aj dobre zarobila, ale to sa predalo, tak ich museli všetkých prepustiť. Ďalej maloletá Dominika uviedla, že keď má nejaký problém, niečo ju ťaží, väčšinou ide za mamou a teraz aj za kamarátmi alebo sa zdôverí sestre. Otcovi sa skôr bojí alebo hanbí niečo povedať. Mama jej aj pomôže a otec ten sa skôr akoby zastal druhých, nie ich.

15. Na záver maloletá T. uviedla, že ak by sa každý z rodičov trošku zmenil, lepšie sa správal, tak by to medzi nimi mohlo fungovať. Otec, ten je taký perfekcionista, detailista, je taký, že iba on má pravdu, keby bol trošičku viac citlivejší a mama zasa mala viac sebavedomia, pretože otec po nej kričí a ona to nechá tak, neprejaví svoj názor. Nevie, či sa bojí tento svoj názor dať najavo. V podstate, keby otec mal trochu z mamy a ona trochu z neho. Otec je taký hrdý a mama tá sa vie síce obrániť, ale keby sa viac správala ako otec.

16. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti P., Y. X. W.. Podľa predložených výplatných lístkov navrhovateľ za mesiac december 2019 dosiahol čistú mzdu vo výške 32.205,- Kč, za mesiac január 2020 čistú mzdu vo výške 47.118,- Kč, za mesiac apríl vo výške 41.445,- Kč, za mesiac máj 2020 vo výške 44.036,- Kč, za mesiac jún 2020 vo výške 34.753,- Kč. Podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca zo dňa 19. 11. 2020 predstavoval základ dane u navrhovateľa za rok 2019 sumu vo výške 16.324,16 €.

17. Manželka navrhovateľa podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 13. 7. 2018 do 31. 1. 2019 pre spoločnosť H. X. H. E... Príjem dosiahla v mesiacoch október až december 2018. V období od 1. 8. 2018 do 31. 10. 2018 bola zamestnancom spoločnosti S. X. X. H. E... V období od 13. 11. 2018 do 31. 12. 2018 bola zamestnancom spoločnosti F. X. X. H. E... V období od 4. 3. 2019 do 6. 9. 2019 na základe dohody o vykonaní práce vykonávala pracovnú činnosť pre spoločnosť Y. S. X. X. H. E... V období od 4. 7. 2019 do 29. 7. 2019 bola zamestnancom spoločnosti D. X. H. E... Od 30. 9. 2019 do 30. 9. 2019 na základe dohody o vykonaní práce vykonávala pracovnú činnosť pre spoločnosť G. F. X. H. E... Na základe dohody o vykonaní práce za obdobie od 1. 10. 2019 do 31. 10. 2019 vykonávala pracovnú činnosť pre spoločnosť G. X. X. H. E.. a v období od 3. 10. 2019 do 11. 10. 2019 bola zamestnancom Základnej školy S.. Od 20. 7. 2020 sa stala zamestnancom v spoločnosti M. X. X. H. E... Manželka zároveň predložila i emailové komunikácie zo dňa 21. 4. 2021, zo dňa 26. 3. 2018, 15. 4. 2021, 19. 6. 2020, 7. 5. 2021, 12. 8. 2019, 20. 5. 2021, 8. 1. 2021, 20. 5. 2019. 1. 2021, podľa ktorých matka prejavila záujem o svoje zamestnanie, ako aj predložila oznámenie o nezaradení žiadosti do poradovníka z mesta S. zo dňa 15. 12. 2020, výzvu z obce Q. A. O. zo dňa 8. 1. 2021 pridelenie nájomného bytu.

18. Podľa oznámenia o schválení dotácie na podporu humanitárnej pomoci pre fyzickú osobu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, číslo: I. zo dňa 8. 4. 2021 manželke bola od mesiaca marec 2021 dotácia v sume 300,- € mesačne.

XX. F. Y. čestným prehlásením zo dňa 14. 5. 2021 a G.. G. Y., čestným prehlásením zo dňa 11. 5. 2021 čestne prehlásili, že poskytnú svojej sestre S. P. a jej dcéram v prípade rozvodu bývanie v rodinnom dome číslo súpisné XX P., ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1-ica. G.. G. Y. čestným prehlásením zo dňa 23. 11. 2020 tiež prehlásila, že finančne podporuje svoju sestru S. P. vždy, keď je to potrebné. Takisto prispieva a kupuje ošatenie a väčšie dary svojim dvom krstným dcéram.

20. Podľa správy obce P. zo dňa 13. 11. 2020 má navrhovateľ i manželka navrhovateľa dobrú povesť aj správanie. Nedopustili sa žiadnych priestupkov. Alkohol nadmerne nepoživajú. Manželka nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva číslo XXX, XXXX, XXXX, XXXX katastrálne územie P..

21. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 1. 12. 2020 rodina býva na adrese P. Č.. XX, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletých detí. V podkroví rodinného domu býva brat otca. Matka uviedla, že pracuje v hoteli M. ako chyžná a pomocná sila od 20. 7. 2020 s príjmom 600,- €. Od 12. 10. 2020 je práceneschopná, nakoľko sa u nej prejavila silná alergická reakcia a začala mať problémy s hornou končatinou (tŕpnutie). Nemocenskú dávku zatiaľ neobdržala. Tohto času neužíva žiadne lieky. Z podaného návrhu otca bola prekvapená, rozvádzať sa nechce. Problémy majú v komunikácií. Otec je detailista, vyžaduje poriadok. Intímne sa nestýkajú už dlhšiu dobu. Súhlasila so psychologickým poradenstvom za účelom obnovy manželstva. Otec pracuje v Českej republike vo firme P. so sídlom v obci W.. Presný príjem uviesť nevedela, asi 40.000,- Kč. Do domácnosti zakúpi potraviny, deťom zabezpečuje ich potreby. Minulý mesiac jej dal na výživu oboch detí 150,- €. Okrem toho maloletej T., keď potrebuje, dáva peniaze 50,- €. S deťmi má otec vytvorený dobrý vzťah. V poslednom období sa im venuje viac. Maloletá T. navštevuje 1. ročník SOŠ obchodu a služieb v Č., odbor kaderník. Nosí okuliare. Má plochonožie, inak je zdravá. Maloletá P. je žiačkou 1. ročníka Základnej školy P. Jej zdravotný stav je dobrý. Výchovné problémy s deťmi matka neuvádza. Matka nesúhlasí so zverením detí do striedavej starostlivosti. Deti žiada zveriť do svojej výchovy a otca zaviazat' platením výživného na maloletú T. v sume 200,- € a na maloletú P. v sume 150,- € mesačne. Úpravu styku doporučuje ponechať na vzájomnú dohodu. Otec pri pohovore uviedol, že na návrhu trvá. Psychologické poradenstvo za účelom obnovy manželstva odmieta. Vyjadril sa, že dôvodom podaného návrhu je tá skutočnosť, že matka dlhodobo nepracuje. Zamestnala sa, keď podal návrh. Okrem toho sa nedokáže poriadne postarať o domácnosť. Nedodržiava hygienu, čistotu. Deti nevedie k poriadku. Otec pracuje turnusovo. Chodíva do práce na 10 dní, v domácnosti sa zdrží následne 4 dni. Prichádza v piatok a odchádza v pondelok. Čo sa týka výdavkov v domácnosti, ako aj na maloleté deti tieto v plnej miere zabezpečuje iba otec. Po príchode z práce urobí nákup potravín vo výške od 100,- € do 200,- €. Tiež matke dáva na výživu detí 150,- € mesačne. Pred deti zabezpečuje potreby aj v rámci voľnočasových aktivít. Nakúpil im bicykle, prilby, lyžiarsku výstroj. Maloletej T. uhrádza jazdy na koni, chodia spoločne na kúpaliská, turistiku, snaží sa naplánovať pre deti vždy nejaký program. S deťmi taktiež chodíva na ortodonciu do Českej republiky, s čím vznikajú výdavky na pohonné hmoty a s pravidelnými úkonmi a podobne. S deťmi v minulosti chodieval k logopedičke. Počas šetrenia boli vypočuté aj maloleté deti, ktoré uviedli, že vedia, čo sa medzi rodičmi deje. Rodičia sa stále hádajú, keď sú spolu. Otec je detailista, matke často dohovára, aby upratovala, hoci podľa ich názoru upratané je, aj to otcovi povedali. V domácnosti varia obaja rodičia. Otec niekedy žiada strýka, aby mu uvaril. Otec im prinesie potraviny, keď príde z práce, dá im aj peniaze. K lekárovi chodia väčšinou s matkou, na ortodonciu do Třinca s otcom. Na ZRPŠ chodí prevažne matka. Chceli by byť zverené do starostlivosti oboch rodičov.

22. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil manželstvo navrhovateľa a manželky navrhovateľa ako hlboko a trvale rozvrátené, ktorého obnova v súčasnosti už možná nie je. K tomuto záveru o trvalej rozvrátenosti manželstva účastníkov a nemožnosti jeho obnovenia súd dospel i napriek tomu, že manželka s rozvodom nesúhlasila a uvádzala, že k navrhovateľovi ešte nejaké city prechováva, má ho ešte stále rada. Manželstvo v zmysle ustanovení Zákona o rodine je zväzkom muža a ženy, ktoré vzniká na základe ich slobodného a dobrovoľného rozhodnutia po splnení zákonom stanovených podmienok. V súdenom prípade navrhovateľ nechcel v manželstve zotrvať. Naopak počas celého konania trval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Žiadal manželstvo rozviesť. Obnovu manželstva, pokus o jeho záchranu i prostredníctvom intervencie psychológa, manželskej poradne odmietol. Vo svojej výpovedi uviedol, že obnova manželstva nie je možná ani v prípade zmiernenia jeho predstáv o manželstve, zmiernenia jeho nárokov a aktívnejšieho prístupu manželky k manželstvu. Uviedol, že ku manželke už žiadne city neprechováva, všetko ochladlo. Zároveň ani z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že manželstvo napriek uvedeným vyjadreniam navrhovateľa, jeho nesúhlase v manželstve zotrvať, si inak plní všetky svoje základné úlohy stanovené mu Zákonom o rodine. Iba samotná okolnosť, že manželia žijú v jednom rodinnom dome, k záveru o funkčnosti ich manželstva nepostačuje. V konaní bolo nesporným, že manželia dlhodobo, od roku 2013, spolu intímne nežijú a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ani napĺňanie ďalších úloh stanovených pre manželstvo Zákonom o rodine manželmi. V zmysle § 18 Zákona o rodine manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Existencia vzájomnej ochrany, podpory, vzájomnej spolupatričnosti medzi manželmi v konaní preukázaná nebola. Neboli preukázané ani spoločné záujmy, záľuby, ktoré by mohli manželov vzájomne spájať. Manželia netvrdili, že s výnimkou komunikácie o maloletých deťoch, vedú aj inú spoločnú komunikáciu, ktorá by ich vzájomne spájala, že majú spoločné témy rozhovorov, ktoré by utužovali ich

manželský život. Nebolo preukázané, že o zásadných otázkach rodiny manželia rozhodujú spoločne, spoločne hospodária, spoločne vytvárajú zdravé a podnetné rodinné prostredie nevyhnuté pre zdravý vývoj ich maloletých detí. Naopak z výpovede maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že rodičia, keď sú spolu, sa stále hádajú. Za takto zisteného skutkového stavu, kedy nebolo preukázané, že manželstvo účastníkov si plní všetky svoje úlohy vyplývajúce mu z ustanovení Zákona o rodine, naopak z vykonaného dokazovania vyplývajú konflikty medzi manželmi, navrhovateľ v takomto manželstve zotrvať nechce, bol súd toho názoru, že ďalšie zotršťvanie účastníkov v takomto disfunkčnom manželstve by k jeho sfunkčneniu a obnoveniu manželského spolužitia nevedlo, ale naopak mohlo by na ďalšie vzťahy navrhovateľa a manželky pôsobiť kontraproduktívne, mohlo by viesť ich ďalšiemu zhoršovaniu, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne vplývať i na maloleté deti a ich zdravý vývoj. Súd preto po zohľadnení všetkých okolností bol toho názoru, že rozvod manželstva nebude ani na ujmu maloletých detí z manželstva pochádzajúcich. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovaným § 23 ods. 1 Zákona o rodine návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel rozviedol.

24. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania, ktorú je súd povinný zisťovať, súd ustálil v rozdielnosti pováh navrhovateľa a manželky navrhovateľa, rozdielnosti ich názorov na vedenie spoločnej domácnosti, poriadok, kedy podľa vyjadrení navrhovateľa v domácnosti poriadok nebol a podľa vyjadrení manželky upratané bolo, v rozdielnosti názorov manželov na otázku zamestnania sa manželky, kedy ani súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o dostatočných, dlhodobých pracovných návykoch manželky, ale naopak z lustrácie v Sociálnej poisťovni ku manželke za obdobie od 13. 7. 2018 doposiaľ boli zistené iba krátkodobé pracovnoprávne vzťahy prevažne na základe dohody o pracovnej činnosti. K rozvratu manželstva účastníkov konania prispelo i to, že medzi navrhovateľom a jeho manželkou neboli zistené žiadne spoločné záujmy, záľuby, ktoré by boli spôsobilé manželov spojiť.

25. S konaním o rozvod manželstva je podľa § 100 CMP spojené konanie o úpravu pomerov manželov ako rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

26. Súd preto, keďže manželstvo účastníkov konania rozviedol, ďalej konal o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom z ich manželstva pochádzajúcim. Otec navrhol obe maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Matka so zverením maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov najskôr nesúhlasila. Napokon v priebehu konania sa obaja rodičia zhodli na tom, aby striedavá osobná starostlivosť ku maloletým deťom prebiehala tak, že od pondelka párneho týždňa od 18:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 18:00 hod. by zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté deti otec a od pondelka nepárneho týždňa od 18:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 18:00 hod. by osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala matka. Zároveň vykonaným dokazovaním súd nemal zistenú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť riadnu starostlivosť o maloleté deti, či už zo strany otca alebo matky, ktorá by bránila zvereniu maloletých detí do starostlivosti tomu ktorému z rodičov. Takáto okolnosť nevyplývala ani z vykonaného šetrenia prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ani zo správy obce P. zo dňa 13. 11. 2020. Naopak, ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1. 12. 2020, obe maloleté deti by chceli byť zverené do starostlivosti oboch rodičov. Maloletá T. vo svojej výpovedi tiež uviedla, že súhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, pretože chce byť s oboma rodičmi. Má ich oboch rada, hoci obaja majú svoje chyby. Súčasne z výpovede otca vyplynulo, že si zabezpečil svoje pracovné povinnosti tak, aby mohol starostlivosť o maloleté deti riadne vykonávať. Z výpovede otca vyplynulo, že utorok, streda, štvrtok bude chodiť do práce, ale na noc bude pri deťoch doma a piatok, sobota, nedeľa a pondelok bude celý deň s deťmi. Matka toto vyjadrenie otca žiadnym spôsobom nespochybnila, nerozporovala. Zároveň matka na preukázanie podmienok na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti v prípade, ak bude nútená opustiť rodinný dom navrhovateľa, predložila čestné prehlásenia F. Y. zo dňa 14. 5. 2021 a G. G. Y. zo dňa 11. 5. 2021, podľa ktorých menovaní poskytnú matke a maloletým deťom v prípade rozvodu manželstva bývanie v rodinnom dome číslo súpisné XX, P.. V uvedenom rodinnom dome sú podľa vyjadrenia matky vytvorené podmienky pre učenie a spánok maloletých detí. Toto tvrdenie matky o splnení vhodných podmienok v jej rodičovskom dome otec žiadnym spôsobom nespochybnil. Súd preto tvrdenia otca i matky o vytvorení podmienok z ich strany pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti vzal za nesporné. S možnosťou dočasne bývať v rodičovskom dome matky maloletých detí je uzročená i maloletá T., z ktorej výpovede vyplynulo, že v prípade rozvodu by chvífu bývali u babky, kým by si mama našla byť a ak by tento byť našli, tak by potom išli tam. Keďže neboli zistené žiadne prekážky brániace zvereniu maloletých detí do

striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov korešponduje i s vôľou maloletých detí, na ktorú súd v súlade s § 38 CMP pri svojom rozhodovaní prihliadal, zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nebudú narušené ani citové potreby maloletých detí, ich vývinové potreby, potreba zachovania vzťahu tak k matke, ako aj otcovi, súd preto zo všetkých uvedených dôvodov maloletú T. i maloletú P. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v období od pondelka párneho týždňa od 18:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 18:00 hod. bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať otec a od pondelka nepárneho týždňa od 18:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 18:00 hod. bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať matka. Súčasne obaja rodičia budú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

27. V zmysle vyššie citovaného § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti súd pri určovaní výšky výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti a osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov. Môže tiež rozhodnúť tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné rodičom neurčí. Neurčenie výživného má relevanciu v prípadoch, kedy na strane rodičov existujú približne rovnaké pomery a súčasne je rovnaká dĺžka osobnej starostlivosti každého z rodičov v rámci striedavej osobnej starostlivosti.

28. V súdenom prípade bolo preukázané, že maloletá T. navštevuje strednú školu. Navštevuje 1. ročník SOŠ obchodu a služieb v Č., odbor kaderník. V súvislosti s plnením študijných povinností má náklady na študijné potreby a pomôcky. Z výpovede matky vyplynulo, že otec dcére kupoval do školy česaciu hlavu, ktorá stála 50,- € . Okrem tejto pracovnej pomôcky maloletej vznikajú i ďalšie náklady spojené tak s teoretickou, ako aj praktickou výučbou v odbore kaderník. V rámci voľnočasových aktivít maloletá navštevuje základnú umeleckú školu, odbor spev, kde sa platí poplatok 45,- € na pol roka. V súvislosti so svojim zdravotným stavom má náklady na okuliare, ortopéd jej predpísal ortopedické vložky do topánok, chodí na ortodontiu, kde s ňou chodieval otec. Okrem týchto nákladov má maloletá i náklady na uspokojovanie základných životných potrieb, ako je strava v škole, v domácom prostredí, oblečenie, obuv, hygienické potreby, určité spoločenské a kultúrne vyžitie. Na maloletú je potrebné započítať i pomernú časť nákladov spojených s bývaním, pretože prostredníctvom týchto nákladov maloletá realizuje svoju základnú potrebu bývať. Maloletá P. je žiačkou druhého stupňa základnej školy. Navštevuje Základnú školu P. V súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky má maloletá náklady na základné školské potreby a pomôcky, ako sú zošity, perá, ceruzky, pracovné zošity, prezúvky do školy a pod.. Otec podľa jeho vyjadrenia dcére kupoval pracovné zošity, platil jej ZRPŠ. Maloletá trpí vrodeným vyklíbením bedrového kĺbu. V súvislosti s týmto ochorením otec s maloletou chodieval do Českej republiky na jazdecký krúžok. V súčasnosti maloletá navštevuje farmu v A. O., Č. Š.. Maloletá má i náklady na základné potreby, ako je strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, bývanie, určité spoločenské a kultúrne vyžitie a pod.. Otec maloletých detí je zamestnaný. Zo zamestnania dosahuje pravidelný opakujúci sa príjem, ktorého výška v mesiaci december 2019 bola v sume 32.205,- Kč, v mesiaci január 2020 v sume 47.118,- Kč, v mesiaci apríl 2020 v sume 41.445,- Kč, v mesiaci máj 2020 v sume 44.036,- Kč, v mesiaci jún 2020 v sume 34.753,- Kč, t. j. priemerne približne 39 911,40 Kč, čo po prepočte na menu euro kurzom platným ku dňu rozhodovania súdu predstavuje sumu 1 563,99 €. Matka maloletých detí je nezamestnaná, počnúc od 13. 3. 2021 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od mesiaca marec 2021 poberá počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu v súvislosti s ochorením COVID-19 dotáciu na podporu humanitárnej pomoci pre fyzickú osobu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. vo výške 300,- € mesačne. Prekážky na svojej strane, ktoré by jej bránili sa zamestnať (napr. zhoršený zdravotný stav, starostlivosť o odkázanú osobu a pod.) matka netvrdila, ani nepreukázala.

29. S prihliadnutím k takto preukázaným potrebám maloletých detí, ktoré súd vyhodnotil ako plne dôvodné a zodpovedajúce ich veku, zdravotnému stavu, plneniu študijných povinností u maloletej T. a školských povinností u maloletej P., ako aj mimoškolským aktivitám a pomerom na strane ich rodičov, súd určil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na čas po rozvode manželstva na výživu maloletej T. sumou vo výške 90,- € mesačne a na výživu maloletej P. sumou vo výške 75,- € mesačne. Uvedená výška výživného, ktorú súd na maloleté deti otcovi určil, zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí, reflektuje na dĺžku doby, po ktorú má matka deti vo svojej starostlivosti v mesiaci, kedy matka má maloleté deti vo svojej starostlivosti dva týždne v mesiaci a ďalšie dva týždne v mesiaci má deti v starostlivosti otec a súčasne táto výška výživného je i v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného rodiča, ktorý, ako už bolo uvedené, je zamestnaný a zo zamestnania dosahuje pravidelne

sa opakujúci príjem. Matke, ktorá je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dotáciu na podporu humanitárnej pomoci v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu v súvislosti s ochorením COVID-19 vo výške 300,-- € mesačne, súd vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom na čas, po ktoré budú maloleté deti v starostlivosti otca neurčil. Pri takto určenom výživnom budú podľa názoru súdu pomery z pohľadu uspokojovania základných potrieb oboch maloletých detí u oboch rodičov približne rovnaké.

30. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľ a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)