

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119295052
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6119295052.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci žalobcu: Blackside, a.s., so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 48 191 515, právne zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, proti žalovanému: N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R., J. D. XXXX/X, o zaplatenie 9.012,45 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní), ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 9.012,45 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.012,45 EUR od 23.11.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.12.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. (bankou) a žalovaným uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5065734526, na základe ktorej poskytla banka žalovanému jednorazovo spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 9.500,-EUR. Úver bol poskytnutý za fixnú úrokovú sadzbu do splatnosti vo výške 12,9% v deň uzatvorenia zmluvy. Žalovaný sa zviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške 151,50 EUR k 29. dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 29.1.2015. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 29.12.2024. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Žalovaný a banka sa dohodli, že peňažné prostriedky z poskytnutého úveru budú použité na vyplatenie záväzkov v banke: splátkový úver s číslom účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v špecifikovanom zostatku 6.991,07 EUR, pričom úhrada sumy zostatku tohto záväzku zo strany banky bola vykonaná vo výške určenej ku dňu poskytnutia úveru t.j. k 4.12.2014. Zostatková suma bola vo výške 2.508,93 EUR a bola pripísaná na účet žalovaného dňa 4.12.2014. Žalovaný sa s bankou dohodol na poplatku za každú vystavenú upomienku vo výške 25,-EUR a poplatku za poistenie úveru vo výške 7,90 EUR. Žalovaný sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú: a) Všeobecné zmluvné podmienky, b) Úverové podmienky - Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, c) sadzobník a d) podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Žalovaný pohľadávku banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z úverovej zmluvy riadne a včas neuhradzoval. Banka niekoľkokrát vyzvala žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 26.10.2016 zaslala banka posledný výzvu na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaný aj naďalej riadne nesplácal pohľadávku banky, omeškal sa so splácaním viac ako tri mesiace, bolo mu listom zo dňa 23.11.2016 oznámené vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti ku dňu 22.11.2016. V liste Oznámenie o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10.158,29 EUR. Výška úrokov z omeškania bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 5%. Listom zo dňa 23.1.2018 banka

vyzvala žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, ktorá predstavovala ku dňu 23.1.2018 sumu 12.131,99 EUR a zároveň žalovaného upozornila, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE zo dňa 21.5.2018 banka postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy na spoločnosť Silverside, a.s.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom banky zo dňa 21.5.2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019 spoločnosť Silverside postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi, spoločnosti Blackside, a.s. (žalobca). Istina postúpenej pohľadávky bola 9.012,45 EUR. Žalobca si neuplatňuje príslušenstvo pohľadávky z Prílohy č. 7 k Zmluve o postúpení zo dňa 1.4.2019 a určí iba dlžnú čiastku istiny odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia pohľadávky, t.j. od 23.11.2016 zákonným úrokom vo výške 5% ročne. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom Posledná výzva - pokus o zmier zo dňa 15.4.2019, v ktorom žalobca zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Listová zásielka sa vrátila späť žalobcovi ako nedoručená z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote dňa 7.5.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30.5.2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného aby žalobcovi zaplatil dlžnú sumu a nahradil mu trovy konania. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec tunajšiemu súdu.

4. Tunajší súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/61/2019-104 zo dňa 13.9.2019, ktorým žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal aby žalobcovi zaplatil 9.012,45 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.012,45 EUR od 23.11.2016 do zaplatenia. Zároveň zaviazal žalovaného aby žalobcovi nahradil 100% trov konania.

5. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie, v ktorom namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, nakoľko postúpenie pohľadávky nebolo žalovanému doručené a preto bolo podľa neho neplatné. Ďalej uviedol, že podpísal so Slovenskou sporiteľňou, a.s. úverovú zmluvu, ktorá bola na predtlačenom formulári a ktorej obsah nemohol ovplyvniť. Uvedená zmluva nebola individuálne dojednaná. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie nemožno podľa žalovaného nazvať zákonné, lebo právny poriadok ukladá dodávateľovi povinnosť oznámiť a doručiť v lehote 5 dní postúpenie pohľadávky. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č.k. 5CoCsp/3/2020-134 zo dňa 29.7.2020 rozsudok tunajšieho súdu ako súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že žalobca nepredložil ani neoznačil žiadny dôkaz na preukázanie skutočnosti, že výzva banky (Slovenskej sporiteľne, a.s. ako právneho predchodcu žalobcu) zo dňa 23.1.2018 na úhradu omeškaného záväzku žalovaného bola žalovanému doručená, resp. že by ju banka vôbec odoslala do sféry dispozície žalovaného. Súd prvej inštancie bol povinný ex offa skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Preto bolo potrebné preskúmať platnosť postúpenia pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému na žalobcu podľa § 525 Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd prvej inštancie platnosť postúpenia pohľadávky síce v zmysle uvedených ustanovení skúmal, avšak jeho rozhodnutie o aktívnej vecnej legitimitácii žalobcu bolo nesprávne, nakoľko nezodpovedá zistenému skutkovému stavu, pretože v spore doposiaľ nebolo preukázané, že výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách bola pred postúpením pohľadávky žalovanému doručená. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie aby vzhľadom na uvedené znova preskúmal platnosť postúpenia pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu a posúdil tak aktívnu legitimitáciu žalobcu v spore.

7. Súd prvej inštancie po vrátení veci naradil pojednávanie.

8. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, bola prítomná právna zástupkyňa žalobcu, ktorá zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že výzvy boli žalovanému doručované. Poukázala na bod 6 pod bod 3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré upravujú doručovanie písomností. Písomnosti boli doručované obyčajnou zásielkou a vo Všeobecných obchodných podmienkach je upravená aj fikcia doručenia.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že trvá na zrušení platobného rozkazu. Akceptuje výrok krajského súdu a trvá na tom, že žalobca zneužil jeho osobné údaje. Žalobcom mala byť Slovenská sporiteľňa, a.s a nie spoločnosť Blackside. Táto spoločnosť je na finančnom trhu len krátko a správa sa ako poľovník, ktorý striehne na obeť. Žalovaný o tejto spoločnosti neviem nič a oni o ňom všetko.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez

súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Slovenská sporiteľňa, a.s. v postavení banky, uzatvorila so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere. Na základe tejto zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému úver vo výške 9.500,-EUR. Úroková sadzba bola 12,90% ročne, Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola 15,42% ročne. Celková čiastka, ktorú musel žalovaný zaplatiť bola 18.176,93 EUR. Počet splátok bol 120, výška splátky bola 151,50 EUR mesačne, konečná splatnosť úveru bola 29.12.2024. S prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený text zmluvy na predtlačnom formulári možno konštatovať, že uvedená zmluva bola spotrebiteľskou zmluvou. Poskytnuté peňažné prostriedky bol žalovaný povinný v stanovenej dobe v splátkach vrátiť a zaplatiť z nich zmluvný úrok.

23. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobca, ktorý je odlišným subjektom od pôvodného veriteľa, Slovenskej sporiteľne, a.s., a ktorý tvrdí, že sa na základe postúpenia stal veriteľom pohľadávky z úveru poskytnutého žalobcovi má aktívnu vecnú legitimáciu. Vecná legitimácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúcu z hmotného práva, ktorý vyjadruje postavenie účastníka v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom) má aktívnu vecnú legitimáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitimáciu. Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd však žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca je nositeľom uplatneného práva. Ak sa to v konaní nepreukáže, následkom je zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu. Skúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej, alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania a súd ju skúma z úradnej povinnosti.

24. Postúpenie pohľadávky upravuje § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava, ktorá upravuje postúpenie pohľadávky banky, ktorú má voči svojmu klientovi je obsiahnutá v § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Pre platnosť postúpenia pohľadávky zo strany banky na tretiu osobu je potrebné splniť podmienky uvedené v citovanom ustanovení. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak povinný okrem iného tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok nepreukázanie aktívne vecnej legitimácie postupníka (žalobcu).

25. Krajský súd vo svojom rozhodnutí dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách bola pred postúpením pohľadávky žalovanému doručená. Žalobca ani dodatočne, po zrušení rozsudku a vrátení veci súdu prvej inštancie nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho tvrdenie, že výzva Slovenskej sporiteľne, a.s. bola žalovanému pred postúpením pohľadávky žalovanému riadne doručená. Nepodarilo sa mu teda preukázať, že pohľadávka bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Postúpenie teda nie je platné a žalobca preto nie je oprávnený uplatňovať predmetnú pohľadávku pred súdom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca nepreukázal v konaní svoju aktívnu legitimáciu a preto súd žalobu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

29. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol, v spore bol úspešný žalovaný. Mal by tak proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Keďže si však náhradu trov neuplatnil a žiadne vynaložené trovy mu nevyplývajú ani z obsahu súdneho spisu, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.