

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200370
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818200370.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X/XXX, XXX XX S., zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., IČO: 50 120 000, so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 1.490,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalobca **je p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 21.02.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 11.773,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.05.2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 19.08.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 8013711, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 12.500,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 201,42 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 23.263,20 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.094,34 eur.

3. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 27.02.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 29.04.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.2 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy.

5. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 11.773,28 eur.

6. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení podľa bodu 3 žaloby, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok (Doručovanie - čl. 14) sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom po dni keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 1.600,60 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 13.698,42 eur.

8. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 2.094,34 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 169,20 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“).

9. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

10. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina vo výške 13.698,42 eur, + náklady na vymáhanie vo výške 169,20 eur - prijaté úhrady vo výške 2.094,34 eur = žalovaná suma vo výške 11.773,28 eur.

11. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 1.600,60 eur (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok vo výške 13.373,88 eur - pokuta vo výške 1.600,60 eur = žalovaná suma vo výške 11.773,28 eur.

12. Okresný súd Námestovo vydal dňa 06.06.2018 pod č.k. 2Csp/13/2018 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odôvodnený odpor.

13. Uznesením zo dňa 30.07.2018 bol platobný rozkaz zo dňa 06.06.2018 zrušený (hoci z výroku predmetného uznesenia vyplýva, že súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Csp/2/2018 zo dňa 26.03.2018, z obsahu predmetného uznesenia je zrejmé, že sa jedná o platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Csp/13/2018 zo dňa 06.06.2018). Predmetným uznesením súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1. 82 990 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

14. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a žalovaný, ktorí obaja svoju neúčast' ospravedlnili.

15. Súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

16. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s so žalobným návrhom, s osvedčením o registrácii, s plnou mocou, so zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, s predžalobnou upomienkou, s nedoručenou zásielkou, s prehľadom splátok a úhrad, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, s doplnením podania žalobcu, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Csp/13/2018-38 zo dňa 06.06.2018, s oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu, s odporom proti platobnému rozkazu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Csp/13/2018-63 zo dňa 30.07.2018, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s vyjadrením žalovaného, s vyjadrením a čiastočným späťvzatím a s čiastočným späťvzatím doloženým žalobcom.

17. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že je toho názoru, že sa jedná o premlčaný nárok v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, keďže mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená na základe nesplatených splátok v decembri 2014 a žalobca podal žalobu až v roku 2018.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva, na základe ktorej bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal splácať predmetný úver v pravidelných mesačných splátkach. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k platnému zosplatneniu spotrebiteľského úveru ku dňu 19.04.2015. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom. V danom prípade k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou dňa 20.12.2014. Preto od zročnosti tejto splátky a nie až zosplatnením úveru začala plynúť premlčacia lehota pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 15.12.2017 a keďže žalobca podal žalobu až dňa 21.02.2018, stalo sa tak v čase, keď už bol nárok žalobcu premlčaný.

25. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd preto žalobu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspech strán v konaní a keďže v konaní bol úspešný žalovaný, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.