

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3C/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123433757
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová st.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123433757.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou st., v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - Petržalka, IČO: 31383408, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36853186, proti žalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, C., o zaplatenie 558,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 434,70 Eur a v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 558,90 Eur od 17.05.2023 do 15.12.2023 z a s t a v u j e .

II. Súd žalobu o zaplatenie sumy 124,20 Eur z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 621,- Eur od 27.03.2023 do 16.05.2023 a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 124,20 Eur od 16.12.2023 do 22.02.2024, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v zmysle § 2, § 3 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 31.10.2023 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu 558,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 621,- Eur od 27.03.2023 do 16.05.2023 a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 558,90 Eur od 17.05.2023 do zaplatenia a k trovám konania.

2. Platobným rozkazom sp.zn. 34Up/899/2023 zo dňa 24.11.2023 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 558,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 621,- Eur od 27.03.2023 do 16.05.2023 a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 558,90 Eur od 17.05.2023 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 134,20 Eur.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že v období od 16.05.2023 do 15.12.2023 vyplatil žalobcovi sumu 496,80 Eur z celkovej dlžnej sumy 621,- Eur. Povinnosťou žalobcu bolo znížiť žalovanú sumu o uhradenú časť žalovaným.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného písomne vyjadril a potvrdil skutočnosti uvádzané v odpore. Keďže žalovaný uhradil na istine sumu 434,70 Eur v tejto časti zobral žalobca spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 558,90 Eur od 17.05.2023 do 15.12.2023 žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na základe uvedenej skutočnosti žiadal žalobca zaviazať žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 124,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 621,- Eur od 27.03.2023 do 16.05.2023 a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 124,20 Eur od 16.12.2023 do zaplatenia a k trovám konania.

5. Súd vytyčil pojednávanie na deň 22.04.2024 o 11.00 h, na ktoré predvolal strany sporu. Napriek doručenému predvolaniu na pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca na pojednávanie nedostavili a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to návrhom poistného zmluvného istenia zo dňa 13.11.2019, protokolom o finančnom sprostredkovaní, oznámením o poistnom plnení zo dňa 30.11.2022, uplatnením postihu zo dňa 01.12.2022, urgenciou zo dňa 27.03.2023, uznaním dlhu žalovaným zo dňa 02.02.2023, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 20.02.2021, oznámením poškodeného o poistnej udalosti zo dňa 22.02.2021, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 11C/47/2021 zo dňa 03.11.2022, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica 34Up/899/2023 zo dňa 24.11.2023, odporom proti platobnému rozkazu, výzvou na vyjadrenie žalobcu k odporu zo dňa 12.01.2024, vyjadrením žalobcu k odporu, upovedomením o pokračovaní v konaní, predložením spisu pracovisku Brezno dňa 02.02.2024, platobným príkazom o úhrade sumy 124,20 Eur žalovaným dňa 22.02.2024 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný prítomný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že došlo k poistnej udalosti avšak žalobcovi istinu z uplatneného nároku v celom rozsahu uhradil, nakoľko ako uviedol v odpore proti platobnému rozkazu v období od 16.05.2023 do 15.12.2023 uhradil žalobcovi sumu 496,80 Eur, z ktorej na istinu žalobca započítal sumu 434,70 Eur a v tejto časti zobral žalobu späť. Zároveň však žalovaný platobným príkazom zo Slovenskej sporiteľne a.s. preukázal, že žalobcovi uhradil aj zvyšnú časť istiny, a to sumu 124,20 Eur dňa 22.02.2024, preto žiadal žalobu v tejto časti zamietnuť. Zároveň uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti zaplatiť žalobcovi uplatnený úrok z omeškania a trovy konania.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškani s platením poistného.

13. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

14. Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 442 ods. 3 O.z., škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17. Podľa § 517 ods. 1 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 788 ods. 1, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

20. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

21. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností; vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných povinností zákonom uložených; vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Niektoré prípady osobitnej zodpovednosti možno vzťahovať len na záväzkovú zodpovednosť (napr. § 421 a 421a), niektoré len na mimozáväzkovú zodpovednosť (napr. podľa § 427 a nasl.).

22. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Pokiaľ je ten, kto zodpovedá za škodu, poistený pre prípad vzniku jeho zodpovednosti za škodu, či už na základe zákona (zákonné poistenie zodpovednosti), alebo na základe poistnej zmluvy (zmluvné poistenie zodpovednosti), poisťovňa síce nahradí v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve, alebo v právnom predpise za poisteného škodu poškodenému, v dôsledku toho sa však nestane dlžníkom namiesto škodcu a poškodený nemá voči nej priame právo na náhradu škody. Takéto právo na náhradu škody môže poškodený uplatniť priamo voči poisťovní iba výnimočne, pokiaľ to pripúšťa zákon.

23. Súd mal v konaní preukázané, že v súvislosti s dopravnou nehodou došlo k poistnej udalosti dňa XX.XX.XXXX, ktorú spôsobil žalovaný pod vplyvom návykovej látky, kedy mu bol dychovou skúškou nameraný alkohol s výsledkom 0,27 mg/l. Žalobca uhradil poškodenej strane žalovaným spôsobenú škodu spolu vo výške 1242,- Eur. Listom zo dňa 01.12.2022 a následne listom zo dňa 27.03.2023 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 621,- Eur. Súd mal preukázané, že žalovaný v období od 16.05.2023 do 15.12.2023 zaplatil žalobcovi sumu 496,80 Eur a z tejto sumy si žaloba započítal na istinu sumu 434,70 Eur. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť podaním, ktoré bolo súdu doručené 02.02.2024 zobrať žalobca v časti zaplatenia istiny 434,70 Eur žalobu späť a taktiež v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 558,90 Eur od 17.05.2023 do 15.12.2023 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň mal súd preukázané, že žalovaný dňa 22.02.2024 uhradil žalobcovi aj zvyšnú sumu, ktorú si žalobca uplatnil, a to sumu 124,20 Eur. Aj napriek tomu, že žalovaný zaplatil zvyšok dlžnej sumy 124,20 Eur ešte dňa 22.02.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na uvedenú skutočnosť vôbec nereagoval a pojednávania sa ani nezúčastnil. Vzhľadom k tomu, že v časti 434,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 558,90 Eur od 17.05.2023 do 15.12.2023 zobrať žalobca žalobu späť, v tejto časti súd konanie zastavil a pretože mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi aj zvyšnú istinu 124,20 Eur ešte dňa 22.02.2024, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Zároveň rozhodol o úrokoch z omeškania, na úhradu ktorých zaviazal žalovaného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Žalobca si v predmetnom konaní správne uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 O.z. a v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

25. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.