

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201452  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201452.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti X. X., nar. XX.XX.XXXX a maloletú X. X., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom O. I. N. Č.. XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I. N. Č.. XXXX a otca V. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu navrhovateľky W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I. N. Č.. XXXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke neodkladným opatrením , takto

### rozhodol:

I. N a r i a ď u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá X. X.Á., nar. XX.XX.XXXX a maloletá X. X., nar. XX.XX.XXXX dočasne ponechávajú v starostlivosti navrhovateľky W. N., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovateľke W. N., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á p o v i n n o s ť v lehote najneskôr do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o zverenie mal.X. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. X. X., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej starostlivosti .

II. Matke detí F. N., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ď u j e prispievať na výživu maloletej X. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,-€ mesačne a na maloletú X. X., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 40,-€ mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca číslo účtu: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX počnúc dňom 3.5.2021 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 20.5.2021 sa navrhovateľka domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú X. F. X. X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že súd matku detí zaviazhe prispievať na výživu maloletej X. sumou 60,-€ mesačne a na výživu maloletej X. sumou 40,-€ mesačne počnúc dňom 3.5.2021 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

2. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že je starou matkou maloletej X. F. X. X.. Matka maloletých detí F. N. je jej dcérou. Pôvodne boli maloleté deti jej dcéry- X. X., X. X. F. X. X. rozsudkom Okresného súdu Čadca 12P/46/2019 zo dňa 26.3.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2020 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani T. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je starou matkou maloletých detí zo strany otca maloletých detí. Dňa X.X.XXXX však pani T. X. náhle zomrela. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí V. X. zomrel dňa XX.XX.XXXX a matka maloletých detí F. N., ktorá je matkou maloletých detí riadnu starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje a nemá vytvorené vhodné podmienky, kde by zabezpečovala riadnu starostlivosť o svoje deti, pretože žije t.č. v obci N. u svojho priateľa a záujem o zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti neprejavila, žiada, aby maloleté deti boli zverené neodkladným opatrením do jej osobnej starostlivosti do doby kým súd nerozhodne vo veci samej. Navrhovateľka ďalej uviedla, že s maloletými deťmi má vytvorený pekný vzťah a maloleté vnučky X. F. X. prejavili záujem zostať u nej, pričom maloletá vnučka X. X. prejavila záujem zostať v pôvodnej domácnosti u jej tety M. X., s ktorou žila v spoločnej domácnosti, preto rozhodnutie vnučky X. rešpektuje.

Navrhovateľka uviedla, že obýva byt 3+1, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Pracuje ako opatrovateľka v obci O. I. N. a jej mesačný príjem je 476,-€. Iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti s druhom W. Q., ktorý pracuje na púli v obci W.. Partner jej riadne a pravidelne prispieva na chod domácnosti a súhlasí s tým, aby jej boli vnučky zverené. V spoločnej domácnosti s ňou žije taktiež plnoletá dcéra B. N. so svojou maloletou dcérou Š. B.. V domácnosti žije aj maloletá dcéra I. Q., ku ktorej má vyživovaciu povinnosť a ktorá je študentkou M. T. Š.N. W. Q. O. Č. 1. ročník. Vnučky majú k dispozícii detskú izbu spolu s jej dcérou Natáliou, s ktorou si dobré rozumejú. Má prehľad o zdravotnom stave svojich vnučiek aj ich vzdelávacích výsledkoch v škole. Vzhľadom k tomu, že osoba, ktorej boli maloleté vnučky zverené do náhradnej osobnej starostlivosti dňa 3.5.2021 náhle zomrela a matka detí neprejavila záujem o zverenie detí do jej starostlivosti, pričom maloleté deti vyjadrili súhlas, že chcú zostať bývať u nej po smrti starej mamy a aj sa v súčasnej dobe nachádzajú v jej domácnosti, pričom im chce zabezpečiť riadnu starostlivosť a záleží jej na ich výchove do budúcnosti, trvá na podanom návrhu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka súdu predložila úmrtný list otca maloletých detí č.l. 2, rodný list maloletej X. X. a maloletej X. X., (č.l. 3-4) z ktorých rodných listov vyplýva, že otcom maloletých detí je V. X. a matka F. N.. Taktiež predložila aj úmrtný list T. X.T.(č.l. 5) , z ktorého vyplýva, že uvedená osoba dňa X.X.XXXX zomrela.

4. Taktiež predložila aj rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 12P/46/2019-52 zo dňa 28.5.2020, z ktorého mal súd zistené, že maloletá X., X. F. X. X. boli uvedeným rozsudkom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. X. a matka detí F. N. bola zaviazaná platiť na výživu maloletej X. sumou 60,-€, X. sumou 50,-€ a X. sumou 40,-€ mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Taktiež jej bolo umožnené zameškané výživné splácať v mesačných splátkach po 10,-€ na každé dieťa.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č.l. 11 vyplýva, že vykonali šetrenie v rodine navrhovateľky, ktorým šetrením zistili, že navrhovateľka je starou matkou maloletých a matkou matky detí F. N.. Navrhovateľka žije v obci O. I. N. Č.. XXXX, kde má vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám maloletých detí. Maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky od 3.5.2021 a šetrením zistili, že pani N. deťom zabezpečuje riadnu starostlivosť.

6. Úrad vykonaj aj šetrenie výsluchom maloletých detí. Z vyjadrenia maloletej X. a X. X. vyplýva, že tieto vyjadrili súhlas s tým, aby boli zverené do starostlivosti starej matky, t.j. navrhovateľky W. N. (viď záznam zo šetrenia v náhradnom prostredí dieťaťa zo dňa 19.5.2021 č.l. 12).

7. Podľa § 2 ods.1 zák.č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP)

(1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 CMP

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods.1 CMP

1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 324 ods.1, 2, 3 zák.č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) CSP

1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods.1 CSP

1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP

1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods.1 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods.1, 2 CSP

1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods.1 CSP

1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 336 ods. 1,2,3 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, to je musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o takejto bezodkladnej úpravy sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní a že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pre nariadenie neodkladného opatrenia potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Pod potrebou bezodkladnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletých detí do svojej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Ideálnym stavom je, keď deti môžu vyrastať v starostlivosti svojich rodičov. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov im takéto prostredie zabezpečiť.

20. Bolo preukázané, že maloleté deti sa nachádzajú vo faktickej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky maloletých detí z matkinej strany z dôvodu, že matka maloletých detí riadnu starostlivosť maloletým deťom nezabezpečuje, nemá na to vytvorené vhodné podmienky a otec maloletých detí zomrel, ktorá skutočnosť bola aj príčinou toho, že aj rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 12P/46/2019 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletých detí z otcovej strany T. X., ktorá však dňa 3.5.2021 náhle zomrela. V situácii, keď stará matka maloletých detí T. X. náhle zomrela a taktiež aj otec maloletých detí zomrel, pričom matka nezabezpečuje maloletým deťom riadnu starostlivosť a nemá vytvorené vhodné podmienky, aby im ju zabezpečovala je v súlade s najlepším záujmom detí, aby boli dočasne ponechané v starostlivosti navrhovateľky (starej matky maloletých detí zo strany matky maloletých detí), v ktorej starostlivosti sa aj fakticky maloleté deti odo dňa 3.5.2021, (t.j. odo dňa úmrtia starej matky z otcovej strany T. X.) nachádzajú. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že stará matka maloletých detí W. N. má vytvorené riadne podmienky k tomu, aby riadnu starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala a aj maloleté deti prejavili záujem v rodine starej matky, t.j. navrhovateľky zotrvať.

21. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu, s prihliadnutím na zistené skutkové okolnosti, súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov ohľadne dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky, aby tak bol potvrdený faktický stav a aby navrhovateľka mala jednoznačný právny titul, ktorý ju oprávňuje poskytovať maloletým deťom starostlivosť.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia, čo sa týka zverenia maloletých detí do dočasnej starostlivosti navrhovateľky súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutý mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného v nevyhnutnej miere a to najmä z dôvodov potrieb maloletých detí zabezpečiť im nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie ich základných životných potrieb, keďže matka sa o maloleté deti osobne nestará. Súd má vzhľadom k uvedeným skutočnostiam za to, že úprava výživného na maloleté deti neodkladným opatrením je v záujme maloletých detí. Z rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 12P/46/2019-52 zo dňa 28.5.2020 mal súd zistené, že uvedeným rozsudkom maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. X., pričom matka bola zaviazaná platiť na výživu maloletej X. sumou 60,-€, maloletej X. 50,-€ a maloletej X. vo výške 40,-€ mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Nakoľko však osoba, ktorej boli maloleté deti pôvodne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. T. X. zomrela dňa 3.5.2021, uvedený rozsudok stratil jej dňom úmrtia platnosť aj účinnosť nielen čo sa týka zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti T.Q. X., ale aj čo sa týka výroku o platení výživného na maloleté deti, preto súd uložil matke detí povinnosť prispievať na výživu maloletej X. X. sumou 60,-€ a na maloletú X. X. sumou 40,-€ vo výške tak, ako to bolo určené pôvodným rozsudkom vo veci 12P/46/2019. Prípadná iná výška výživného bude posudzovaná v rámci riadneho dokazovania v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm.a) CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).