

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 22Cpr/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200641  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200641.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: Global Partner Service s.r.o., so sídlom Farárske 5883/27, Trnava, IČO: 50267361, zastúpeného JUDr. Petrom Sopkom, advokátom združenia advokátov: SOPKO | FLORIŠ | SPÁL, so sídlom advokátskej kancelárie Paulínska 24, Trnava, proti žalovanému: I. Š., E. XX.X.XXXX, J. I. S. Q. XXXX/XX, J., v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením pracovného pomeru a o určenie, že pracovný pomer trvá, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.3.2021, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 26.3.2021, sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1.) povinnosť zdržať sa výkonu činnosti technika kontroly originality na inom pracovisku kontroly originality než na pracovisku kontroly originality oprávnenej osoby spoločnosti Global Partner Service, s.r.o., so sídlom Farárske 5883/27, Trnava, identifikačné číslo : 50 267 361 na ulici Farárske 5883/27, 917 01 Trnava, na ktorej má žalovaný vydané osvedčenie technika kontroly originality č. 1243-008, podľa rozhodnutia č. OU-TT-OCDPK-2019/029096 zo dňa 05.09.2020, vydaného Okresným úradom Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ust. § 90 ods. 6 a § 137 písm. a) bod 3 zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ust. § 47 ods. 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a ust. § 157 ods. 4 písm. al), § 90 odsek 2 písm. c) zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a ust. § 24 ods. 1 vyhlášky 139/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti kontroly originality, a to až do okamihu právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Piešťany v konaní o žalobe o neplatnosť skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany žalovaného; a 2.) povinnosť zdržať sa výkonu činnosti technika emisnej kontroly na inej stanici emisnej kontroly než na stanici emisnej kontroly oprávnenej osoby spoločnosti Global Partner Service, s.r.o., so sídlom Farárske 5883/27, Trnava, identifikačné číslo : 50 267 361 na ulici Farárske 5883/27, 917 01 Trnava, na ktorej má žalovaný vydané osvedčenie technika emisnej kontroly č. 0759-010, podľa rozhodnutia č. OU-TT-OCDPK-2019/031923 zo dňa 05.09.2020, vydaného Okresným úradom Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ust. § 90 ods. 6 a § 137 písm. a) bod 3 zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ust. § 47 ods. 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a ust. § 157 ods. 4 písm. al), § 90 odsek 2 písm. b) zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a ust. § 33 ods. 1 vyhlášky 138/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly, a to až do okamihu právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Piešťany v konaní o žalobe o neplatnosť skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany žalovaného.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že žalobou zo dňa 26.3.2021, doručenou Okresnému súdu Piešťany, sa žalobca domáha určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany žalovaného a určenia, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným naďalej trvá. Dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany žalovaného bolo nevyplatenie mzdy za mesiac 8/2020. Žalobca uviedol, že žalovanému bola mzda riadne a včas vyplatená, pretože dňa 8.1.2020 žalobca poskytol žalovanému na jeho žiadosť preddavok na mzdu v sume 600,- eur. Žalobca riadne a včas vyplatil žalovanému mzdu za prácu v období mesiacov január 2020 až júl 2020 v zmysle dohodnutých podmienok v pracovnej zmluve v znení jej neskorších dodatkov. Žalobca následne časť preddavku na mzdu poskytnutého dňa 8.1.2020 započítal a zaúčtoval ako mzdu za mesiac 8/2020. Uvedené skutočnosti konštatoval vo svojej správe aj Inšpektorát práce Trnava, ktorý vykonal inšpekciu dňa 5.11.2020. Súčasne dňa 5.9.2020 Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 137 písm. a) bod 3 zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke v spojení s § 47 ods. 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v spojení s ust. § 157 ods. 4 písm. al), § 90 ods. 2 písm. c) zákona č. 106/2018 Z.z. a ust. § 24 ods. 1 vyhlášky č. 139/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti kontroly originality, vydal rozhodnutie č. OU-TT-OCDPK-2019/029096 osvedčenie technika kontroly originality č. 1243-008 na základe návrhu oprávnenej osoby kontroly originality, a to žalobcu podľa § 90 ods. 6 zákona č. 106/2018 Z.z. Dňa 5.9.2020 Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 137 písm. a) bod 3 zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke v spojení s § 47 ods. 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v spojení s ust. § 157 ods. 4 písm. al), § 90 ods. 2 písm. b) zákona č. 106/2018 Z.z. a ust. § 33 ods. 1 vyhlášky č. 138/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly, vydal aj rozhodnutie č. OU-TT-OCDPK-2019/031923 osvedčenie technika emisnej kontroly č. 0759-010, na základe návrhu oprávnenej osoby emisnej kontroly, a to žalobcu podľa § 90 ods. 6 zákona č. 106/2018 Z.z. Žalovaný je ku dňu podania návrhu evidovaný u žalobcu ako zamestnanec, pričom Okresným úradom Trnava neboli zrušené vyššie uvedené rozhodnutia na výkon technika kontroly originality a emisnej kontroly na stanici emisnej kontroly a kontroly originality pre Global Partner Service s.r.o. Na základe vlastných zistení žalobca získal informácie, že žalovaný vykonáva výkon technika kontroly originality a výkon technika emisnej kontroly u inej osoby v inom sídle stanice, čo zákon č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke neumožňuje. Žalobca sa domnieva, že v danom prípade boli výrazným spôsobom porušené ustanovenia zákona o prevádzke vozidiel, ktoré vydanie osvedčenia technika emisnej kontroly a technika kontroly originality upravujú, a to najmä nie však výlučne ust. § 90 odsek 5 písmena b) a c) tohto zákona. Žalovaný má udelené osvedčenie na výkon technika kontroly originality a výkon technika emisnej kontroly na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti osvedčenia v sídle stanice emisnej kontroly a kontroly originality na ulici Farárske 5883/27, Trnava. Žalobca má za to, že porušením zákona o prevádzke vozidiel hrozí vznik škody, a to nielen žalobcovi, ktorý eviduje žalovaného ako svojho zamestnanca s platným osvedčením na výkon technika kontroly originality a výkon technika emisnej kontroly, ale aj tretím osobám, a to všetkým prevádzkovateľom motorových vozidiel, ktorým bola žalovaným vykonaná emisná kontrola a kontrola originality. Podľa žalobcu je viac ako pravdepodobné, že všetky takto vykonané kontroly boli vykonané nezákonne a môžu byť zrušené. Žalovaný aj naďalej vykonáva činnosť technika emisnej kontroly a technika kontroly originality, a teda hrozba škody naďalej pretrváva. Žalobca v návrhu ďalej poukázal na ustanovenie § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na ustanovenia § 90 ods. 1, 2, 5 písm. b) a c), § 96, 97 zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil plnomocenstvo, e-mailovú komunikáciu v dňoch 8.3.2021 a 9.3.2021 medzi konateľom žalobcu a Ministerstvom dopravy a výstavby SR, e-mailovú komunikáciu v dňoch 11.3.2021 a 15.3.2021 medzi konateľom žalobcu a pracovníkmi spoločnosti IRIS DENT,s.r.o., e-mailovú komunikáciu v dňoch 11.3.2021 a 12.3.2021 medzi konateľom spoločnosti Easy Check, s.r.o. a predsedom predstavenstva spoločnosti TESTEK, a.s, záznam Inšpektorátu Trnava zo dňa 22.2.2021 o vykonanej inšpekcii u žalobcu, pracovnú zmluvu medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 17.4.2019, dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 31.7.2019, dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 15.02.2020, registračné listy FO, výdavkový pokladničný doklad zo dňa 8.1.2020 na sumu 600,- eur, interný doklad IDC2020015, dochádzkovú kartu žalovaného za august 2020, výplatnú pásku žalovaného za obdobie 8/2020, e-mailovú komunikáciu medzi žalobcom a pracovníkom inšpektorátu práce, potvrdenie o prevzatí preddavku v sume 600,- eur dňa 8.1.2020 podpísané žalovaným, prehľad

obratov z účtu žalobcu na účet IBAN: SK787500000004025644142, mzdový list žalovaného za obdobie 1/2020-11/2220 a okamžité skončenie pracovného pomeru z 21.10.2020 podpísané žalovaným.

3. Žalobou zo dňa 26.3.2021, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 26.3.2021, sa žalobca domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany žalovaného a určenia trvania pracovného pomeru na tom skutkovom základe, že dňa 27.1.2021 bolo žalobcovi doručené okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 21.10.2020 zo strany žalovaného, v ktorom žalovaný ako dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru uviedol nevyplatenie mzdy za mesiac 8/2020.

4. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený súdu v deň doručenia žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany žalovaného a o určenie, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným naďalej trvá, z ktorého dôvodu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už nebola pridelená samostatná spisová značka, keďže je návrhom podaným počas konania vo veci samej.

5. Výzvou zo dňa 16.4.2021 vyzval súd právneho zástupcu žalobcu na doručenie originálu plnomocenstva v jeho listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovaného splnomocniteľom. Dňa 21.4.2021 bolo súdu doručené plnomocenstvo žalobcu udelené advokátovi JUDr. Petrovi Sopkovi na zastupovanie žalobcu v tomto spore, ktoré plnomocenstvo bolo doručené súdu ako elektronický dokument získaný zaručenou konverziou pôvodného dokumentu (originálu) v listinnej podobe, neoddeliteľnú súčasť ktorého tvorila osvedčovací doložka o zaručenej konverzii originálu plnomocenstva do elektronickej podoby.

6. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalobca je vedený ako zamestnanec troch zamestnávateľov, a to od 23.4.2019 ako zamestnanec žalobcu, od 17.2.2020 ako zamestnanec spoločnosti Easy Check, s.r.o. a od 1.9.2020 aj ako zamestnanec spoločnosti STK Trnava, s.r.o. Žalobca odviezol za žalovaného poistné na sociálne poistenie za obdobie od 4/2019 do 8/2020. Easy Check, s.r.o. odviezol za žalovaného poistné na sociálne poistenie za obdobie od 2/2020 do 8/2020. STK Trnava, s.r.o. odviezol za žalovaného poistné na sociálne poistenie za obdobie od 9/2020 do 3/2021.

7. Z pracovnej zmluvy súd zistil, že ju uzavreli žalobca ako zamestnávateľ a žalovaný ako zamestnanec dňa 17.4.2019, v ktorej sa strany dohodli, že žalovaný nastúpi do zamestnania dňa 23.4.2019 s druhom práce: kontrolný technik, s miestom výkonu práce: Farárske 27, Trnava. Dohodnutá mzda bola splatná mesačne pozadu, najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Mzdu mohol žalobca podľa zmluvy vyplácať v hotovosti alebo na účet. Z dodatku k pracovnej zmluve, uzavretého dňa 31.7.2019, je zrejmé, že ním bola upravená náplň práce žalovaného, ktorá, okrem iného zahŕňala, aj vykonávanie emisnej kontroly a kontroly originality vozidla. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy, uzavretej dňa 15.2.2020, vyplýva, že s účinnosťou od 1.3.2020 bola znížená mzda žalovaného na sumu 600,- eur mesačne brutto, ustanovený pracovný čas u zamestnávateľa a skrátená dĺžka pracovného času zamestnanca na 30 hodín týždenne.

8. Zo záznamu o výsledku inšpekcie Inšpektorátu práce Trnava zo dňa 22.2.2021 súd zistil, že bola u žalobcu vykonaná inšpekcia dodržiavania pracovnoprávnych predpisov u kontrolovaného zamestnanca - žalovaného. Inšpektorát nezistil v kontrolovanom subjekte nedostatky v kontrolovanej oblasti. Zistil, že dňa 8.1.2020 žalobca poskytol na žiadosť žalovaného preddavok na mzdu v sume 600,- eur, že mzda za vykonanú prácu v mesiacoch 1/2020 až 7/2020 bola žalovanému riadne vyplatená v zmysle dohodnutých podmienok, pričom časť poskytnutého preddavku žalobca zaúčtoval ako mzdu za mesiac 8/2020.

9. Z výdavkového dokladu zo dňa 8.1.2020 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému dňa 8.1.2020 preddavok na mzdu v sume 600,- eur, pričom podľa interného dokladu IDV2020015 zo dňa 15.9.2020 bola mzda za 8/2020 zaúčtovaná s preddavkom z 1/2020 v sume 487,84 eura. Z výplatnej pásky žalovaného za obdobie 8/2020 je zrejmé, že žalovanému bola za mesiac august 2020 vypočítaná čistá mzda 487,84 eura, od ktorej boli odpočítané zrážky v sume 487,84 eura, a v konečnom dôsledku mu bolo vyplatených 0,00 eura.

10. Z e-mailovej komunikácie predloženej žalujúcou stranou súd zistil, že žalobca odoslal dňa 8.3.2021 Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej aj ako len „Ministerstvo dopravy a výstavby

SR“ v príslušnom tvare) podnet na prešetrenie postupu Okresného úradu Trnava, odboru dopravy, ktorý, podľa žalobcu, pochybil, a poškodil žalobcu. Z Ministerstva dopravy a výstavby SR bola žalobcovi doručená odpoveď, že z úrovne ministerstva bude preverená činnosť Okresného úradu v Trnave vo vzťahu k rušeniu a vydávaniu osvedčení technika - žalovaného. Dňa 11.3.2021 zaslal konateľ spoločnosti Easy Check, s.r.o. e-mail predsedovi predstavenstva spoločnosti TESTEK, a.s. so žiadosťou o oficiálne stanovisko k žalovanému, na čo dostal odpoveď, že žalovaný dňa 5.5.2020 úspešne absolvoval skúšku odbornej spôsobilosti technika technickej kontroly, na ktorú bol prihlásený spoločnosťou Easy Check, s.r.o. (kód STK 2078). Okresný úrad mu následne vydal osvedčenie technika technickej kontroly rozhodnutím č. OU-TT-OCDPK-2020/021634-003 zo dňa 11.6.2020, s právoplatnosťou od 11.6.2020 a s platnosťou do 11.6.2025. Osvedčenie vystavené pre oprávnenú osobu technickej kontroly Easy Check, s.r.o. (kód STK 2078) evidujú naďalej ako platné, keďže nemajú informáciu o jeho zrušení alebo o zániku. Dňa 22.12.2020 bolo spoločnosti TESTEK, a.s. doručené iné osvedčenie týkajúce sa tej istej osoby technika technickej kontroly, vystavené pre oprávnenú osobu STK Trnava, s.r.o. (STK 2072), ktoré vystavil Okresný úrad v Trnave pod číslom OU-TT-OCDPK-2020/036549. Platnosť na ňom je uvedená na dobu 5 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti pôvodného rozhodnutia č. OU-TT-OCDPK-2020/021634, teda opäť do 11.6.2025. Dve naraz aktívne osvedčenia o odbornej spôsobilosti kontrolného technika odbornej spôsobilosti kontrolného technika - žalovaného vystavené na rôzne oprávnené osoby sú evidované aj Ministerstvom dopravy a výstavby SR, spravovanom v Jednotnom informačnom systéme v cestnej doprave. Na základe uvedeného museli zriadiť k týmto osvedčeniam zodpovedajúci prístup žalovanému ako technikovi technickej kontroly aj do automatizovaného informačného systému technických kontrol.

11. Z okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zo strany zamestnanca zo dňa 21.10.2020 súd zistil, že toto bolo napísané za použitia výpočtovej techniky, vytlačené v listinnej podobe, a následne vlastnoručne podpísané žalovaným. Ako dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovaný uviedol nevyplatenie mzdy za mesiac august 2020, ktorá mala byť vyplatená najneskôr k 30.9.2020. Predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnanca malo byť žalobcovi, podľa jeho vyjadrenia, doručené (až) dňa 27.1.2021, ktorú skutočnosť žalobca neosvedčil.

12. Z výpisu z Obchodného registra SR v časti žalobcu súd zistil, že predmetom činnosti žalobcu je, okrem iného, aj vykonávanie kontroly originality a vykonávanie emisnej kontroly. Do predmetu činnosti žalobcu však nepatrí ani vykonávanie technickej kontroly, ani technické testovanie a analýzy.

13. Z výpisu z Obchodného registra SR v časti spoločnosti Easy Check, s.r.o. je zrejmé, že táto obchodná spoločnosť má rovnaké sídlo ako má žalobca. Predmetom činnosti tejto spoločnosti je, okrem iného, aj vykonávanie technickej kontroly. Do predmetu podnikania spoločnosti nepatrí vykonávanie kontroly originality ani vykonávanie emisnej kontroly.

14. Z výpisu z Obchodného registra SR v časti spoločnosti STK Trnava, s.r.o. vyplýva, že predmetom činnosti tejto spoločnosti je, okrem iného, aj technické testovanie a analýzy. Do predmetu podnikania spoločnosti nepatrí vykonávanie kontroly originality ani vykonávanie emisnej kontroly.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifikom neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

25. V danom prípade súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného počas konania vo veci samej. Žalobca sa pritom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, keďže navrhoval, aby neodkladným opatrením bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu činnosti technika kontroly originality na inom pracovisku než na pracovisku kontroly originality žalobcu, ako aj povinnosť zdržať sa výkonu činnosti technika emisnej kontroly na inej stanici emisnej kontroly než na stanici emisnej kontroly žalobcu.

26. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je kumulatívne splnenie týchto zákonných podmienok: 1.) osvedčenie existencie právneho vzťahu (nemusí ísť o právny vzťah medzi stranami sporu), 2.) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, 3.) uložením požadovaného obmedzenia neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha, 4.) navrhovaným neodkladným opatrením sa nevytvorí nenávratný stav, 5.) právne účinky neodkladného opatrenia

neobmedzia iného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a 6.) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

27. Keďže v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu navrhovateľa a povinného z neodkladného opatrenia, je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia svoje tvrdenia o odôvodnenosti nariadenia neodkladného opatrenia náležite preukázať a osvedčiť predloženými dôkazmi.

28. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou, a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pri zisťovaní relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti (uznesenie Ústavného súdu SR č. k. IV. ÚS 57/2019-11).

29. Žalobca osvedčil, že medzi stranami sporu vznikol dňa 23.4.2019 pracovný pomer, pričom súčasťou pracovnej náplne žalovaného bol aj výkon práce technika emisnej kontroly a technika kontroly originality. Žalovaný doručil žalobcovi okamžité skončenie pracovného pomeru urobené listom zo dňa 21.10.2020, ktoré skutkovo odôvodnil nevyplatením mzdy za mesiac 8/2020. Predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru malo byť žalobcovi, podľa jeho vyjadrenia, doručené až dňa 27.1.2021, ktorú skutočnosť doposiaľ žiadnym spôsobom neosvedčil. Žalobca uviedol, že Okresný úrad Trnava vydal dňa 5.9.2020 žalovanému rozhodnutie o osvedčení technika kontroly originality a rozhodnutie o osvedčení technika emisnej kontroly, a to na základe návrhu žalobcu ako oprávnenej osoby na výkon kontroly originality na pracovisku kontroly originality žalobcu a na výkon emisnej kontroly v stanici emisnej kontroly žalobcu. Naliehavosť úpravy pomerov neodkladným opatrením žalobca odôvodnil tvrdením, že žalovaný je u žalobcu stále evidovaný ako zamestnanec, pričom doposiaľ neboli zrušené rozhodnutia o osvedčení žalovaného na výkon kontroly originality na pracovisku žalobcu a na výkon emisnej kontroly na stanici emisnej kontroly žalobcu. Žalobca získal informácie, že žalovaný vykonáva výkon technika kontroly originality a emisnej kontroly u inej osoby, čo žalobca považuje za rozpor so zákonom č. 106/2018 Z.z., čím hrozí vznik škody nielen žalobcovi, ale aj tretím osobám, ktorým osobám bola žalovaným vykonaná emisná kontrola a kontrola originality, ktorá bola vykonaná v rozpore so zákonom.

30. Žalobca nepredložil súdu žiadne z rozhodnutí Okresného úradu Trnava o vydaní osvedčenia pre žalovaného, na ktoré sa odvolával na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadne rozhodnutie Okresného úradu Trnava nie je ani súčasťou celého súdneho spisu vo veci samej. Žalobca tak neosvedčil existenciu spomínaných rozhodnutí, a súd tak nemal možnosť zodpovedne sa oboznámiť s ich obsahom. Žalobca nielenže neosvedčil existenciu a platnosť rozhodnutí o vydaní osvedčenia technika kontroly originality č. 1243-008 a o vydaní osvedčenia technika emisnej kontroly č. 0759-010, ktoré mali byť obe vydané pre žalovaného pre oprávnenú osobu, ktorou je žalobca, žalobca neosvedčil ani existenciu ďalších rozhodnutí o vydaní osvedčenia žalovanému na výkon technika kontroly originality a na výkon technika emisnej kontroly u iného oprávneného subjektu. Z predloženej e-mailovej komunikácie totiž iba vyplýva, že žalovanému bolo rozhodnutiami Okresného úradu Trnava vydané rozhodnutie o osvedčení technika technickej kontroly pre oprávnenú osobu Easy Check, s.r.o., rovnako aj pre oprávnenú osobu STK Trnava, s.r.o. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že rozhodnutia o osvedčení technickej kontroly vydané žalovanému pre oprávnené osoby odlišné od žalobcu, boli vydané na činnosť odlišnú od vykonávania kontroly originality a vykonávania emisnej kontroly, a to na technickú kontrolu. Skutočnosť, že ide o iné druhy činností kontroly, vyplýva už aj zo samotného označenia predmetu činnosti žalobcu, spoločnosti Easy Check, s.r.o. a spoločnosti STK Trnava, s.r.o. v obchodnom registri. Do predmetu

činnosti žalobcu patrí aj vykonávanie kontroly originality a vykonávanie emisnej kontroly, pričom podľa predmetnej pracovnej zmluvy pracovnou náplňou žalovaného u žalobcu bol aj výkon emisnej kontroly a výkon kontroly originality. Pracovnou náplňou žalovaného u žalobcu však nebolo, ani nie je, vykonávanie technickej kontroly. Preto neskôr vydané osvedčenie žalovanému pre výkon inej činnosti (technickej kontroly) pre inú oprávnenú osobu než je žalobca, nemôže byť spôsobilé prívodiť žalobcovi či tretím osobám ujmu.

31. Pokiaľ žalovaný u žalobcu vykonával na základe vydaných osvedčení emisnú kontrolu a kontrolu originality, a ak v súčasnosti aj vykonáva pre inú oprávnenú osobu na základe vydaného rozhodnutia o osvedčení technickú kontrolu vozidiel, súd nezistil existenciu žalobcom tvrdeného rozporu s ust. § 90 odsek 5 písmeno b) a c) zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého písm. b) osvedčenie technika emisnej kontroly možno fyzickej osobe vydať len pre jednu oprávnenú osobu emisnej kontroly alebo osobu, ktorá je držiteľom povolenia na zriadenie pracoviska emisnej kontroly a pre jedno pracovisko emisnej kontroly, a písm. c) osvedčenie technika kontroly originality možno fyzickej osobe vydať len pre jednu oprávnenú osobu kontroly originality alebo osobu, ktorá je držiteľom povolenia na zriadenie pracoviska kontroly originality a pre jedno pracovisko kontroly originality, a v rozsahu pre všetky kategórie vozidiel, pre ktoré je oprávnená osoba kontroly originality oprávnená vykonávať kontrolu originality. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keby súd zistil porušenie týchto ustanovení zákona č. 106/2018 Z.z., súd nemá právomoc preskúmať dodržiavanie tohto zákona, ktorý je právnym predpisom verejného práva, kontrola nad dodržiavaním ktorého spadá do právomoci administratívneho orgánu, a nie súdu.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd uzavrel, že v danom prípade neboli splnené všetky základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, predovšetkým žalobca neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Súdu preto neostávalo nič iné, iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť podľa § 328 ods. 1 CSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1 CSP.

33. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto trovami konania o neodkladnom opatrení sa súd v tomto rozhodnutí vôbec nezaoberal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).