

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/1358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514218775
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7514218775.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovaným 1/ N. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. X, Košice, 2/ X. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. X, Kostolany pri Hornáde, 3/ Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. X, Kostolany pri Hornáde, v konaní o zaplatenie 752,52 eura s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 21.10.2014 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/ a 3/ povinnosť zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 752,52 eura titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom, ktorého sa dopustili žalovaní 1/ a 2/ v 3/2013 na majetku poistenca žalobkyne krádežou, a zo spáchania ktorého boli rozsudkom Okresného súdu Košice I z 1.7.2013 sp. zn. 5T/41/2013-161 právoplatným 1.7.2013 uznaní vinnými. Zákonnou zástupkyňou žalovaného 2/ v čase podania žaloby bola žalovaná 3/.

2. Na návrh žalobkyne súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 29.5.2015 č.k. 13Ro/902/2014-28, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 5.10.2015 č.k. 13Ro/902/2014-45. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.12.2015.

3. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu 20.4.2021 zobrala svoju žalobu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie odôvodnila tým, že na majetok žalovaného 1/ Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 90dK/58/208 vyhlásil konkurz. Dňa 5.10.2018 súd konkurz zrušil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Voči žalovaným 1/ a 2/ žalobkyňa evidovala viaceré pohľadávky, ktoré boli vymáhané súdnymi exekútormi. Exekúcie však boli zastavené a žalobkyňa pohľadávky odpísala.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Žaloba bola vzatá späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, preto súd s poukazom na vyššie citované ust. § 146 ods. 1 druhá veta CSP nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala náhrady škody, ktorú titulom poistného plnenia zaplatila svojmu poistencovi v dôsledku protiprávneho konania žalovaných 1/ a 2/ na poistenom majetku. Vzhľadom na zhora uvedené dôvody späťvzatia žaloby zastavenie konania voči žalovanému 1/ zavinil žalovaný 1/ a zastavenie konania voči žalovaným 2/ a 3/ žalobkyňa, ktorá sa rozhodla nepokračovať v spore voči nim vzhľadom na predpokladanú nevykonalnosť žalobou uplatnenej pohľadávky. Vychádzajúc z uvedeného by patril žalobkyni nárok na náhradu trov konania podľa cit. § 256 ods. 1 CSP voči žalovanému 1/ a žalovaným 2/ a 3/ voči žalobkyni. Žalobkyni však trovy konania nevznikli, a preto jej súd náhradu trov nepriznal. Žalovaným 2/ a 3/ súd náhradu trov nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v tom, že žalobkyňa dôvodne podanú žalobu zobrala späť len v dôsledku v priebehu konania zistenej nevykonalnosti žalobou uplatnenej pohľadávky voči žalovaným 2/ a 3/ pre ich nemajetnosť, ako aj z dôvodu, že ani žalovaným 2/ a 3/ v konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).