

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113220700
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1113220700.18

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu: D. J., bytom R. XXX/XX, XXX XX P. právne zastúpený JUDr. Jana Mitterpachová, advokátka, Zuzany Chalupovej 10A, 851 07 Bratislava proti žalovanému v 1. rade: E. J., bytom T. B. XXX/X, XXX XX P., v 2. rade GROTTTO, a.s., so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava právne zastúpený MALICH advokátska kancelária, s.r.o., Dunajská 25, 811 08 Bratislava a ŠERFEL & Partners, s.r.o., Žellova 6, 821 08 Bratislava, v 3. rade: LENAWEER, s.r.o., so sídlom Alžbetin dvor 556/B, 900 42 Miloslavov, IČO: 45 701 343, v 4. rade: C. J., bytom T. B. XXX/X, XXX XX P., o určenie relatívnej neplatnosti právnych úkonov takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.06.2013 domáhal voči žalovanému v 1. rade E. J., v 2. rade GROTTTO, a.s., v 3. rade Slovenská sporiteľňa, a.s., v 4. rade C. J. určenia, že právne úkony žalovaného 1. rade zo dňa 10.9.2007, t.j. avalovanie blankozmenky, vystavenej žalovaným v 2. rade v prospech žalovaného v 3. rade ako aj uzatvorenie Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve medzi žalovaným v 1. až 4. rade a právne úkony žalovaného v 1. rade zo dňa 22.04.2008, t.j. avalovanie blankozmenky vystavenej žalovaným v 2. rade v prospech žalovaného v 3. rade a uzatvorenie Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve medzi žalovaným v 1. až 4. rade sú neplatné.

2. Súd uznesením č.k. 4C/125/2013-681 zo dňa 02.06.2020 pripustil podľa § 80 Civilného sporového poriadku na základe návrhu žalobcu doručeného súdu dňa 21.02.2020 zmenu žalovaného v 3. rade tak, že pripustil, aby namiesto pôvodného žalovaného v 3. rade Slovenská sporiteľňa, a.s. do konania vstúpila spoločnosť LENAWEER, s.r.o. a podľa § 139 Civilného sporového poriadku pripustil žalobcom požadovanú zmenu petitu v súlade s pripustenou zmenou žalovaného v 3. rade.

3. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

3.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej

použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

4. Po začatí pojednávania vo veci žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.05.2021 vzal žalobu v celom rozsah späť z dôvodu mimosúdneho urovnania uzavretého medzi žalobcom a žalovanými. Žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol s poukazom na § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania neprizná.

5. Žalovaný v 1. rade podaním doručeným súdu dňa 17.05.2021 so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasil a oznámil, že z dôvodu, že späťvzatie žaloby nadväzuje na urovanie uzavreté stranami sporu, žiada, aby súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania neprizná.

5.1. Žalovaný v 2. a 3. rade spoločným podaním doručeným súdu dňa 18.05.2021 so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasil a oznámil, že v súlade s dohodou o urovaní žiada, aby súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.

5.2. Žalovaný v 3. rade podaním doručeným súdu dňa 19.05.2021 so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasil a žiadal, aby súd konanie zastavil a rozhodol, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania

5.3. Žalovaný v 4. rade podaním doručeným súdu dňa 17.05.2021 so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasil a oznámil, že z dôvodu, že späťvzatie žaloby nadväzuje na urovanie uzavreté stranami sporu, žiada, aby súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania neprizná.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný v 1., 2., 3. a 4. rade so späťvzatím žaloby súhlasil.

8. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia

konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zaviniła zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

9.1. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej Dohode o urovnaní a vzhľadom k tomu nie je možné zavinenie na zastavení konania pripísať žiadnej zo strán sporu. Strany sporu v súvislosti so zastavením konania zhodne navrhli, aby súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s dohodou o urovnaní tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.