

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202363
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8516202363.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobkyne E. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou E. T., V. 4, XXX XX Y. nad T., proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, na ul. Štefanovičovej č. 4, o určenie povinnosti uskutočniť poistné plnenie,

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie 988,58 eur.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobkyňi sumu 5.502,18 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.502,18 eur od 1.5.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobkyňi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 22.6.2016 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáha voči žalovanej doplatenia poistného plnenia z poistnej udalosti - povodne zo dňa 4.6.2010.
2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 31.5.2010 uzatvorila so žalovanou poistnú zmluvu pre poistenie rodinného domu - produkt č. 444 - Bezstarostný domov, so začiatkom poistenia od 1.6.2010. Dňa 4.6.2010 došlo k povodni, kedy bol zaplavený suterén jej rodinného domu. Na základe ohlásenia poistnej udalosti a následnej ohliadky na mieste poškodenia obdržala od žalovanej oznámenie, že zo strany poisťovne nedôjde k poistnému plneniu. Vzhľadom na skutočnosť, že sa nestotožnila s odôvodnením o neposkytnutí poistného plnenia, obrátila sa so žalobou na určenie povinnosti uskutočniť poistné plnenie na Okresný súd v Starej Ľubovni. V predmetnej veci bol dňa 1.7.2014 vydaný rozsudok č. k. 6C/129/2013, na základe ktorého bola žalovaná povinná z uzatvorenej poistnej zmluvy uskutočniť poistné plnenie. Tento rozsudok v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/782/2014 zo dňa 10.11.2014 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.1.2015. Keďže ani po viac ako mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti zo strany žalovanej nedošlo dobrovoľne k plneniu, informovala sa telefonicky, ako bude žalovaná v danom prípade postupovať. Zo strany právničky žalovanej jej bolo oznámené, že vzhľadom na to, že ich súd nezaviazal k úhrade konkrétnej sumy, poisťovňa uvedenú poistnú udalosť musí preveriť a následne dôjde k úhrade poistného plnenia. Následne obdržala vyrozumienie o ukončení likvidácie poistnej udalosti, kde žalovaná priznala a uhradila poistné plnenie vo výške 2.789,64 eur. Po oznámení o vzniku škodovej udalosti žalobkyňa zaslala žalovanej dôkazy preukazujúce náklady a tiež rozpočet na rekonštrukciu obytných častí, kde celková suma na základe predložených dokladov bola vo výške 9.343,34 eur a suma poškodených huteľných

vecí bola cca 1.500,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná po likvidácii poisťnej udalosti, ktorá bola vykonaná po viac ako 4,5 rokoch poskytla poisťné plnenie vo výške 2.789,64 eur, čo nepredstavuje skutočne vzniknutú škodu, zaslala žalovanej odvolanie voči výške poisťného, ku ktorému sa však žalovaná nevyjadřila. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa žiadala, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná uskutočniť poisťné plnenie žalobkyni, v dôsledku poisťnej udalosti - povodne zo dňa 4.6.2010, v celkovej výške 10.843,34 eur, pričom je povinná žalobkyni doplatiť poisťné plnenie vo výške 8.053,34 eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 2.789,64 eur odo dňa 1.12.2010 do 20.4.2015 a zo sumy 8.053,70 odo dňa 1.12.2010 až do zaplataenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

3. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 7.2.2017 uviedla, že nárok uplatnený žalobou neuznáva a žalobu považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Poukázala na to, že žalovaná vykonala dňa 2.7.2010 u žalobkyne ohliadku škodovej udalosti, pričom o nej uskutočnila aj písomný zápis. V zápise z ohliadky škodovej udalosti, ktorý bol poškodenou podpísaný, je uvedené, že do poisťného plnenia bude poisťovňou zahrnuté iba poškodenie uvedené v tomto zápise. V rámci likvidácie poisťnej udalosti boli v plnom rozsahu preplatené náklady vyplývajúce z montážneho listu 20100622 a z faktúry označenej ako zákazka č. 10037. Avšak čo sa týka ostatných dokladov, po porovnaní rozsahu poškodení uvedených v zápise o ohliadke škodovej udalosti a podkladov predložených žalobkyňou je zrejmé, že žalobkyňa žiada plnenie, ktoré je nad rámec, resp. nezodpovedá poškodeniam, ktoré boli uvedené v zápise. Namietala preto príčinnú súvislosť žalobkyňou tvrdenej škody vo výške 8.053,70 eur s poisťnou udalosťou zo dňa 4.6.2010. Z dôvodu opatrnosti žalovaná tiež vznáša námietku premlčania tohto nároku. V ďalšej časti vyjadrenia uviedla, že plnenie poskytované na základe rozpočtu, čo znamená, že si poškodený uskutoční opravy poškodených svojpomocne, teda samostatne a nie prostredníctvom externého dodávateľa. Žalobkyňa predložila akýsi rozpočet, z ktorého je však zrejmé, že ide len o akýsi ponuku na vykonanie prác od tretej osoby. Okrem toho žalovaná namietala rozsah položiek v ňom uvedených, nie je z neho zrejmé, či uvedené práce boli aj uskutočnené a kto je pán E. ktorý mal uvedený rozpočet vyhotoviť. Uvedený doklad určite nepreukazuje rozsah poškodení v dôsledku škodovej udalosti. Ďalej poukazuje na to, že poškodená nepredložila faktúru ani iný doklad, z ktorého by vyplývalo, že by došlo k vyúčtovaniu uvedených prác, čo je nevyhnutnou podmienkou na to, aby si poškodený mohol uplatniť takýto nárok, a teda aby bol tento nárok riadne v rámci šetrenia poisťnej udalosti preukázaný.

4. Žalobkyňa v replike na vyjadrenie žalovanej uviedla že tvrdenie žalovanej, že žalobkyňa žiadala preplatenie nákladov nad rámec poškodenia, sa nezakladá na pravde, nakoľko ona si uplatnila nárok tak, ako v skutočnosti došlo k poškodeniu hnutelných a nehnuteľných vecí. Pokiaľ žalovaná vo vyjadrení vznáša námietku premlčania, žalobkyňa má za to, že k premlčaniu nedošlo, resp. ani nemohlo dôjsť, nakoľko k reálnemu ukončeniu poisťnej udalosti zo strany žalovanej došlo až v roku 2015, t.j. premlčacia lehota nemohla uplynúť. Taktiež, ak žalovaná namietala ňou predložený rozpočet, k tomuto uvádza, že predmetný rozpočet bol vypracovaný v súlade s „Postupom při odstraňování škod v zatopených budovách“, ktorý vypracoval Ladislav Bukovský, člen Českej komory autorizovaných inžinierov a technikov. S pracovníčkou, ktorá bola pri ohliadke poškodenej nehnuteľnosti, bolo dohodnuté, že väčšina prác bude vykonaná svojpomocne a preto bol doložený predbežný rozpočet, na základe ktorého jej mala žalovaná vyplatiť preddavok. Ďalej, ak žalovaná uvádza, že jej nie je známe, či došlo k vyúčtovaniu uvedených prác a či vôbec boli takéto práce prevedené, žalobkyňa tvrdí, že všetky práce, ktoré boli uvedené v rozpočte, boli aj skutočne vykonané, pričom uvedenú skutočnosť je možné preukázať fotografiami, prípadne aj zo strany súdu je možné vykonať miestne zistenie, či práce boli vykonané tak, ako si ich žalobkyňa uplatňuje. S poukazom na uvedené trvá na podanom žalobnom návrhu a dôvody, ktoré uvádza žalovaná, považuje za účelové a bezpredmetné.

5. Žalovaná v duplike na repliku žalobkyne poukázala na to, že nárok žalobkyne nie je doposiaľ riadne vyšpecifikovaný a ani preukázaný. Žiada o riadnu špecifikáciu nároku a uvedenie podkladov a dôkazov, na základe ktorých si žalobkyňa predmetnú sumu uplatňuje, až následne sa žalovaná bude môcť k uplatneným nárokom relevantne vyjadriť. Taktiež žiada, aby žalobkyňa konkretizovala, ktoré konkrétne poškodenia si predmetnou žalobou uplatňuje, aby bolo možné sa k jednotlivým položkám vyjadriť. Všeobecné tvrdenia o škode totiž nepostačujú. Poukazuje na to, že z vyjadrenia žalobkyne je zrejmé, že si práce uskutočnila svojpomocne, avšak nepreukázala žiadnymi dokladmi, aké mala náklady na materiál, práce, nepredložila žiadne doklady - bločky, faktúry, ktorými by preukázala napríklad náklady na stavebný materiál, pričom je zrejmé, že ak si chcela uplatniť svoj nárok v poisťovni, tieto doklady si mala uschovať a následne predložiť. Je predsa zrejmé, že si žalobkyňa nemôže uplatňovať škodu len

s poukazom na nejaký rozpočet tretej osoby, ktorá zrejme vykonáva podnikateľskú činnosť za účelom dosiahnutia zisku, ak tieto práce táto osoba nevykonala, a v ktorom je navyše zahrnutá aj DPH. Žiada, aby žalobkyňa uviedla, prečo si nárokuje aj zisk externého dodávateľa a DPH. Vo vzťahu k námietke premlčania uviedla, že na tejto trvá a vo vzťahu k všetkým nárokom, ktoré si žalobkyňa uplatňuje nad rámec zápisu z obhliadky škodovej udalosti a súpisu škôd zo dňa 2.7.2010.

6. Dňa 20.9.2017 žalobkyňa doručila súdu podanie (č.l. 193), v ktorom uviedla, že v žalobnom návrhu si uplatnila len stavebnú časť vo výške 8.053,73 eur. Uvedená výška je vrátane DPH a preto svoj žalobný návrh upravuje v tejto časti na sumu 7.065,12 eur. Zároveň uviedla, že väčšina prác bola vykonávaná svojpomocne. Na pojednávaní dňa 23.10.2017 zástupkyňa žalobkyne na dotaz súdu prehlásila, že uvedené podanie je čiastočným späťvzatím žaloby.

7. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Stavebníctvo, odvetvie: Odhad hodnoty nehnuteľností. Vypracovaním znaleckého posudku bol poverený znalec Ing. Štefan Zima. Znalcovi bola zadaná úloha určiť rozsah poškodenia rodinného domu žalobkyne v dôsledku jeho zaplavenia dňa 4.6.2010, druh a hodnotu stavebných prác a s nimi spojených nevyhnutných nákladov potrebných na odstránenie škôd a uvedenie predmetného rodinného domu do pôvodného stavu. Znalec predložil dňa 10.12.2020 vypracovaný znalecký posudok č. 23/2020 so záverom, že celková hodnota vyššie uvedených stavebných prác činí 6.309,07 eur.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k znaleckému posudku (č.l. 295) uviedla, že voči záverom spracovaného znaleckého posudku výrazne výhrady nemá, aj keď znalec nezobral do úvahy všetky skutočnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že nemá záujem predlžovať súdne konanie a od samotnej poisťovnej udalosti uplynulo už viac ako 10 rokov, tak závery znalca akceptuje.

9. Žalovaná vo vyjadrení k znaleckému posudku v prvom rade opätovne poukázala na ňou vznesenú námietku premlčania. Ďalej uviedla, že poisťné plnenie závisí od rozsahu následkov spôsobených poisťnou udalosťou na poisťovnej veci a rozsahu povinnosti poisťovne poskytnúť poisťné plnenie na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy. Rozsah práva na poisťné plnenie nie je totožný s právom na náhradu škody. Poukázala na to, že zo znaleckého posudku č. 23/2020 vyplýva, že znalec posudzoval rozsah poškodenia rodinného domu a nevyhnutné náklady na odstránenie škôd a uvedenie rodinného domu do pôvodného stavu. Z uvedeného, ako aj z obsahu znaleckého posudku je zrejmé, že znalec posudzoval aj poškodenia, ktoré boli nad rámec Zápisu o obhliadke škodovej udalosti zo dňa 2.7.2010. Zároveň poukázala na to, že ani znaleckým posudkom nebolo jednoznačne preukázané, že poškodenia nad rámec poškodení uvedených v Zápise z obhliadky škodovej udalosti vznikli vo výlučnej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 4.6.2010.

10. Pojednávanie nariadeného na deň 21.5.2021 sa nezúčastnila žiadna zo sporových strán. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila listom zo dňa 20.5.2021 z dôvodu hospodárnosti s tým, že súhlasí s priebehom pojednávania aj bez jej účasti. Splnomocnenej zástupkyňi žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu uvedenú v splnomocnení (č.l. 177), ktorá je zhodná s adresou jej trvalého pobytu, evidovanou v Registri obyvateľov SR. Súdna zásielka obsahujúce predvolanie na pojednávanie na deň 21.5.2021 jej bola odoslaná dňa 25.2.2021 a vrátila sa súdu dňa 24.3.2021 s oznámením, že adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Ani ďalší pokus o doručenie nebol úspešný, keďže aj ďalšia súdna zásielka, odoslaná splnomocnenej zástupkyňi žalobkyne dňa 16.4.2021, sa vrátila súdu dňa 13.5.2021 s poznámkou: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. V zmysle § 111 ods. 3 CSP sa zásielky považujú za doručené dňom 24.3.2021 a 13.5.2021. Následne súd v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, návrhu poisťovnej zmluvy a poisťky č. 6 558 819 768 z č.l. 4 - 8, ďalej oboznámil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/129/2013-83 zo dňa 1.7.2014 z č.l. 9 - 15, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/225/2014-109 zo dňa 27.11.2014, rozpočet predložený žalobkyňou z č.l. 21 - 25, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z č.l. 26 - 27, vyjadrenie žalovaného z č.l. 48 - 51, zápis z obhliadky škodovej udalosti z č.l. 52 - 53, oznámenie o poisťnom plnení z č.l. 54, výpočet výšky plnenia z č.l. 55, zmluvné dojednania z č.l. 56 - 61, vyjadrenie žalobkyne z č.l. 83 - 84, vyjadrenie žalovanej z č.l. 95 s prílohami, vyjadrenie žalobkyne z č.l. 193,

zápisnicu o pojednávaní zo dňa 23.10.2017 z č.l. 198 - 204, znalecký posudok z č.l. 242 - 277, vyjadrenie žalovanej z č. l. 299, vyjadrenie žalobkyne z č.l. 301, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

12. Dňa 31.5.2010 uzatvorila žalobkyňa so žalovanou poisťovňu zmluvu „Bezstarostný domov“ so začiatkom poistenia od 1.6.2010. Predmetom poisťovnej zmluvy bolo poistenie nehnuteľnosti - rodinného domu na adrese Q. XXX. Dňa 4.6.2010 došlo k povodni, pri ktorej došlo k zaplaveniu suterénu a garáže tohto rodinného domu. Žalobkyňa nahlásila vznik škodovej udalosti žalovanej prostredníctvom telefónu. Na základe ohlásenia poisťovnej udalosti a následnej obhliadky miesta poškodenia žalovaná oznámila žalobkyňi, že zo strany poisťovne nedôjde k poistnému plneniu. Žalobkyňa sa nestotožnila s odôvodnením žalovanej a podala na Okresný súd Stará Ľubovňa žalobu na určenie povinnosti uskutočniť poistné plnenie. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 6C/129/2013. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/129/2013-83 zo dňa 1.7.2014 (č.l. 83 - 14), potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/225/2014-109 zo dňa 27.11.2014 (č.l. 109 - 20) bolo právoplatne rozhodnuté, že žalovaná je povinná uskutočniť žalobkyňi poistné plnenie vyplývajúce z poisťovnej zmluvy, v dôsledku poisťovnej udalosti - povodne zo dňa 4.6.2010. Rozsudok prvoinštančného súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2015.

13. Po právoplatnosti rozsudku žalovaná listom zo dňa 16.4.2015 oznámila žalobkyňi, že dňa 15.4.2015 ukončila šetrenie poisťovnej udalosti a poukazuje žalobkyňi poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v sume 2.789,64 eur. Z pripojeného výpočtu výšky plnenia, popisu položiek, plynie, že zo sumy 2.789,64 eur predstavuje poistné plnenie za stavebné práce (stavebný rozpočet ODIS v rozsahu zápisu z obhliadky) sumu 806,89 eur. Žalobkyňa považovala poskytnuté poistné plnenie za nepostačujúce a preto teraz prejednávanej žalobou sa domáhala voči žalovanej doplatenia poistného plnenia za stavebnú časť vo výške 8.053,73 eur, a to s poukazom na (k žalobe pripojený) rozpočet na rekonštrukciu obytných častí rodinného domu po povodni, následne listom zo dňa 15.9.2017 (č.l. 193) upravila svoj žalobný návrh na sumu 7.065,12 eur.

14. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 23/2020 znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností a odhad hodnoty stavebných prác, Ing. Štefanom Zimom. Zo záveru tohto znaleckého posudku plynie, že konečná hodnota stavebných prác a s nimi spojených nevyhnutných nákladov potrebných na odstránenie škôd a uvedenie rodinného domu do pôvodného stavu predstavuje sumu 6.309,07 eur.

Zistený skutkový stav súd podradil pod tieto zákonné ustanovenia:

15. Podľa § 788 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa § 797 ods. 1, 2, ods. 3 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťovných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťovnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

17. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťovných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanej zaplata 8.053,70 eur s príslušenstvom. Listom zo dňa 15.9.2017 špecifikovala svoj žalobný návrh tak, že žiada, aby jej žalovaná zaplatila sumu 7.065,12 eur. Na pojednávaní dňa 23.10.2017 prehlásila, že uvedené podanie predstavuje čiastočné späťvzatie žaloby.

25. Keďže žalobkyňa vzala svoju žalobu v časti o zaplata 988,58 eur späť (8.053,70 - 7.065,12 eur), súd konanie v tejto časti postupom podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 2 CSP zastavil.

Na základe zisteného skutkového stavu a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd právne uzatvára:

26. V danom prípade je potrebné v prvom rade konštatovať, že o nároku žalobkyne voči žalovanej na určenie povinnosti uskutočniť poisťné plnenie už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1.7.2014 sp. zn. 6C/129/2013-83, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/225/2014-109, ktorým bolo vyslovené, že žalovaná je povinná uskutočniť žalobkyni poisťné plnenie vyplývajúce z uzatvorenej poisťnej zmluvy č. 6 558 819 768, v dôsledku poisťnej udalosti - povodne zo dňa 4.6.2010. Rozsudok prvoinštančného súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2015.

27. Teraz podanou žalobou sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť doplatiť poisťné plnenie, keďže žalovaná po právoplatnosti vyššie špecifikovaných rozsudkov poskytla žalobkyni poisťné plnenie vo výške 2.789,64 eur, čo podľa tvrdenia žalobkyne nepredstavuje skutočne vzniknutú škodu. S poukazom na uvedené v žalobnom návrhu žiadala, aby žalobkyňa bola zaviazaná doplatiť jej poisťné plnenie vo výške 8.053,70 eur, podaním zo dňa 15.9.2017 upravila svoj žalobný návrh na sumu 7.065,12 eur.

28. Pred tým, než súd pristúpil k preskúmaniu nároku žalobkyne na plnenie poisťného voči žalovanej sa musel, v prvom rade, vysporiadať s námietkou premlčania, ktorú vzniesla žalovaná v tomto konaní poukazujúc na § 104 v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka. Žalovaná má za to, že nárok žalobkyne je premlčaný, keďže k poisťnej udalosti, z ktorej si žalobkyňa uplatňuje nárok na výplatu poisťného plnenia, došlo dňa 4.6.2010 a žalobkyňa podala žalobu na súd až dňa 22.6.2016, t.j. po uplynutí štvorročnej premlčacej doby.

29. V preskúmvanej veci je nepochybné, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/129/2013 zo dňa 1.7.2014 bola žalovaná zaviazaná uskutočniť žalobkyni poisťné plnenie v dôsledku poisťnej udalosti - povodne zo dňa 4.6.2010. Tento rozsudok v spojení s v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/225/2014 zo dňa 10.11.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2015. Týmto dňom vznikol žalobkyni voči žalovanej priamy nárok na výplatu poisťného plnenia z poisťnej udalosti - povodne zo dňa 4.6.2010 a žalobkyni začala v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka plynúť 10-ročná premlčacia doba na uplatnenie si nároku na poisťné plnenie. Ak následne žalobkyňa podala dňa 3.6.2016 žalobu, ktorou sa domáha doplata poisťného plnenia od žalovanej na

základe právoplatného rozhodnutia súdu (sp. zn. 6C/129/2013), uplatnila si svoj nárok v rámci plynutia premlčacej doby. S poukazom na uvedené má súd za to, že námietka premlčania, vznesená žalovanou v tomto konaní, nie je dôvodná.

30. Navyše súd konštatuje, že pre nachádzanie práva je nevyhnutné vychádzať z individuálnych okolností každého jednotlivého prípadu. Požiadavka spravodlivého konania ako celku a povinnosť súdu rozhodovať v súlade s pravidlami slušnosti (ekvity) v prejednávanej veci znamená i to, že je tu tiež povinnosť súdu zaoberať sa otázkou, či vznesenie námietky premlčania neodporuje dobrým mravom. Nevyhnutnosť riešenia konfliktu medzi právnou istotou (ktorá sa má dosiahnuť námietkou premlčania) a spravodlivosťou vyžadujú totiž konkrétne okolnosti danej veci. Ani podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR (sp. zn. II. ÚS 176/2011) vo všeobecnosti nie je vylúčené, aby vznesenie námietky premlčania žalovaným mohlo byť považované za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, pretože výkon žiadneho práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania môže o takýto prípad ísť vtedy, ak druhý účastník konania márne uplynutie premlčacej doby nezavinil a voči nemu by za tejto situácie priznanie účinkov premlčania bolo neprímerane tvrdým postihom. Pre posúdenie tejto primeranosti je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu, najmä vziať do úvahy charakter uplatneného práva, jeho rozsah a dôvody, pre ktoré právo nebolo uplatnené pred uplynutím premlčacej doby. V danom prípade má súd za to, že námietka premlčania, vznesená žalovanou, je navyše aj výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi, a to z dôvodu existencie výnimočných okolností tohto prípadu, ktoré spočívajú v tom, že žalobkyňa nezavinila uplynutie premlčacej doby (v zmysle § 104 Občianskeho zákonníka) na uplatnenie nároku na poistné plnenie voči žalovanej, keďže si ho uplatnila včas - v rámci plynutia lehoty v zmysle § 104 OZ, a to podaním žaloby (o určenie povinnosti uskutočniť poistné plnenie) na súde dňa 3.6.2013, ktorá napadla na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/129/2016. V tomto konaní bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná, keďže súdy oboch inštancií právoplatne rozhodli, že žalovaná je povinná uskutočniť žalobkyni poistné plnenie. Ak si následne žalovaná (podľa tvrdenia žalobkyne) nespĺnila svoju povinnosť uskutočniť poistné plnenie a žalobkyňa sa opätovne musí, teraz podanou žalobou, domáhať voči žalovanej poistného plnenia, má súd za to, že je potrebné poskytnúť ochranu súdmi priznanému právu žalobkyne na poistné plnenie voči žalovanej, z dôvodu poistnej udalosti - povodne zo dňa 4.6.2010 a zamedziť tomu, aby sa uspokojeniu tohto práva šlo účinne ubrániť námietkou uplynutia času (hoc aj pri riadení sa doslovným znením zákonnej úpravy). „Požiadavka spravodlivého vyriešenia prípadu má mať prednosť aj pred princípom právnej istoty (rozhodnutia ESLP vo veciach Stagno v. Belgicko a Zehenter v. Rakúsko).“

K žalobkyňou uplatnenému nároku z poistnej zmluvy:

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobkyňa so žalovanou dňa 31.5.2010 uzatvorila poistnú zmluvu predmetom ktorej bolo poistenie nehnuteľnosti a to rodinného domu a garáže a poistenie domácnosti proti združenému živlu, vandalizmu a zodpovednosti za spôsobenú škodu (poistka číslo 6 558 819 769 - Poistenie „Bezstarostný domov“), vznik škodovej udalosti dňa 4.6.2010, ako aj skutočnosť, že žalovaná po ukončení šetrenia poistnej udalosti vyplatila žalobkyni poistné plnenie vo výške 2.789,64 eur, z ktorej sumy predstavovala položka - stavebný rozpočet ODIS (stavebné práce) sumu 806,89 eur. Žalobkyňa sa teraz podanou žalobou domáha voči žalovanej doplatenia poistného plnenia za stavebnú časť v sume 7.065,12 eur.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností, s ohľadom na skutkový stav ako je popísaný v tomto rozsudku pred citáciou zákonných ustanovení, podľa ktorých súd v tejto veci rozhodol, má súd za to, že poistná udalosť, ku ktorej došlo 4.6.2010 - zaplavenie rodinného domu žalobkyne - je poistnou udalosťou v zmysle článku XXI bod 1 VPP č. 108 a žalobca má právo na poistné plnenie v zmysle článku XI. bodu 5. písm. b/ VPP č. 108, a to i vzhľadom na dojednanie v zmluvných dojednaniach platných pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve „Bezstarostný domov“, Článok V Poistné plnenie zo základného poistenia - bod a. - „v prípade vzniku poistnej udalosti na hlavnej budove alebo garáži poskytne KOOPERATIVA poistné zodpovedajúce primeraným nákladom na opravu alebo znovuzriadenie poškodenej, zničenej alebo ukradnutej veci v čase vzniku poistnej udalosti do výšky novej ceny budovy, ak od kolaudácie uplynulo najviac 50 rokov a opotrebenie budovy nie je vyššie ako 50 %, s odpočítaním hodnoty prípadných zvyškov“ (od kolaudácie rodinného domu žalobkyne do času poistnej udalosti 50 rokov ešte neuplynulo - viď Návrh poistnej zmluvy, kolaudácia v roku 1989).

33. Čo sa týka samotnej výšky poistného plnenia - primeraných nákladov na opravu poškodenej nehnuteľnosti (tak ako je to bližšie uvedené v predchádzajúcom odseku), čiže hodnoty stavebných prác a s nimi spojených nevyhnutných nákladov potrebných na odstránenie škôd v dôsledku zaplavenia rodinného domu žalobkyne, táto bola v tomto prípade v maximálnej možnej miere precízne stanovená a odôvodnená (vrátane všetkých postupov spojených s jej určením podrobného popisu zistených škôd a vrátane podrobnej definície použitých predpisov a cenníka) znalcom Ing. Štefanom Zimom v ním podanom znaleckom posudku č. 23/2020 zo dňa 9.12.2020 (č.l. 242 - 277 spisu), a to v sume 6.309,07 eur. Súd v tomto smere nepovažuje za potrebné prepisovať príslušnú časť znaleckého posudku (II. POSUDOK) do tohto rozsudku, avšak v celom rozsahu na zistenia a postupy znalca tam uvedené odkazuje, nakoľko ich správnosť v tomto konaní nebola spochybnená žiadnymi relevantnými odbornými pripomienkami.

34. Žalobkyňa, po úprave žalobného návrhu listom zo dňa 15.9.2019, žiadala, aby jej žalovaná doplatila poistné plnenie za stavebnú časť v sume 7.065,12 eur. Primerané náklady, teda hodnota stavebných prác ako nevyhnutných nákladov na odstránenie škôd a uvedenie rodinného domu žalobcu do pôvodného stavu, bola znalcom Ing. Štefanom Zimom určená v sume 6.309,07 eur. Z tejto sumy je potrebné odpočítať výšku žalovanou pred podaním žaloby poskytnutého plnenia stavebných prác v sume spolu 806,89 eur. Rozdiel medzi uvedenými sumami tak predstavuje 5.502,18 eur. V tomto rozsahu považoval súd žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie poistného plnenia z poistnej zmluvy pre poistenie rodinného domu za dôvodný a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi uvedenú sumu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

K žalobkyňou uplatnenému nároku na zaplatenie úroku z omeškania:

35. Žalobkyňa požadovala zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 8.053,70 eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 2.789,64 eur odo dňa 1.12.2010 do 20.4.2015 a zo sumy 8.053,70 eur odo dňa 1.12.2010 až do zaplatenia, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

36. Z oznámenia o poistnom plnení žalovanej zo dňa 16.4.2015 (č.l. 54) plynie, že žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 15.4.2015.

37. Podľa § 797 ods. 3 vety prvej OZ (v znení platnom a účinnom v danom čase) plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

38. Vzhľadom na to, že žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 15.4.2015 a doposiaľ neposkytla plnenie žalobkyňi v plnej výške, dostala sa, v zmysle § 797 ods. 3 OZ, dňom 1.5.2015 s úhradou zostatku poistného plnenia do omeškania. Preto súd priznal žalobkyňi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z priznanej sumy od 1.5.2015 do zaplatenia.

39. Úrok z omeškania zo sumy 5.502,18 eur priznal súd v sadzbe 8,05 % ročne, čo je súčet základnej úrokovej sadzby ECB platnej k 1.5.2015 (t.j. 0,05 %) a 8-mich percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vzhľadom na ustanovenie § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. - samotný záväzok žalovanej zaplatiť žalobkyňi poistné plnenie totiž vznikol pred 1.2.2013 (účinnosť novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nariadením č. 20/2013 Z.z.), v tomto konaní bola ustálená iba jeho výška, preto žalobkyňi v danej časti patrí úrok z omeškania zo súčtu základnej úrokovej sadzby ECB a 8-mich percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013.

40. Súd teda celkovo zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyňi sumu 5.502,18 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.502,18 eur od 1.5.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyňi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.