

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010044
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319010044.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Mravca a prísediacich L. E. T. B., T. E. na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2021 takto

rozhodol:

obž. T. O. M. J. F. T. Z. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom V. Z. A. XXX, okres Č., t. č. K., I. XX, robotník firmy A. M. Q.. Q. J.. H., Č.,

je vinný , že

1./ v dobe minimálne od roku 2011 do 21.04.2018 v mieste bydliska v obci V. Z. A. Č.. XXX, okres Č. spôsobil svojou manželkou M. O. v ich spoločnom psychické i fyzické utrpenie, a to najmä jej ponižovaním, pohrdavými zaobchádzaniami, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, vulgárnymi nadávkami, bitím, kopaním, údermi a iným správaním, ktorým ohrozoval jej psychické a fyzické zdravie, pričom uvedeného konania sa dopúšťal najmä tým, že

- približne od r. 2011 až do 21.04.2018 jej opakovane vyčítal, že nadmerne míňa peniaze a stále na ňu vyvíjal tlak, že ona je zodpovedná za to, že im v domácnosti chýbali, pretože si nehládala dobre platenú prácu, vyžadoval od nej, aby mu vždy dokladovala, čo do domácnosti kúpila, opakovane jej vyčítal, že mohla robiť nákupy potravín neskôr, aby ušetrila, vždy jej kontroloval zarobené financie, ktoré mu musela následne odovzdávať,

- približne od roku 2011 až do 21.04.2018 vyžadoval od nej, keď prerábali rodinný dom, aby vždy mu pomáhala pri každej i ťažkej práci, napriek tomu, že sa musela starať o ich deti, a ak ho pritom neposlúchla, alebo urobila niečo, čo nebolo podľa jeho predstáv, vulgárne jej nadával, hádzal po nej rôzne predmety, ktoré mal po ruke,

- približne od roku 2011 do 21.04.2018 sa vyhráždal M. O., že jej nedá deti, keď ho neposlúchala, opakovane jej pri tom vulgárne nadával slovami, že je piča, prijebaná, magor, debil, sústavne ju ponižoval, že je neschopná, tlstá, škaredá, ničil jej veci, ktoré obľubovala,

- približne od roku 2011 do 21.04.2018 ju sociálne izoloval od jej priateľov i od jej rodiny, vadilo mu, keď si do miesta bydliska vodila svoje návštevy z uvedených kruhov, keď ich telefonicky kontaktovala, v dôsledku čoho aj prestala udržiavať svoje priateľstvá,

- približne od roku 2011 do 21.04.2018 jej v ich rodinnom dome č. XXX sústavne kontroloval telefón i kabelku, nenechal jej voľnosť v tom, aby mohla komunikovať s kým chce,

- dňa 21. 04. 2018 okolo 18.00 h jej v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci V. Z. A., okres Č. rúčkou noža bezdôvodne prešiel po bruchu, pričom jej uviedol, že je hnus, čarodejnica, následne v kuchyni jedol hrozno, ktoré potom vyplúval na zem, pričom sa pohádali, keď pýtal od nej peniaze pre očakávaného klampiara, následne M. O., aby sa stránila daným hádkam, odišla z kuchyne do kotolne, kde za ňou prišiel a pýtal od nej peniaze za vyčistenie pece, aby zabránila ďalšej hádke, odišla z kotolne, pričom, aby ju nevymkol, zatlačila do dverí, napriek tomu dvere zavrel a zvnútra zamkol, následne vybehol z druhej strany domu von, pričom jej ukázal krvavý nos a obviňoval ju, že mu ublížila, keď mu kládla odpor a vyčítal jej, že mu to urobila schválne, na čo sa M. O. psychicky zrútila a opustila spoločnú domácnosť,

- v presne nezistenom čase v roku 2012 v rodinnom dome č. XXX v obci V. Z. A., okres Č. udrel M. O. päšťou do tváre, pretože ho neposlúchala, obdobne ju napadol v presne nezistený deň v lete roku 2016 v rodinnom dome tak, že ju sotil na zem a na zemi ju najmenej tri krát kopol do pravého stehna, a to z dôvodu, že za tmy mu nesprávne svietila pri rekonštrukcii domu na papier, z ktorého vyčítaval určité parametre, taktiež v presne nezistený deň v mesiaci október 2017 v rodinnom dome napadol M. O. tak, že ju vyškutoval, keď mu pri rekonštrukčných prácach nesprávne pridržovala rebrík, na ktorom stál, obdobne v presne nezistený deň v roku 2017 v rodinnom dome fyzicky napadol M. O. tak, že ju zovretou päšťou buchol zozadu do oblasti chrbta, keď mala boľavú chrbticu, a to z dôvodu, že mu podľa jeho predstáv neodpovedala pri komunikácii, dňa 14.02.2018 ju fyzicky napadol tak, že jej dal silnú facku po ústach za to, že dala fotky ich detí jej rodičom, pričom sa ho nepýtala, aké fotky im mohla dať, následkom čoho po uvedených fyzických atakoch M. O. neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie,

2./ minimálne od roku 2012 do 21.04.2018 maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX a v období minimálne od roku 2015 do 21.04.2018 maloletej T. O., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome V. Z. A. Č.. XXX, okres Č., spôsobil psychické a fyzické utrpenie, a to najmä ich ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, bitím a iným správaním, ktorým bolo ohrozené ich psychické a fyzické zdravie, pričom uvedeného konania sa dopustil najmä tým, že im neustále nadával, keď niečo neurobili podľa jeho predstáv, hovoril im, že sú sprosté, zhnité ako ich matka, že sú debili, magori, opakovane ich pritom škutoval, bil ich rukou po tele, hádzal do nich na výstrahu rôzne predmety, opakovane ich bil remeňom tak, že mali z toho na tele červené pásy, tiež ich bil rukou takou intenzitou, že z toho mávali na tele odtlačky jeho palcov, zakazoval im chodiť k starým rodičom, pričom T. O. opakovane vyškutoval za to, že chcela byť s matkou a nie s ním, z čoho ju potom preháňalo, bolelo ju brucho, tiež ju v presne nezistenom čase pri rodinnom dome č. XXX zbil vŕbovým prútom po nohách, keď sa sťažovala, že ju bolí zub, keď ho v presne nezistený deň roku 2017 neposlúchla v tom, že nešla na jeho príkaz domov, išiel po ňu a po ceste domov ju zozadu kopal do rozkroku,
t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

blízkej osobe a osobám, ktoré sú v jeho starostlivosti a výchove, spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozuje ich fyzické alebo psychické zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.01.2019 bola súdu doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry v Čadci pod Pv 268/18/5502 na obv. T. O. pre skutky právne kvalifikované obžalobou ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Na základe obžaloby okresnej prokurátorky vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, svedkov, znalca, prečítal ostatné listinné dôkazy.

Na základe výsledkov dokazovania okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.12.2019 obžalovaného uznal za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, zákazom priblížiť sa k poškodenej M. O. a povinnosťou podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Na základe odvolania prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/15/2019 zo dňa 05.12.2019 Krajský súd uznesením sp. zn. 2To/24/2020 z 29.7.2020 napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol.

Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku vykonal hlavné pojednávanie odznova, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaný T. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že nie je pravdou, že by týral manželku a deti. Je pravdou, že v spoločnosti vznikali nezhody najmä kvôli prerábke domu a financiám. Je pravdou, že jej párkrát vyčítal, miňanie peňazí, kvôli čomu sa aj pohádali. Taktiež je pravdou, že sa pozeral do jej telefónu, nakoľko jej tam chodili výpisy transakcií, keď platila kartou, alebo vyberala peniaze kartou, nakoľko k tejto mala prístup len ona. Nie je pravdou, že by od nej vyžadoval, aby si našla lepšie platenú prácu.

Je pravdou, že mu niekedy pri prerábke domu pomáhala, žiadnu ťažkú prácu jej nedával, do ničoho ju nenútil.

Nie je pravdou, že by sa poškodenej vyhrážal, že jej nedá deti, ak neurobila, čo chcel, taktiež jej nenadával, že je piča prijebaná a podobne. Poškodenú nijakým spôsobom neizoloval od rodiny a priateľov, ani jej nezakazoval žiadne návštevy. Jej rodičia chodili k nim domov, naopak bola to práve poškodená, ktorá si nechcela domov vodiť kamarátky, kým nemajú dorobený dom. Normálne chodila ku kamarátkam. Keď niekam išla normálne sa opýtal kam ide a kedy príde.

Nie je pravdou, že by jej kontroloval telefón a kabelku. Niekedy jej pozrel do kabelky, keď jej tam zazvonil telefón a ona nebola doma, aby sa dozvedel, kto volá. Je pravdou, že občas jej pozrel telefón, aby zistil, na čo použila peniaze, keďže mu neukazovala ani výplatnú pásku, ani bločky. Nezaujímalo s kým volala. Nie je pravdou, že by jej prešiel rúčkou noža po bruchu a povedal jej „Ty hnus, čarodejníca“, toto si poškodená vymyslela. V ten deň došlo medzi nimi ku konfliktu, pohádali sa kvôli klampiarovi, chcel po nej, aby mu zaplatila odkvapové plechy v cene 80,-€. Ona to odmietla zaplatiť, preto sa pohádali. Ona išla potom zakúriť do pivnice, išiel za ňou a tam sa znova pohádali, keď jej povedal, aby išla preč, že on zakúri. Potom odišla z kotolne von. Keď sa vrátil do kuchyne, opýtal sa detí, kam išla mama, povedali mu, že sa z kotolne nevrátila, tak išiel von, kde ju videl čupieť pred oknami suseda. Opýtal sa jej, čo jej je, na čo mu povedala, že nič. Asi o hodinu videl u susedov policajtov.

Nie je pravdou, že by poškodenú fyzicky napádal tak, že ju udrel päťou do tváre, toto si vymyslela, chcela, aby odišiel z chalupy. Nie je pravdou, že by ju zhodil na zem a trikrát kopol do pravého stehna, keď mu zle svietila pri rekonštrukcii.

Je pravdou, že poškodenú poškutoval za to, že mu zle držala rebrík, toto urobil v afekte, pretože skoro spadol z rebríka.

Nie je pravdou, že by ju zovretou päťou buchol do oblasti chrbta, keď ju bolela chrbtica.

Je pravdou, že sa pohádali, keď dala svojim rodičom fotky, z dôvodu, že boli dohodnutí, že fotky rodičom najskôr ukážu a keď si vyberú, ktoré chcú, dajú ich vyvolať. Ona dala rodičom fotky bez jeho vedomia, aj keď boli dohodnutí inak, žiadnu facu jej nedal.

S poškodenou sa rozprával o tom, či sa rozvedú, alebo budú kvôli deťom spolu ďalej žiť. Dohodli sa, že sa rozvedú, kvôli ich nezhodám v rodine. Keď sa jej na to opýtal, tak mu neodpovedala a odišla. Ak sa voči žene niečím previnil, ľutuje to, nevedomil si, že jej mohol nejak psychicky ublížiť, pretože nikdy ho nežiadala, aby sa k nej správal inak.

Pokiaľ ide o skutok, podľa ktorého sa mal dopustiť voči deťom, mal. Q. O. a mal. T. O., toto sa nezakladá na pravde, deťom sa venoval, pripravoval sa s nimi na vyučovanie, taktiež ich podporoval v krúžkoch. Deťom vôbec nenadával, občas zvýšil hlas, keď neposlúchali matku. Poškodená s deťmi výchovné problémy neriešila, preto bol on ten „zlý“. Je pravdou, že občas deti capol po zadku, najmä keď neposlúchali poškodenú. Nešlo o nejaké silné údery. Nie je pravdou, že by deti škutoval, bil ich tak, že mali otlaky na tele, nič po nich nehádzal, nijakým spôsobom T. neizoloval od matky.

Evidentne vznikli medzi ním a poškodenou rozpory v názoroch na výchovu detí. S deťmi strávil 90% svojho voľného času, nikdy z neho nemali strach. Nikdy T. nezbil z dôvodu, že ju bolí zub. Deťom nikdy nenadával.

Ďalej uviedol, že nie je pravdou, aby od nej žiadal, aby si našla lepšie platenú prácu, ani to nemohol, nakoľko v roku 2011 sa narodila T., pričom mala zdravotné problémy, bola s ňou 4 roky na MD. Pokiaľ ide o peniaze ona od neho vyžadovala, aby jej nosil bločky, pokiaľ ide o to, že od nej vyžadoval pomoc pri prerábke domu od roku 2011, toto taktiež nie je pravda, nakoľko dom prerábali od roku 2009 do roku 2011, následne v roku 2015 dom zateplili a chcel ešte niečo prerobiť v roku 2018, avšak vtedy na neho zavolala policajtov. Nie je pravdou, že jej hovoril, že jej nedá deti. Chodil ráno 4:30 h do práce, vracal sa 16:30 h. Oni boli u manželkiných rodičov, prišiel po ne, išli spolu domov, deti sa naučili, najedli, pozreli si televízor a o pol deviatej išli spať. Nijakým spôsobom jej nenadával. Pokiaľ ju mal izolovať od rodiny a priateľov, toto nie je pravda, bežne k nim chodila jej rodina, napr. na oslavy, taktiež jej kamarátky k nim chodili aj s deťmi, ona tiež chodila ku kamarátkam. Bežne sa s nimi stretávala. Taktiež nie je pravda, žeby jej kontroloval telefón, ona ma dva svoje telefóny. Jeden telefón majú spoločný, kde chodili napr. správy z OÚ. Nie je pravdou, žeby jej prešiel rúčkou noža po bruchu. Vtedy sa dohodli, že vyberie 80,- € na klampiara, išiel do K. kúpiť deťom bicykel. Keď sa vrátil už bola v práci, na druhý deň sa jej pýtal, či vybrala peniaze, povedala že nie, že jej nič také nepovedal. Následne sa pohádali, odišla do pivnice. Prišiel za ňou do pivnice, tam sa opätovne pohádali, pričom mu rozbila nos. Neudrel ju, nekopal ju, neškutoval ju. Žiadnu facku jej nedal. Nie je pravdou, žeby bil, alebo inak ohrozoval deti, keby ich bil, všimli by si to učiteľky, alebo lekári. Myslí si, že poškodená niekoho má a takýmto spôsobom sa ho chce zbaviť, keď je dom už opravený. Pokiaľ uviedol pred vyšetrovateľom, že ju v afekte jedenkrát poškutoval, vtedy v roku 2015 zateplili dom, po povale im chodili kuny, požiadal ju, či by mu nepodržala rebrík, aby to opravil, ona sa hrala s telefónom, keď zišiel z rebríka, chytil ju za hlavu, povedal jej, aby dávala pozor, aby jej niečo nespadlo na hlavu. Pokiaľ ide o telefón, dohodli sa, že to bude spoločný telefón. Manželka sa nikdy nevyjadrovala k jeho správaniu, nič mu nehovorila.

Pokiaľ medzi nimi došlo k hádke, väčšinou sa manželka rozplakala, povedala, že keby ju mal rád, tak to pre ňu urobí a pod. a takýmto spôsobom ho vydierala. Pokiaľ ide o rozpory vo výchove, poškodená nemala prioritu deti vychovávať, mala svoje záujmy, chcel, aby deti boli naučené až potom, aby sa venovali svojim záujmom. U manželky to bolo inak, často krát prišla neskoro s deťmi od svokrovcov, nestihli sa potom naučiť, čo sa odzrkadlilo na známkach, že dostali dvojku a pod., s deťmi sa pripravoval do školy. Chodievali aj na výlety, väčšinou on s deťmi, niekedy išla aj manželka, ale často krát sa vyhovorila, že je unavená, že sa jej nechce a pod. Od detí vyžadoval disciplínu, taktiež manželka, ale ju neposlúchali. Zobral im telefón, napr. keď mali si robiť úlohy. Je pravdou, že im niekedy dal po zadku, keď sa nevhodne správali k matke, alebo medzi sebou. Majetkové spory nemali, väčšinou sa dohodli, až na jeden krát, keď chcela predať záhradu, s čím nesúhlasil. Záhradu chcela predať susede W. Č.. Nevie aké mali deti teraz vysvedčenie, nakoľko majú zrušené účty na facebooku, keď mal mať stretnutie na úrade práce, tieto neprišli. V spoločnej domácnosti nebýva od minulého roka, nevie kedy presne. Na rodičovské združenia nechodil, lebo chodil do práce, vtedy chodila poškodená. Pokiaľ ide o vulgarizmy, o ktorých vypovedali deti, takýto slovník sa bežne používal v domácnosti rodičov poškodenej.

Svedkyňa - poškodená M. O. vypovedala, že obžalovaný jej hovoril, že keď ho bude poslúchať, bude sa mať dobre. Vyčítal jej nákupy, veľa krát mu zdokladovala, čo nakúpila, aj tak bol na ňu zlý, nadával jej, že je magor, neschopná, nezodpovedná. Viackrát ju citovo vydieral, že jej nedá deti, keď niečo neurobila podľa neho. Vadilo mu, keď si priviedla kamarátky, alebo iné návštevy. Ponižoval ju aj pred deťmi. Takto sa začal ku nej správať, keď kúpili dom v roku 2011 a začali ho opravovať. Obžalovaný musel mať všetko pod kontrolou, kontroloval jej telefón, osobné veci, kabelku. Vyžadoval, aby mu dávala zarobené peniaze. Vyžadoval, aby mu pomáhala pri každej robote, keď ho neuposlúchla, vulgárne jej nadával. 21.4.2018 okolo 18:00 jej prešiel bezdôvodne rúčkou noža po bruchu, keď boli v kuchyni. Následne jej vulgárne nadával „ty hnus, ty čarodejnica“. Vtedy aj jedol hrozno, ktoré vyplúval na zem. Pýtal od nej peniaze na klampiara, na čo mu dala 80,-€, on jej ich však vrátil, aby ich dala klampiariovi. Hádali sa, na čo odišla z kuchyne do kotelne, kde prišiel za ňou, pýtal od nej peniaze na bicykel, a tiež aby mu dala peniaze za vyčistenie pece. Ignorovala ho a odišla z kotelne, pričom obžalovaný zvnútra zamkol kotelňu,

naťahovali sa kvôli tomu, pretože nechcela, aby ju vymkol. On potom vyšiel z druhej strany domu a mal krvavý nos, pričom jej povedal, že mu to urobila ona dverami. Potom odišla k tete Č., kde jej prišlo zle a zrútila sa z toho. Dostala triašku, privolaná záchranka jej poskytla prvú pomoc. Taktiež za ňou prišiel policajt, ale nebola schopná mu niečo povedať. Obžalovaný ju prvýkrát udrel prvýkrát päťou do tváre v roku 2012, mala z toho modrinu na líci. Udrel ju preto, že niečo neurobila podľa neho. Niekedy v lete 2016 ju sotil na zem a trikrát ju kopol do pravého stehna, z čoho mala na nohe modriny aj ju to bolelo. Vtedy ju napadol preto, lebo mu nedostatočne pomáhala pri práci tak, že mu svietila za tmy. Ďalej ju fyzicky napadol niekedy v mesiaci október 2017 tak, že ju vyškutoval, keď mu zle držala rebrík. Niekedy v roku 2017 ju udrel zovretou päťou do chrbta, keď mala boľavú chrbticu. Vtedy ju napadol preto, že mu neodpovedala podľa jeho želania. Taktiež ju napadol aj 14.2.2018 tak, že jej dal silnú facku, keď mu povedala, že dala fotky detí jej rodičom a jeho sa na to neopýtala.

Obžalovaný má deti rád, stalo sa, že ich niekedy ubil po zadku remeňom, občas ich poškutoval keď robili niečo zlé. Povedala mu, že ich nemusel biť remeňom, keď remeň vyhodila, občas ich poškutoval, keď robili niečo zlé. Nikdy sa jej nevyhrážal zabitím, jeho správanie bolo voči nej ponižujúce a bola z jeho psychického konania zúfalá, smutná, psychicky ubolená.

Ďalej uviedla, že keď ona s deťmi neurobili niečo podľa predstáv obžalovaného, slovne ich ponižoval. Deti sa obžalovaného báli, hovoril im, že sú sprosté ako ona. Obžalovaný chodil s nimi aj na výlety, len niekedy nevedel ovládnuť svoj hnev. Deťom nadával slovami „debil, magor“. Niekedy Q. poškutoval, alebo rukou vycapal. Keď sa nevedela niečo naučiť naspamäť, zošitom ju ubil po tele. Keď sa deti medzi sebou pohádali, obe zbil remeňom. Deti mali občas po sebe červené pásy po remeni, niekedy mali otlačky po úderoch rukou. S deťmi nevyhľadala lekársku pomoc, ošetrila im to sama. Keď bola raz T. na návšteve u suseda a prišla odtiaľ, že ju bolí zub, tak ju obžalovaný ubil nejakým prútom po zadku. Obžalovaný bol voči deťom tvrdý.

Dodala, že pri každej veci, ktorá sa mu nepáčila jej povedal, že je hlúpa, sprostá, všetko mu vadilo, bil ju tak, aby to nebolo vidieť, škutoval ju. Agresívny bol najmä pri práci, a keď minula nejaké peniaze. Kontroloval všetky účtenky, položku po položke, keď bolo kúpené niečo navyše, strelil jej facku, nemohla sa ani pekne obliekať. Keď zatepľovali dom, pri všetkom pomáhala, nosila polystyrén, vodu, varila, doma nemohla nič mať, mali holé steny. Začala si zarábať cez AVON a keď zistil, že má z toho nejaké peniaze, chcel, aby mu ich dala. Vadilo mu, i keď niekam išla, s deťmi sa učila určite viac ako obžalovaný. Keď prišiel z práce, vždy jej prehľadal kabelku, z peňaženky jej vybral peniaze, kontroloval jej výpisy s účtu. Pokiaľ ide o skutok 21.04.2018 peniaze mal vtedy nachystané v pohári, klampiar neprišiel, keď prišla z práce, bol rozzúrený, chcel peniaze na bicykel, ktorý kúpil a potom došlo k hádke a celému incidentu. Zrútila sa a išla k tete, následne prišli policajti. Keď vypovedala, povedal jej policajt, že ho môžu aj zavrieť, ale nech si to rozmyslí, že on sa môže vrátiť. Nie je pravdou, žeby pri incidente, keď ju poškutoval mala mobil, podávala mu sklenú vatu, rebrík sa pohol, on sa zľakol, zišiel z rebríka a následne ju vyškutoval. Keď dala fotky detí babke a bratovi, boli to rovnaké fotky, aké mali doma, povedala mu to, aby o tom vedel, z ničoho nič jej dal facku. Deti ho poslúchali viac ako ju, občas ich bil aj remeňom, ako keby bol psychicky chorý. Chcel ich všetkých izolovať. Pri všetkom ju zhadzoval do pozície hlúpej. O správaní obžalovaného povedala mame, nechcela to riešiť, mala ho rada, myslela si, keď bude dom dokončený, už bude spokojný a bude dobre. Povedal jej, že sa so mnou rozvedie, že predá dom za 20.000,- €, dá jej 10.000,- € a 70,- € na deti. Uvedomila si, že by nemali kam ísť a z čoho žiť. Pokiaľ ide o mobil tento bol jej, chodili jej tam SMS z Obecného úradu, on však sledoval aj iné správy, ktoré si písala s kamarátkami. Rovnako jej kontroloval výpis z účtu.

Obžalovaný vedel o všetkých správach, ktoré mala v telefóne aj jej povedal, čo za sprostosti tam písala. Taktiež jej dala mobil teta, niekedy v roku 2017, aby mohla s ňou telefonovať. Manžel nemal prístup k tomuto mobilu. Obžalovaný ku koncu všetky mobily porozbýjal. Deti bil silnou intenzitou, ako keby bol v amoku, nevedel udržať v sebe zlosť. Deti mali na tele červené pásy. Ona mala modriny na rukách, keď ju chytil za ruku a ťahal ju. Po údere do tváre mala monokel, bolo to v lete, Q. odvážal do škôlky jej otec, nechcela sa ukazovať pred ľuďmi. Bolo to niekedy v júni. Neboli na ošetrení u lekára. Internet používala, len keď som potrebovala objednať AVON. Bolo to jeden deň za mesiac dve hodiny. Počítač bol v detskej izbe. V tom čase spali deti v spálni pri manželovi. Stretávala sa s priateľkami, keď prišiel AVON, musela im ho rozniesť. Jemu vadilo, že robí AVON. Je pravdou, že mali systém evidencie bločkov, tento zaviedli na jej návrh. Neevidovali všetky bločky. Pokiaľ ide o bankomatový účet, s týmto disponovala iba ona, obžalovaný iba platil kartou. Výplata obžalovaného bola používaná na prerábku domu, jej výplata na nákup potravín a chod domácnosti. Keby deti neosočovali a nebil, bol by dobrým otcom. Je pravdou, že chodili po výletoch, avšak aj na tých výletoch sa správal ako gestapák, musel ich mať pod kontrolou, museli ho poslúchať. V konaní o rozvod uviedla ako dôvod správanie obžalovaného voči nej a deťom.

Často krát ju ťahal za vlasy až tak, že jej chumáč vlasov vytrhol, štípal ju, kopal ju. Nosila svetre z dlhým rukávom aj keď bolo teplo, aby zakryla modriny po štípancoch. V práci sa zverila D. X.. Obžalovaný sa k nej správal vulgárne aj pred deťmi, hovoril jej, že je debil, magor, že smrdí, a pod.

Poškodená F.. D. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nebola priamym svedkom skutkov. Poškodená M. O. sa na úrad dostavila 23.4.2018 v sprievode ďalšej osoby oznámiť, že zo strany svojho manžela pociťuje známky psychického násillia, ponižovania, vyhrážania, kontrolu financií. 18.5.2018 vykonala šetrenie v domácnosti M. O. a jej detí na adrese V. Z. A. č. XXX. T. povedala, že k otcovi nechce ísť, lebo sa bojí, že by ju nevrátil matke. Q. povedala, že by otca chcela vidieť ale iba na chvíľu. Uviedli jej, že ich otec trestal remeňom, že mali na tele červené pásy, taktiež ich škutoval. Otec jej uviedol, že s deťmi mal dobrý vzťah, deťom sa venoval.

Svedkyňa D. X. vypovedala, že s poškodenou pracovala ako predavačka v COOP K. v roku 2017. Videla poškodenú ako chodila do práce viackrát uplakaná, keď sa jej opýtala, čo sa jej stalo, neodpovedala jej. Keď ju raz viezla domov autom, zdôverila sa jej, že jej manžel často doma hovorí, že je debil, magor, sprostá, škaredá. Keď jej to v aute hovorila, plakala. Raz videla poškodenú pri ich dome, pričom mala monokel, keď sa jej opýtala, čo sa jej stalo, povedala jej, že sa buchla. Evidentne bola smutná v manželstve. Na poškodenej si všimla, že aj v teplejšom počasí, teda v lete nosila dlhé rukávy. Myslela si, že zakrýva nejaké modriny, avšak nepýtala sa jej na to. Tiež keď jej raz bola zaviezť nejaké veci pre deti, volala jej na telefón a poškodená jej povedala, aby veci nechala pri bránke, lebo jej muž je nerád, keď odbehuje od práce., keď mu pomáhala. Videla ju často pracovať s obžalovaným, či už pri betónovaní, rezaní dreva, zatepľovaní domu.

Ďalej uviedla, že pred Vianocami jej rozbil mobil. Keď robili niečo na dome, držala mu rebrík, stúpil jej na ruku. Vedel, že jej stojí na ruke, avšak neuhol, povedal jej, že keď je hlúpa, tak nech drží. Toto jej povedala poškodená. Povedala jej, že jej hovorí, že je magor, debil, nevie, že ako si ju mohol zobrať. Pri rozhovore plakala, zajakávala sa, prosila ju, aby to nikomu nehovorila. Poškodená je kolegyňa v práci, sú kamarátky, obžalovaného pozná. Nebola priamym svedkom správania sa obžalovaného k poškodenej. Nevidela žiadne fyzické násillie obžalovaného voči poškodenej a deťom. Niekedy videla na poškodenej iba monokel. Taktiež sem-tam videla modrinku na rukách. Niekedy sa jej v práci zdôverila.

Svedok X. A. - brat poškodenej, vypovedal, že obžalovaný s poškodenou bývali asi 300 m od jeho domu. Skoro každý deň im pomáhal pri rekonštrukcii. Spočiatku obžalovaný poškodenej len sloвне nadával, keď niečo zle povedala v oblasti zdravotníctva. Následne asi pred 3 - 4 rokmi im opäť pomáhal pri rekonštrukcii, pričom si všimol, že obžalovaný sa k poškodenej správal nevhodne. Napríklad ju odsotil, keď sa rozprávali a ona sa chcela rozprávať tiež. Najhoršie sa k nej správal, keď dom zatepľovali, musela s ním stavať ťažké lešenie, keď niečo zle urobila udrel ju otvorenou dlaňou po chrbte. Vtedy obžalovanému vynadal, povedal mu, že ak sa bude takto správať, nebude mu pomáhať. Taktiež bol svedkom, keď obžalovaný poškodenú udrel päšťou po chrbte. Poškodenej rozbil telefón, keď chcela volať matke obžalovaného, aby mu dohovorila. Poškodená sa mu sťažovala, že sa jej obžalovaný vyhrážal, že je sprostá, keď sa rozvedú, deti jej zoberú. Nebol svedkom incidentu zo dňa 21.4.2018. Suseda M. mu volala, že u nich niečo deje, údajne mal obžalovaný vymknúť poškodenú. Na to sa išiel pozrieť k susedovi K. Č., ktorý mu povedal, aby sa išiel vonku pozrieť, čo robí obžalovaný. Z okna videl ako obžalovaný spoza kopy dreva sleduje poškodenú, ktorá išla k susedom, kde bol aj on. Keď tam prišla, plakala, začalo ňou triasť, hovorila, že jej obžalovaný priložil nôž k bruchu. Na to išiel za obžalovaným a za deťmi, aby im neublížil. Obžalovaný mu otvoril a začal mu vyčítať, že mu poškodil dvere. Deti boli ticho. Po chvíli prišla hliadka polície, obžalovaný sedel v kuchyni. Hliadka hovorila len s obžalovaným, ktorý bol doma s deťmi.

Ďalej uviedol, že videl, ako ju niekoľkokrát buchol päšťou po chrbte, napádal ju sloвне, urážal ju, nadával jej do blbých, raz mu otec vyčítal, ako sa správa k poškodenej, hneď ju udrel po chrbte a povedal jej, že im to povedala a odišiel preč. Jeden krát videl, že robili niečo na dvore, že ju udrel. Deti mu hovorili, konkrétne T., že ju kopol do zadku, vytrhol jej vlasy, keď ju škutoval. Staršia Q. ho mala rada, on ju však odstrkoval. Keď poškodená prišla k nim na návštevu a videla, že obžalovaný už ide domov, rýchlo bežala domov, keď bol on u nich, videla obžalovaného, musela zamknúť, tak to mali zaužívané a jeden krát rozbil dvere, keď nestihla odomknúť. Nepustil ju ani pracovať. Viem od poškodenej, že jej rozbil telefón, taktiež rozbil telefón deťom, videl tie rozbité telefóny, bolo to vtedy, keď chcela zavolať rodičom. Bolo to asi rok pred tým posledným incidentom. S obžalovaným mal dobrý vzťah, prerábali som im dom. Mal ho rád. Za prerábku domu mu neplatili.

Svedkyňa W. Č., uviedla, že je susedou obžalovaného a poškodenej asi 7 rokov. Asi pol roka po tom ako sa nasťahovali videla poškodenú s modrinami po tvári a rukách. Keď sa poškodenej opýtala z čoho má modriny, najskôr jej neodpovedala, potom priznala, že ju zbil obžalovaný. Potom si všimla, ako chodí poškodená oblečená aj keď bolo teplo, nosila roláky, dlhé rukávy. Počula ako poškodenej obžalovaný nadáva, že je zhnifak, smrad, kurva, piča, že zanedbáva deti, chodí sa kurviaci po baroch. Pri takmer každej robote vonku jej nadával. Obžalovaný jej zakazoval telefonovať so svedkyňou alebo s rodičmi. Dala jej svoju SIM kartu aj s telefónom, aby jej mohla zavolať. Obžalovaný jej všetko kontroloval, keď sa dozvedel o telefóne, rozbil ho. Pamätá si ako jej raz poškodená povedala, že jej obžalovaný zobral všetky peniaze, ktoré si zarobila. Dňa 21.4.2018 si cez okno všimla ako poškodená na ňu kývla, aby vyšla von, čo aj urobila, následne na ňu poškodená zakričala, aby zavolala nejaké telefónne číslo. Išlo o číslo nejakého krízového centra. Hovorila jej, že ju obžalovaný vymkol a nechce ju pustiť domov k deťom. Vtedy plakala. Zobrala poškodenú k sebe domov a zavolala jej mame, následne k nim prišiel X. A. a hovoril, že pôjde kamerovať, čo zas robí. Obžalovaný vyšiel z pivnice a z nosa mu tiekla krv. Poškodená jej povedala, že si to obžalovaný urobil sám. Následne zavolala 112.

Taktiež bola svedkom toho, že keď dcéra obžalovaného T. neprišla domov hneď ako ju zavolať, išiel po ňu, viedol ju dole dvorom, niesol bicykel v ruke a kopal ju do zadku. Q. videla s obžalovaným rezať drevo, keď bola zima, a keď nevládala, tak jej dosť škaredo nadával, že je zhnitá a sprostá ako mamka. S obžalovaným mala dobré vzťahy zhoršili sa asi pred tromi rokmi. Na deťoch nevidela nijaké poranenia. Uviedla tiež, že musela mu pomáhať pri ťažkých prácach, vozila drevo, kamene a pod. Kontroloval poškodenú telefón. Keď jej volala, vždy dvihol obžalovaný.

Svedok K. Č. vypovedal, že je sused obžalovaného a poškodenej, poškodená je jeho sesternica. Obžalovaný pravidelne vulgárne nadával poškodenej. Poškodenú videl asi štyrikrát zbitú za posledné tri roky. Mala opuchnuté oči, bola doškriabaná, zjavne dobitá. 21.4.2018 videl poškodenú pri ich dome, plakala, bola psychicky zrútená. Povedala mu, že ju obžalovaný vyhodil z domu a že jej nechce dať deti. Vzápätí vyšiel z X. A., povedal, že ide od obžalovaného vypýtať deti. Počul ako deti v dome kričia, nemohol to počúvať, odišiel odtiaľ preč. Nevidel, že by obžalovaný fyzicky napadol poškodenú. Myslí si, že deti plakali preto, lebo otec sa zle správal k matke. Pokiaľ je v jeho výpovedi z prípravného konania uvedené, že vypovedal, že deti sa báli o svojho otca, toto nevypovedal. Zápisnicu si prečítal viackrát, nič také v nej nebolo uvedené. Uvedené určite nevypovedal, nevie, prečo podpísal zápisnicu, toto určite nepodpísal.

Býva tam od narodenia, keď sa nasťahovali, vzťahy boli dobré. Obžalovanému vadilo, keď navštevovali poškodenú, zakazoval jej navštevovať sa s nimi. Videl, že obžalovaný bil deti, kopal ich, fackal, bolo to na záhrade, pri bežných veciach okolo domu. Urobil chybu, keď som neoznámil správanie obžalovaného, nechcel sa pliesť do ich vzťahov.

Svedkyňa H. A. - matka poškodenej, uviedla, že ešte pokiaľ u nich žili obžalovaný poškodenú pri rôznych zvadách štípal, aj ju občas rukou capal po rukách i po iných častiach tela. Keď sa presťahovali do domu hocičo po nej hodil, napr. pohár. Poškodenej trikrát rozbil mobil, keď sa mu nepáčilo, že s niekým volala. Poškodená jej hovorila, že jej aj s deťmi zakazoval chodiť k nej. Niekedy začiatkom apríla 2018, keď prišla poškodená domov z práce a doniesla tri bagety, dal jej facku. Keď prerábali dom, občas im chodila pomáhať s deťmi. Bola svedkom vulgárnych nadávok obžalovaného voči poškodenej. Poškodená musela pri prerábke robiť ako chlap. Nevidela obžalovaného biť poškodenú. Pred deťmi hovoril obžalovaný poškodenej, že je hnusná, sprostá, smradľavá, že patrí do Bytčice. Hovoril, že jej vezme deti. Vadilo mu, že poškodená mala kamarátky a aby k nim chodili. Mohla si vodiť kamarátky, keď nebol doma. Keď nebola doma, volal jej aj 10 krát za hodinu. Keď poškodená robila AVON, vyžadoval od nej aby mu dávala peniaze. Pri incidente 21.4.2018 nebola prítomná, volala jej sestra W. Č., že poškodená pri ich dome plače, že ju obžalovaný nechce pustiť do domu. Videla ako obžalovaný na oslave narodenín jej manžela udrhel poškodenú päťou do rebier.

Pokiaľ ide o deti, Q. jej povedala, že ju aj T. obžalovaný škutuje za vlasy, bije ich remeňom. T. jej aj ukázala aké má pásy po bitke remeňom, taktiež jej ukázala ako má vytrhnuté vlasy z hlavy. Niekedy začiatkom roku 2018 sa jej T. sťažovala, že ju obžalovaný kopol zozadu do rozkroku. Na druhej strane obžalovaný s deťmi chodil na výlety, na bicykle, chodieval s nimi na kúpalisko

Keď bývali u nej, už vtedy bol strašne žiarlivý, pravidelne ju štípal, štekli, nevidela, žeby ju bil. Raz jej volala sestra, že poškodená je dobitá, povedala to aj matke obžalovaného, tá jej povedala, že ak sa to stane ešte raz, nech zavolajú políciu. Nadával jej do špín, smradľakov, a pod. Raz jej povedal, keď vyšla zo sprchy, že smrdí, povedala jej to vnučka, ktorá tam vtedy u nich bola. Zakazoval jej k nim chodiť. Mohla prísť, iba keď bol v robote. Keď bola u nich doma, veľa krát bola prázdna chladnička, nebolo čo

deťom dať jesť. Deti nesmeli nikam chodiť, videla, že ich škutoval, aj ich bil, napr. T. kopol do zadku. Chcela to riešiť oznámením, ale poškodená jej povedala, že keď dorobia dom, že to bude lepšie, že bude mať dosť peňazí a bude spokojný. O správaní obžalovaného jej hovorili deti, hlavne T., jeho správanie sa stupňovalo, rozbil poškodenej všetky mobily. Často krát sa jej nemohla dovoliť. Chodievala k nim, keď boli deti choré, alebo niečo potrebovali, išla tam o dvoch paliciach, alebo ju zaviezol syn. Chladnička bola pravidelne prázdna. Nevidela na deťoch známky násillia, jeden krát mi T. ukázala začervenané na hlave, povedala jej, že ju ťahal za vlasy, jeden krát som videla známky po remeni na zadku R. T.. V tom čase chodila do škôlky.

Svedok X. B. vypovedal, na hlavnom pojednávaní, že niekedy v lete 2017, keď bol u matky, bola u jeho matky na návšteve T. O., ktorá sa tam hrala s jeho deťmi. T. plakala, že ju bolí zub, na to išiel za obžalovaným, aby mu dal jej kartičku poistenca, že by s ňou zašiel k zubárovi na pohotovosť. Na čo mu obžalovaný povedal, že ju nič nebolí, len plače za mamou, ktorá nebola doma. Keď to povedal, vzal nejaký prútik, asi z vŕby a T. trikrát zbil po nohách, bolo to takou miernejšou intenzitou. Bol z toho šokovaný, ako reagoval otec, keď jeho dcéra sa sťažovala na bolesť zuba. Potom odišla s obžalovaným do domu, ďalej to neriešil. Nevie sa vyjadriť k údajnému týraníu. Keď k nim chodievali na návštevu boli naučené, že mohli byť u nich do doby, kým nezacengá vlak. Zrejme tak boli s rodičmi dohodnuté, že na ten signál sa vrátia domov. Manželia O. boli pracovití, pekne opravili chalupu, nespozoroval žiadne známky násillia, či týrania. Obžalovaný vždy na neho pôsobil pokojne. Nebol svedkom nejakých nadávok alebo křiku. Videl, že spolu pracovali na chalupe. Poškodená pracovala dosť tvrdo, takých žien je málo.

Svedkyňa F. P. L. - triedna učiteľka T. O., vypovedala, že T. v škole dosahovala veľmi dobré výsledky. Nevidela na nej žiadne viditeľné poranenia. Bola aktívna, s učením nemala problémy. Od mája 2018 spozorovala na nej, že začala chodiť do školy utiahnutá. Nikdy na nej nevidela modriny, ani sa jej nestážovala, že by mala byť niekým napadnutá. Obžalovaného videla jeden krát v škole, T. bola jej žiačka v 1. triede. Bola veľmi šikovná, trochu bola utiahnutá. Nevidela na nej žiadne zranenia ani náznak týrania, rovnako kolegovia jej nič nepovedali ohľadom prípadných zranení.

Svedkyňa F. T. H. - triedna učiteľka Q. O., uviedla, že Soňa bola výborná žiačka, dosahovala výborné výsledky. V kolektíve bola obľúbená. Q. je skôr uzavretá, typu introvert. Nevidela na nej žiadne známky násillia, učila ju aj telesnú výchovu, nič také nezbadala, ani sa jej nikdy nestážovala, že by mala byť napadnutá svojim otcom. Bola aj ich susedka, nikdy nevidela medzi účastníkmi hádky alebo bitky. V súčasnosti učí obidve maloleté, nezaznamenala zmeny v ich správaní. Bola prítomná pri prezliekaní na telesnej výchove, prezliekajú sa v triede, samozrejme že ich podrobne neprezerala pri prezliekaní

Znalec X.. T. G. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckých posudkov 16/2018 a 29/2018, uvádzajúc, že vyšetrením bolo zistené, že maloleté odmietajú vidieť otca. Obžalovaný je uzavretá povaha, ťažko chápe medziľudské vzťahy, je nespoľočenský, na druhej strane je pracovitý a dôsledný. Manželstvo chápal tak, že ho bude každý poslúchať. Ak sa mu niekto vzprieči, svoje rozhodnutie nezmení.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede: maloletej Q. O., P. B., J. X., T. E.C., M. O..

Maloletá Q. O. vypovedala, že otec jej nadával, že je idiot, magor, že je taká ako mamka, že nikdy nič nezvládne, že je degeš a tak. V tú poslednú noc, keď s ním spali, celú noc ju presviedčal, že má ostať s ním, že bude všetko dobré, že budú chodiť po výletoch. Keď si nevedela niečo zapamätať, nadával jej, raz ju varechou buchol po rukách, hodil po nej peračník a musela sedieť na nejakej rúre. Keď niečo urobila zle, ziapal po nej, že je sprostá, idiot, magor, debil a tak. Keď bola menšia, bil ju. Bolo to, keď mala 7 alebo 8 rokov, potom ju už nebil, začal sestru viac biť. Ubil ju remeňom alebo varechou. Rovnako aj T., tá mala potom pásy po zadku. Pri poslednej hádke chcela mama zavolať políciu, ale zobral jej mobil a rozbil ho. Potom chcela volať z jej telefónu, ale tiež jej ho rozbil. Chodil s nimi aj po výletoch, ale bála sa ho, že ak urobí niečo zle, bude zas ziapať.

Svedok P. B. - príslušník H. X. K., vypovedal, že dňa 21.04.2018 vykonával hliadkovú službu. Spolu s J. X. išli preveriť nejaké oznámenie k O. vo V. Z. A.. Po príchode na miesto, išli ku vchodovým dverám, kde zaklopali, zvnútra počuli aby vstúpili, dvere boli odomknuté, keď prišli do kuchyne, sedel tam obžalovaný s dvomi deťmi. Pýtali sa, čo sa tam stalo, odpovedal, že nevie, kto volal políciu, ale u nich sa nič nedeje, len dodal, že sa s manželkou pohádali. Povedal, že nevie, kde je jeho žena, že odišla. Bol doma sám

s deťmi, ktoré mu sedeli na kolenách. Pri dome sa nachádzala nejaká žena, ktorá im povedala, že poškodená sa nachádza v dome u susedov. Tiež im povedala, že bola volaná záchranka z toho, že je rozrušená a prišlo jej slabo. Išli do toho domu, kde v obývačke sedela poškodená, bola rozrušená, nedokázala s nimi komunikovať, plakala. Potom prišla záchranka, dali jej nejaké injekcie. Kolega sa jej po upokojení opýtal, čo sa stalo, povedala mu, že sa ako manželia pohádali kvôli peniazom, s tým, že ju stále kontroluje, kontroluje jej telefóny, vyčíta jej, že veľa míňa. Potom záchranka odišla. Potom išli k obžalovanému skontrolovať deti, ktoré už boli v posteli ale ešte sa hrali. Obžalovaný sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola negatívna. Následne obžalovaného aj poškodenú poučili, že ak chcú podať trestné oznámenie, aby ho podali na OO PZ K. Na mieste vtedy nikto nechcel podať trestné oznámenie. Na obžalovanom ani poškodenej neboli viditeľné známky zranenia, ani sa nikto nesťažoval, že by bol fyzicky napadnutý. V dome si nevšimli nič rozbité alebo rozhádzané.

Svedok J. X. - príslušník H. X. K., vypovedal, zhodne ako svedok P. B., s tým, že poškodená mu povedala, že sa s obžalovaným pohádali kvôli rekonštrukcii domu a peniazom. Tiež im uviedla, že kvôli tým peniazom a prácam ju obžalovaný sústavne doma kontroluje. Na mieste nikto nechcel podať oznámenie, z tých informácií sa potvrdilo, že medzi manželmi došlo len k slovným manželským nezhodám, z čoho aj vypracovali úradný záznam. Na poškodenej si nevšimli žiadne známky násillia, ani si nik nesťažoval, že by bol fyzicky napadnutý.

Svedkyňa T. E. vypovedala, že ako psychologička začala s deťmi poškodenej mal. Q. a mal. T. začala pracovať na požiadanie ich matky. Tá navštívili poradenské centrum niekedy v apríli 2018, z dôvodu pomoci v jej zložitej situácii, ktorá sa týka vzťahu s jej manželom. V rodine malo dochádzať k domácomu násilliu. Hovorila, že ju obžalovaný napádal tak, že jej dával facky, ťahal ju za vlasy, brnkal jej po ušiach, vulgárne jej nadával, ponižoval ju tak, že jej hovoril, že nič nedokáže, nič neznamena. Poškodená je veľmi plačlivá. O podozrení z týrania sa dozvedela, keď začala pracovať s deťmi poškodenej, keď zisťovala ich názor na stretávanie sa s otcom. Deti sa jej zdôverili, že sa s otcom nechcú stretávať, keď sa ich opýtala prečo, mal. Q. jej povedala, otec sa k nej nesprával dobre, nadával jej do magorov, degešov, idiotov, že je neschopná ako jej mamka. Ďalej sa sťažovala, že jej otec rozbil telefón. Najskôr rozbil telefón poškodenej, potom jej, keď poškodená chcela volať políciu. Mal. T. jej povedala, že sa bojí toho, ak by ostala s otcom, že ju už nevráti mame, tiež hovorila, že z otca má strach, že ju ubil remeňom. Obe maloleté uviedli aj pozitívne zážitky s otcom. Podozrenie z týrania mala len voči poškodenej, nedovolila by si tvrdiť, že deti sú týrané.

M. O. - matka obžalovaného, vypovedala, že ani jeden z nich sa nikdy nesťažoval. Poškodená sa nikdy na obžalovaného nesťažovala, že by jej ubližoval, alebo že by ubližoval deťom. Žiadne problémy si medzi nimi nevšimla. Poškodená k nej s deťmi chodievala rada. Deti mali obžalovaného radi, chodili s ním na prechádzky, do ZOO, na kúpalisko, do zámku. Často s nimi chodievala aj ona, poškodená nechcela na tieto výlety chodiť. Nemá vedomosť, že by sa obžalovaný niekedy dopustil voči poškodenej bitia, nadávok, izolovania jej. Žiadne negatívne správanie obžalovaného voči poškodenej nezaregistrovala. Na deťoch žiadne modriny a podobne nevidela.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa správy OZ Náruč (č.l. 110) zo dňa 11.05.2018 poškodená navštívila poradenské centrum prvýkrát 20.04.2018 v súvislosti s riešením svojej nepriaznivej situácie. Prišla v doprovode krstnej mamy pani P.. Na prvom stretnutí bola vo veľmi zlom psychickom stave, neustále plakala a snažila sa popisovať situáciu doma, kde jej manžel T. O., páchal na nej fyzické i psychické násillie počas celého obdobia manželstva. Spočiatku išlo najmä o verbálne ponižovanie a znevažovanie, degradáciu jej osobnosti, vyjadrovanie nespokojnosti so všetkým čo urobila, hanlivým oslovovaním, izoláciou od zvyšku rodiny a kamarátok, kontrolou financií, osobných vecí, mobilu, ničením vecí ktoré obľubovala. Po nast'ahovaní sa do rodinného domu začína aj fyzické násillie formou škutovania a kopancov. Opätovne kontaktu OZ náruč dňa 23.04.2018, kedy žiada o poradenstvo, ako má ďalej postupovať. Informovala ich, že sa snažila podať trestné oznámenie na manžela na Obvodnom oddelení v K. na základe situácie, ktorá sa stala v sobotu 21.4.2018 a kedy mala vážne obavy o svoj život. 24.4.2018 ich opätovne navštívila. Má ísť vypovedať na ORPZ ale necíti sa dobre. Je veľmi vystresovaná.

Podľa správy Falc Záchranná, a.s. (č.l. 112) posádka ZZS Makov obdržala pokyn Operačného strediska záchrannej zdravotnej služby na výjazd k pacientke M. O.. Ako dôvod výjazdu operačné stredisko

udávalo „nervové zrútenie“ 37 - ročnej ženy po rodinnej hádke. Pacientka ako aj ostatní prítomní udávali dlhodobé problémy v manželstve, ktoré v daný deň vyústili do hádky, ktorá si vyžiadala zásah príslušníkov Policajného zboru. Pacientka bola orientovaná, plačlivá, triasla sa na celom tele. Udávala, že domáce násilie trvá dlhodobo, deň pred zásahom navštívila krízové centrum v snahe problém riešiť. Pri vyšetrení spolupracovala, vonkajšie poranenia neboli pozorované. Po aplikácii medikamentózneho liečby sa pacientka upokojila, udáva subjektívne zlepšenie stavu, tras tela ustúpil. Transport do nemocnice napriek poučeniu posádky odmietla.

Z priestupkového spisu ORPZ Čadca, OPP, OOPZ Turzovka č. ORP-P-137/OPP-Tka-2018 (č.l. 114) vyplýva, že dňa 14.04.2018 podala poškodená oznámenie podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v ktorom popísala hádku dňa 21.04.2018.

Dňa 25.04.2018 podal obžalovaný návrh na rozvod manželstva (č.l. 121).

Podľa správy o povesti (č.l. 134) obžalovaný v mieste bydliska komisiou verejného poriadku riešený nebol. Šetrením zistili, že sa manželka obžalovaného, po opakovaných fyzických útokoch a psychickým ponižovaním jej aj detí, rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a toho času býva s deťmi u príbuzných.

Zo správy zamestnávateľa (č.l. 135) vyplýva, že obžalovaný je dlhodobo zamestnaný v spoločnosti A. M. Q. J. H. na plný pracovný úväzok, dosahuje dlhodobo veľmi dobré pracovné výsledky, v práci má dobré správanie, disciplinárne nikdy riešený nebol, s kolegami v práci si navzájom rozumie a je nápomocný pri riešení problematiky. Je kludnej, vyrovnanej povahy, nefajčí, nepožíva alkoholické nápoje v práci, ani v čase odpočinku po práci.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 136) obžalovaný nemá evidované priestupky.

Obžalovaný nemá záznam v registri trestov GP SR (č.l. 137)

Podľa záznamu OZ Náruč (č.l. 147) Maloletej Q. T. T. O. bolo poskytované psychologické poradenstvo s cieľom spracovať aktuálnu situáciu, ktorá sa u nich doma udiala. O psychologické poradenstvo požiadala ich matka. Z rozhovorov vyplýva, že mal. T. F. á z otca strach, bojí sa, že ak by išla k otcovi, že ju nevráti mame. Mal. Q. má ambivalentné pocity pri téme návštev s otcom. Na jednej strane jej otec chýba, chcela by sa s ním stretávať, na druhej strane má strach z jeho správania.

Dňa 24.04.2018 podala poškodená návrh na neodkladné opatrenie na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného (č.l. 148), v ktorom okrem iného uviedla, že obžalovaný na ňu vyvíjal psychický ako aj fyzický nátlak, v dôsledku čoho odišla bývať k svojim rodičom a keďže obžalovaný jej nechcel dať deti, za asistencie polície išla po deti, ktoré odišli s ňou bývať k jej rodičom, kde má vytvorené podmienky na pokojný a ničím nerušený výkon starostlivosti o dcéry, ktoré sa obžalovaného boja, keďže ich neprimerane trestá a bije. Taktiež je neprimerane majetnícky, musela mu všetky nákupy preukázať pokladničnými blokmi, uvádzať, kde bola, on jej za to neprimerane nadával.

Podľa hodnotenia žiačky (č.l. 156, 157) mal. T. O. nemala žiadne výchovné opatrenia, jej správanie bolo v súlade so školským poriadkom, voči spolužiakom vystupovala kamarátsky, v posledných mesiacoch bola ráno smutnejšia, čo sa v priebehu dňa ale zmenilo. Rodičovského združenia sa pravidelne zúčastňovala matka.

Mal. Q. O. prospela s vyznamenaním, v poslednom období (3 mesiace) sa prejavila zmena správania na hodinách, viac nesústredená, pri písomkách robila zbytočné chyby. Aktívne sa počas roka zapájala do súťaží, v kolektíve je obľúbená.

Zo správy F. H. J. (č.l. 275) vyplýva, že maloletá T. O. bola 1 x vyšetrená na ich ambulancii, u dieťaťa pri vyšetrení nenašla žiadne známky poranenia a matka sa o týraní dieťaťa zo strany otca nezmenila.

Podľa vyjadrenia F. Š. Q. (č.l. 277) pri žiadnom z vyšetrení neboli zistené žiadne známky narušenia telesnej integrity v zmysle porušenia kožného krytu, odrenín, opuchov, podkožných krvných výronov, maloletých Q. T. T. O.. Obe deti, ani ich sprevádzajúci rodič nikdy nehovorili o žiadnom týraní, ani pre týranie nenavštevovali ambulanciu.

Z úradného záznamu ÚPSVaR Čadca, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (č.l. 279) okrem iného vyplýva, že poškodená sa dňa 23.04.2018 dostavila v sprievode príbuznej, uviedla, že deti zostali cez víkend v starostlivosti otca, ktorý bol pokojný, matka sa s ním v nedeľu, v sprievode príbuznej stretla. Deti nie sú podľa vyjadrenia matky aj p. P. v starostlivosti otca ohrozené.

Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 26.04.2018, sp. zn. 5P/30/2018 vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú Q. O. T. T. O. do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi súd ponechal na dohodu rodičov.

Podľa prepisu záznamu č.z. 2018/102786 z terénnej sociálnej práce zo dňa 25.06.2018 (č.l. 298) mal. Q. uviedla v minulosti jej otec nadával, že je sprostá, idiot, nikdy si nedal nič vysvetliť. Vyjadrila sa, že s otcom sa nechce stretnúť, alebo možno áno, ale nechce pri ňom spať. Vadil sa s nimi, prečo nemajú papuče, rozbíjal poháre, často ich kopal do zadku, nevedel prejavíť lásku. Mal. T. uviedla, že otec ju často zbil, nevedela ani za čo, keď niečo nevedela do školy, kričal na ňu. Mame často robil zle, vymykal ju z domu, ťahal jej prsty na nohách, brnkal jej po ušiach.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 26.07.2018, sp. zn. 5P/31/2018 (č.l. 302 bolo manželstvo obžalovaného a poškodenej rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, styk otca s deťmi súd neupravil.

ÚPSVaR Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny podal na Okresnom súde Čadca návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s mal. dieťaťom do ukončenia trestného konania (č.l. 350)

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 28.3.2019 sp. zn. 4P/34/2018 súd rozhodol, že obžalovaný má právo styku s maloletými deťmi Q.Ň. O. T. T. O. každý týždeň v stredu v čase od 15:00 do 17:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v prítomnosti pracovníka majúceho službu, v prítomnosti a za odborného vedenia psychológa kolízneho opatrovníka.

Zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby (č.l. 403) vyplýva, že poškodená i príbuzní udávajú dlhodobé problémy v manželstve, dnes opäť výrazná hádka + zásah polície. 37 ročná pacientka nervovo zrútená, plačlivá.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/34/2018 mal súd zistené, že Obžalovaný má právo styku s maloletou T. O. u psychoterapeuta X.. P. L.. Styk obžalovaného s maloletou Q. O. súd zakázal.

V konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/70/2018 bolo vyporiadne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov obžalovaného a poškodenej, pričom do výlučného vlastníctva poškodenej súd prikázal rodinný dom spolu s príslušenstvom (zariadením) a zaviazal poškodenú vyplatiť obžalovanému sumu 54.593,49 € titulom vyporiadania BSM.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla uznať obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby, s úpravou skutku v 1/ bode, kde skutok začína v dobe minimálne od roku 2017, kde bude doplnený dátum do 21.04.2018, a to z dôvodov, že vykonaným dokazovaním predovšetkým výpoveďou poškodenej, ďalšími svedeckými výpoveďami, znaleckým posudkom a ďalšími oboznámenými listinnými dôkazmi, bolo bezpochyby preukázané spáchanie skutku, dôkazy do seba logicky zapadajú a vytvárajú obraz o spáchanom skutku tak, ako bola podaná obžaloba. Pokiaľ sa jedná o konanie o vyporiadanie BSM a obhajobou tvrdenú motiváciu trestného konania práve v záujme finančného zisku, takého hodnotenie dôkazov možno považovať za účelové aj vzhľadom na skutočnosť, že konanie o vyporiadanie bolo iniciované práve z o strany obžalovaného a poškodená sa v konaní spočiatku ani nevedela ako sa má brániť, aby si vyjedнала výhodnejšie postavenie pre seba. Navrhujem uložiť obžalovanému trest OS 8 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Splnomocnenkyňa poškodenej uviedla, že vzhľadom na skutkové okolnosti a pomery páchatel'a ako aj naplnenie kvalifikácie skutkovej podstaty tr. činu v zmysle § 208 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. a to závažnejším

spôsobom konania , ktorými sú na viacerých osobách a po dlhší čas od roku 2011 na poškodenej, od roku 2012 na dcére Q. O. a od roku 2015 na dcére T. O.. Pri sadzbe 7 - 15 rokov neprichádza do úvahy ani len podmienený trest. Žiadne mimoriadne okolnosti výnimočného charakteru nie sú dané na zníženie trestnej sadzby. Taktiež poukazujeme na to, že týmto závažným násilným zločinom spôsobil obžalovaný poškodenej psychickú, čiže nemajetkovú ujmu. Preto žiadame, aby bol spravodlivo potrestaný.

Obhajca v záverečnej reči uviedol, že v prvom rade sa nestotožňuje so závermi, ktoré prijal Krajský súd v uznesení zo dňa 29.07.2020 a zotrváva na tvrdení, že v konaní nebolo preukázané, žeby obžalovaný sa mal dopúšťať trestného činu tak, ako je uvedené v obžalobe voči bývalej manželke a ich spoločným deťom. táto skutočnosť vyvracia tvrdenie, žeby sa mal dopúšťať konania na viacerých osobách, práve v kontexte záverov znalca F. L., ktorý bol prezentovaný súdom na dnešnom hlavnom pojednávaní a ktorý bol vykonaný v civilnom konaní tunajším súdom. F. L. nekonštatuje týranie detí zo strany obžalovaného , ale ich strach zdôvodňuje motiváciou matky , teda matke ja tou osobu, ktorá v dôsledku konfliktu s obžalovaným vytvára psychické stavy detí, ktoré sa následne svojho otca boja. Je nesporné z dokazovania, že spor medzi obžalovaným a poškodenou existoval, avšak nedosahoval intenzitu trestného činu a rovnako nie je ani z ďalšieho preukázané obdobie, ktoré tvrdí obžaloba a ktoré by odôvodňovalo konanie obžalovaného po dlhší čas. Mám zato, že nebolo v konaní preukázané spáchanie trestného činu v takom rozsahu, ako mu je kladené za vinu a preto navrhujem, aby súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný sa pripojil k záverečnej reči obhajcu, uvádzajúc, že je nevinný, znalec G. neuviedol v posudku objektívne závery, ako sa manželka správala k nemu, celé toto konanie je v dôsledku vyporiadania BSM..

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutky uvedené vo výroku rozsudku sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému T. O..

Súd viazaný právnym názorom druhostupňového súdu má za to obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák..

Zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách.

Za daného skutkového stavu mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný:

1./ v dobe minimálne od roku 2011 do 21.04.2018 v mieste bydliska v obci V. Z. A. Č.. XXX, okres Č. spôsobil svojej manželke M. O. v ich spolužití psychické i fyzické utrpenie, a to najmä jej ponižovaním, pohŕdavých zaobchádzaním, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, vulgárnymi nadávkami, bitím, kopaním, údermi a iným správaním, ktorým ohrozoval jej psychické a fyzické zdravie, pričom uvedeného konania sa dopúšťal najmä tým, že

- približne od r. 2011 až do 21.04.2018 jej opakovane vyčítal, že nadmerne míňa peniaze a stále na ňu vyvíjal tlak, že ona je zodpovedná za to, že im v domácnosti chýbali, pretože si nehladala dobre platenú prácu, vyžadoval od nej, aby mu vždy dokladovala, čo do domácnosti kúpila, opakovane jej vyčítal, že mohla robiť nákupy potravín neskôr, aby ušetrila, vždy jej kontroloval zarobené financie, ktoré mu musela následne odovzdať,

- približne od roku 2011 až do 21.04.2018 vyžadoval od nej, keď prerábali rodinný dom, aby vždy mu pomáhala pri každej i ťažkej práci, napriek tomu, že sa musela starať o ich deti, a ak ho pritom neposlúchla, alebo urobila niečo, čo nebolo podľa jeho predstáv, vulgárne jej nadával, hádzal po nej rôzne predmety, ktoré mal po ruke,

- približne od roku 2011 do 21.04.2018 sa vyhrážal M. O., že jej nedá deti, keď ho neposlúchala, opakovane jej pri tom vulgárne nadával slovami, že je piča, prijebaná, magor, debil, sústavne ju ponižoval, že je neschopná, tlstá, škaredá, ničil jej veci, ktoré obľubovala,

- približne od roku 2011 do 21.04.2018 ju sociálne izoloval od jej priateľov i od jej rodiny, vadilo mu, keď si do miesta bydliska vodila svoje návštevy z uvedených kruhov, keď ich telefonicky kontaktovala, v dôsledku čoho aj prestala udržiavať svoje priateľstvá,

- približne od roku 2011 do 21.04.2018 jej v ich rodinnom dome č. XXX sústavne kontroloval telefón i kabelku, nenechal jej voľnosť v tom, aby mohla komunikovať s kým chce,

- dňa 21. 04. 2018 okolo 18.00 h jej v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci V. Z. A., okres Č. rúčkou noža bezdôvodne prešiel po bruchu, pričom jej uviedol, že je hnus, čarodejnica, následne v kuchyni jedol hrozno, ktoré potom vyplúval na zem, pričom sa pohádali, keď pýtal od nej peniaze pre očakávaného klampiara, následne M. O., aby sa stránila daným hádkam, odišla z kuchyne do kotolne, kde za ňou prišiel a pýtal od nej peniaze za vyčistenie pece, aby zabránila ďalšej hádke, odišla z kotolne, pričom, aby ju nevymkol, zatlačila do dverí, napriek tomu dvere zavrel a zvnútra zamkol, následne vybehol z druhej strany domu von, pričom jej ukázal krvavý nos a obviňoval ju, že mu ublížila, keď mu kládla odpor a vyčítal jej, že mu to urobila schválne, na čo sa M. O. psychicky zrútila a opustila spoločnú domácnosť,

- v presne nezistenom čase v roku 2012 v rodinnom dome č. XXX v obci V. Z. A., okres Č. udrel M. O. päťou do tváre, pretože ho neposlúchala, obdobne ju napadol v presne nezistený deň v lete roku 2016 v rodinnom dome tak, že ju sotil na zem a na zemi ju najmenej tri krát kopol do pravého stehna, a to z dôvodu, že za tmy mu nesprávne svietila pri rekonštrukcii domu na papier, z ktorého vyčítaval určité parametre, taktiež v presne nezistený deň v mesiaci október 2017 v rodinnom dome napadol M. O. tak, že ju vyškutoval, keď mu pri rekonštrukčných prácach nesprávne pridržovala rebrík, na ktorom stál, obdobne v presne nezistený deň v roku 2017 v rodinnom dome fyzicky napadol M. O. tak, že ju zovretou päťou buchol zozadu do oblasti chrbta, keď mala boľavú chrbticu, a to z dôvodu, že mu podľa jeho predstáv neodpovedala pri komunikácii, dňa 14.02.2018 ju fyzicky napadol tak, že jej dal silnú facku po ústach za to, že dala fotky ich detí jej rodičom, pričom sa ho nepýtala, aké fotky im mohla dať, následkom čoho po uvedených fyzických atakoch M. O. neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

2./ minimálne od roku 2012 do 21.04.2018 maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX a v období minimálne od roku 2015 do 21.04.2018 maloletej T. O., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome V. Z. A. Č.. XXX, okres Č., spôsoboval psychické a fyzické utrpenie, a to najmä ich ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, bitím a iným správaním, ktorým bolo ohrozené ich psychické a fyzické zdravie, pričom uvedeného konania sa dopustil najmä tým, že im neustále nadával, keď niečo neurobili podľa jeho predstáv, hovoril im, že sú sprosté, zhnité ako ich matka, že sú debili, magori, opakovane ich pritom škutoval, bil ich rukou po tele, hádzal do nich na výstrahu rôzne predmety, opakovane ich bil remeňom tak, že mali z toho na tele červené pásy, tiež ich bil rukou takou intenzitou, že z toho mávali na tele odtlačky jeho palcov, zakazoval im chodiť k starým rodičom, pričom T. O. opakovane vyškutoval za to, že chcela byť s matkou a nie s ním, z čoho ju potom prehánalo, bolelo ju brucho, tiež ju v presne nezistenom čase pri rodinnom dome č. XXX zbil vŕbovým prútom po nohách, keď sa sťažovala, že ju bolí zub, keď ho v presne nezistený deň roku 2017 neposlúchla v tom, že nešla na jeho príkaz domov, išiel po ňu a po ceste domov ju zozadu kopal do rozkroku.

K výroku o vine

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v ustanovení § 208 Tr. zák.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou vytrvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť, považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatelovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatela bolo spôsobené fyzické utrpenie, alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v odseku 1 § 208 Tr. zák.

Podstatou konania páchatela, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej alebo zverenej osoby bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa ho dopustí, je vždy spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti zaopatovaná, dozore alebo výchove. Týraním osoby v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, pričom sa nevyžaduje, aby blízkej osobe alebo zverenej osobe vznikla ujma na zdraví. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Vyžaduje sa úmysel.

Naplnenie zákonných znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu (§ 138 písm. b)) predpokladá páchanie trestného činu po dlhší čas. Na naplnenie tohto znaku je určujúce nielen celkové trvanie týrania, ale tiež je potrebné prihliadnuť na konkrétny spôsob spáchania trestného činu, intenzitu týrania, jeho početnosť a pod.

Podľa podanej obžaloby mal obžalovaný spôsobovať svojej manželke M. O. v ich spolužití psychické i fyzické utrpenie minimálne od roku 2011 .

Poškodená uvádzala na hlavnom pojednávaní, že ju obžalovaný počas spolužitia mal byť takým spôsobom aby to nebolo vidieť, na druhej strane uvádza, že po údere obžalovaného mala modrinu pod okom, nosila dlhé rukávy, aby zakryla modriny po štipancoch a úderoch po rukách.

V konaní boli vykonané dve skupiny dôkazov - svedkov. Na jednej strane ide o svedkov, ktorý vypovedajú v neprospech obžalovaného, pričom títo svedkovia sú priamo alebo nepriamo viazaní na poškodenú (rodina, kolegyňa), popisujú správanie obžalovaného voči poškodenej zhodne s tvrdením poškodenej. Na druhej strane sú tu výpovede svedkov v prospech obžalovaného, pričom ide aj o svedkov viazaných na obžalovaného (matka) ale aj svedkov, ktorí nie sú priamo viazaní ani na obžalovaného ani na poškodenú (napr. triedne učiteľky).

Pokiaľ ide o skutok, podľa ktorého mal obžalovaný približne od roku 2011 až do 21.04.2018 poškodenej opakovane vyčítať, že nadmerne míňa peniaze a stále na ňu vyvíja tlak, že ona je zodpovedná za to, že im v domácnosti chýbali, pretože si nehradala dobre platenú prácu, vyžadoval od nej, aby mu vždy dokladovala, čo do domácnosti kúpila, opakovane jej vyčítal, že mohla robiť nákupy potravín neskôr, aby ušetrila, vždy jej kontroloval zarobené financie, ktoré mu musela následne odovzdávať, súd je toho názoru, že konanie obžalovaného je preukazované najmä výpoveďou poškodenej M. O. a z časti aj výpoveďou maloletej Q. O., ktoré popisali správanie obžalovaného. Obe svedkyne popisali nadávky a ponižovanie zo strany obžalovaného. Taktiež zhodne popisali bitky zo strany obžalovaného a to rukou, remeňom alebo varechou.

Obžalovaný mal približne od roku 2011 do 21.04.2018 sa vyhrážal M. O., že jej nedá deti, keď ho neposlúchala, opakovane jej pri tom vulgárne nadával slovami, že je piča, prijebaná, magor, debil, sústavne ju ponižoval, že je neschopná, tlstá, škaredá, ničil jej veci, ktoré obľubovala. Takéto konanie obžalovaného je preukázané najmä výpoveďou poškodenej. Konanie obžalovaného, ktorým ponižoval opakovane poškodenú a to najmä nadávkami, zhadzovaním jej osobnosti, často aj pred deťmi napĺňa skutkovú podstatu trestného činu podľa § 208 Tr. zák.

Pokiaľ ide o skutok dňa 21. 04. 2018 okolo 18.00 h jej v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci V. Z. A., okres Č. rúčkou noža bezdôvodne prešiel po bruchu, pričom jej uviedol, že je hnus, čarodejníca, následne v kuchyni jedol hrozno, ktoré potom vyplúval na zem, pričom sa pohádali, keď pýtal od nej peniaze pre očakávaného klampiara, následne M. O., aby sa stránila daným hádkam, odišla z kuchyne do kotolne, kde za ňou prišiel a pýtal od nej peniaze za vyčistenie pece, aby zabránila ďalšej hádke, odišla z kotolne, pričom, aby ju nevytkol, zatlačila do dverí, napriek tomu dvere zavrel a zvnútra zamkol, následne vybehol z druhej strany domu von, pričom jej ukázal krvavý nos a obviňoval ju, že mu ublížila, keď mu kládla odpor a vyčítal jej, že mu to urobila schválne, na čo sa M. O. psychicky zrútila a opustila spoločnú domácnosť, tento skutok mal súd preukázaný nielen výpoveďou poškodenej, ale aj ďalších svedkov. Je zrejmé, že poškodená sa psychicky zrútila, bola jej privolaná zdravotná pomoc. Svedkami tohto incidentu boli aj W. Č.D., K. Č., ktorí popísali, v akom stave bola poškodená, pričom svedkyňa aj privolala RZP.

Ďalší čiastkový útok obžalovaného voči poškodenej sa mal stať v presne nezistenom čase v roku 2012 v rodinnom dome č. XXX V. H. V. Z. A., H. Č. udrel M. O. päťou do tváre, pretože ho neposlúchala, obdobne ju napadol v presne nezistený deň v lete roku 2016 v rodinnom dome tak, že ju sotil na zem a na zemi ju najmenej trikrát kopol do pravého stehna, a to z dôvodu, že za tmy mu nesprávne svietila pri rekonštrukcii domu na papier, z ktorého vyčítaval určité parametre, taktiež v presne nezistený deň v mesiaci október 2017 v rodinnom dome napadol M. O. tak, že ju vyškutoval, keď mu pri rekonštrukčných prácach nesprávne pridžiala rebrík, na ktorom stál, obdobne v presne nezistený deň v roku 2017 v rodinnom dome fyzicky napadol M. O. tak, že ju zovretou päťou buchol zozadu do oblasti chrbta, keď mala boľavú chrbticu, a to z dôvodu, že mu podľa jeho predstáv neodpovedala pri komunikácii, dňa 14.02.2018 ju fyzicky napadol tak, že jej dal silnú facku po ústach za to, že dala fotky ich detí jej rodičom, pričom sa ho nepýtala, aké fotky im mohla dať, následkom čoho po uvedených fyzických atakoch M. O. neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie. Pokiaľ ide o tento skutok, obžalovaný je usvedčovaný len výpoveďou poškodenej, avšak, ako je uvedené vyššie pri trestných činoch týkajúcich sa domáceho násillia nemožno očakávať viacero svedkov, k týmto trestným činom dochádza spravidla za zatvorenými dverami. Z časti tvrdenia poškodenej potvrdzuje aj svedok X. A., ktorý uviedol, ako sa obžalovaný správal k poškodenej pri prerábke rodinného domu, pričom ju mal opakovane udierať do chrbta, pri čom aj obžalovanému dohovárал, aby sa tak k poškodenej nesprával. Sprostredkovane výpoveď poškodenej potvrdila aj svedkyňa D. X., pričom o správaní obžalovaného jej mala povedať poškodená.

Pokiaľ ide o skutok, že minimálne od roku 2012 do 21.04.2018 maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX a v období minimálne od roku 2015 do 21.04.2018 maloletej T. O., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome V. Z. A. č. XXX, okres Č., spôsobil psychické a fyzické utrpenie, a to najmä ich ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, bitím a iným správaním, ktorým bolo ohrozené ich psychické a fyzické zdravie, pričom uvedeného konania sa dopustil najmä tým, že im neustále nadával, keď niečo neurobili podľa jeho predstáv, hovoril im, že sú sprosté, zhnité ako ich matka, že sú debili, magori, opakovane ich pritom škutoval, bil ich rukou po tele, hádzal do nich na výstrahu rôzne predmety, opakovane ich bil remeňom tak, že mali z toho na tele červené pásy, tiež ich bil rukou takou intenzitou, že z toho mávali na tele odtlačky jeho palcov, zakazoval im chodiť k starým rodičom, pričom T. O. opakovane vyškutoval za to, že chcela byť s matkou a nie s ním, z čoho ju potom prehánalo, bolelo ju brucho, tiež ju v presne nezistenom čase pri rodinnom dome č. XXX zbil vŕbovým prútom po nohách, keď sa sťažovala, že ju bolí zub, keď ho v presne nezistený deň roku 2017 neposlúchla v tom, že nešla na jeho príkaz domov, išiel po ňu a po ceste domov ju zozadu kopal do rozkroku, v danom prípade je obžalovaný usvedčovaný nielen výpoveďou M. O., rovnako je usvedčovaný výpoveďou maloletej Q. O. a konkrétne jedného z incidentov bol svedok aj X. B., ktorý jednoznačne popísal správanie obžalovaného voči maloletej T. po tom, ako mu povedala, že ju bolí zub, po čom obžalovaný vzal do ruky nejaký prútik, ktorým ju trikrát zbil po nohách. Takéto surové správanie otca voči dcére, ktorá sa sťažuje na bolesť zubu je neprípustné.

Za daného skutkového stavu, mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré je uvedené vo výroku rozsudku, obžalovaný opakovane, dlhodobo najmä psychickým a fyzickým ponižovaním voči poškodenej a voči maloletým deťom sa dopúšťal konania, ktoré jednoznačne napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Je zrejmé, že v domácnosti manželov O. bol dominantným práve obžalovaný, ktorý na dosiahnutie svojich použil neraz aj tvrdšie metódy, či už to bolo vo vzťahu k manželke ako aj vo vzťahu k maloletým deťom. Takéto správanie obžalovaného poškodenej vnímala ako určité príkorie. Je zrejmé, že poškodenej je submisívnejšej povahy, naopak obžalovaný chce mať všetko pod kontrolou, či už financie alebo rodinu. Poškodenej M. O. vypovedala rovnako a nemenne tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Jej výpoveď nebola nijakým spôsobom spochybnená, naopak sú tu výpovede ďalších svedkov, ktoré podporujú tvrdenia poškodenej a niektoré popisujú konkrétne útoky obžalovaného na poškodenú M. O. a na maloletú T. O.-

Je faktom, že správanie obžalovaného voči poškodenej a deťom, presiahlo rámec normálneho spolužitia v rodine a jeho správanie sa stalo voči poškodenej arogantným, manipulatívnym, niekedy až neznesiteľným, je síce pravdou, že niektoré z útokov sami o sebe nenapíňajú skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby (vyžadovanie šetrenia, pomoc pri oprave domu) avšak v kontexte s ostatnými útokmi, facky, údery, nadávky, vyhrážky) aj tieto čiastkové útoky možno kvalifikovať ako týranie.

V danom prípade proti obžalovanému vypovedali aj svedkovia, ktorí nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu k poškodenej, ktorí nezávisle popísali správanie obžalovaného voči poškodenej, pričom ich výpovede sa zhodovali s výpoveďou poškodenej. Pokiaľ ide o zranenia, ktoré nemali byť viditeľné, resp. ktoré poškodenej zakrývala oblečením, je zrejmé, že poškodenej nevyhľadala lekársku pomoc, pričom poškodenej túto skutočnosť vysvetlila tým, že sa nejednalo o zranenia, ktoré by vyžadovali ošetrovanie. Zranenia na poškodenej (modriny, škrabance) potvrdili aj svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní (W. Č., K. Č., D. X.).

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného, že poškodenej trestným oznám chce mať výhodnejšie postavenie pri vypořádaní BSM, toto tvrdenie nie je na mieste, nakoľko aj v prípade odsúdenia obžalovaného sú podmienky vypořádania BSM rovnaké. Rovnako tvrdenie obžalovaného, že niektorí svedkovia voči nemu vypovedali z dôvodu, že majú záujem o pozemok, ktorého je vlastníkom obžalovaný, súd považuje za jeho obhajobu, ktorej neveril.

Obhajoba opakovane namieta zákonnosť znaleckého posudku X. G., súd však nezákonnosť tohto dôkazu nekonštatuje, naopak, znalec bol vypočutý na hlavnom pojednávaní, vyšetrovanie obžalovaného konštatuje aj v predmetnom znaleckom posudku.

Za takto ustáleného skutkového stavu, súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, pričom svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a je na mieste vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči obžalovanému.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchateľa, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Všeobecne treba uviesť, že trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchateľmi. Trest má pôsobiť výchovne na páchateľa. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného. Možno konštatovať, že páchateľa môže so spravodlivosťou, a teda aj so spoločnosťou zmieriť len spravodlivý trest. Trest sa musí rovnať spôsobenému bezpráviu, z toho vyplýva, že v prípade ak bude trest resp. odplata v treste prísnejšia ako bezprávie spôsobené trestným činom nedôjde len k negácii tohto bezprávia, ale zároveň uloženým trestom vznikne nové bezprávie - bezprávie voči neprimerane potrestanému páchateľovi trestného činu. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by mal nespravodlivosť spôsobnú trestným činom napraviť, a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý.

V konaní mal súd preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák., spočívajúcu v tom, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Príťažujúce okolnosti súd nemal zistené.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd teda ukladal trest v rozmedzí 7 rokov mesiacov až 12 rokov a 4 mesiace.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému T. O. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Súd pritom prihliadal na osobu obžalovaného aj na skutočnosť, že obžalovaný s poškodenou sú už rozvedený, nežijú spolu, nemajú osobný kontakt s výnimkou, keď obžalovaný navštevuje maloletú Q. aj to za prítomnosti psychológa.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.:

(1) Trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon trestu“) minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

(2) Súd zaradí páchateľa na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.
v bode 1/ a 2/ rozsudku

blízkej osobe a osobám, ktoré sú v jeho starostlivosti a výchove, spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozuje ich fyzické alebo psychické zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.