

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010229
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010229.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 21.5.2021 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

A. Y., nar. XX.X.XXXX v I., bytom I., I. XX,

sa uznáva vinným, že

1/

v presne nezistenom čase od 21:15 hod. dňa 03.08.2020 do 16:20 hod. dňa 04.08.2020 v Bratislave - Petržalke na prízemí Základnej školy Dudova 2, zo strany ihriska, poškodil neznámym predmetom dve plastové okná, a to tak, že rozbil sklo jedného z nich, pričom poškodil aj jeho rám a na druhom okne spôsobil prasklinu, následne vnikol do interiéru miestnosti kabinetu lukostrelby, z ktorého odcudzil 1 ks kovový luk značky Hoyt, fialovej farby, v hodnote 1.000,-€, 1 ks tulec červenej farby v hodnote 20,-€, 14 ks drevených lukov rôznych značiek v celkovej hodnote 800,-€ a 40 ks šípov rôznych značiek v celkovej hodnote 200,-€, čím poškodenému RNDr. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. XXXX/X, I., spôsobil škodu krádežou vo výške 1.020,-€, poškodenému občianskemu združeniu 1. slovenský školský lukostrelecký klub Petržalka, so sídlom Humenské nám. 3168/7, Bratislava, IČO: 31753949, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.000,-€, a poškodenej Základnej škole Dudova 1640/2, Bratislava-Petržalka, spôsobil škodu poškodením plastových okien v celkovej výške 700,-€,

2/

v presne nezistenom čase od 00:01 hod. do času 00:21 hod. dňa 28.09.2020 v Bratislave - Petržalke na prízemí Základnej školy Dudova 2, zo strany ihriska, poškodil neznámym predmetom plastový rám na okne, čím následne vnikol do interiéru miestnosti kabinetu lukostrelby, z ktorého odcudzil 1 ks kovový luk, pre praváka, neznámej značky tmavomodrej farby, 3ks drevených lukov pre ľaváka zn. Gravity, 3 ks šíp Crossx Ambition 1300, 2ks šíp Crossx Ambition 1500 a 20 ks šípov neznámej značky, čím poškodenému občianskemu združeniu 1. slovenský školský lukostrelecký klub Petržalka, so sídlom Humenské nám. 3168/7, Bratislava - Petržalka, IČO: 31753949, spôsobil škodu krádežou uvedených vecí vo výške 461,48 € a poškodenej Základnej školy Dudova 1640/2, Bratislava - Petržalka, spôsobil škodu poškodením plastového okna vo výške 110,-€,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III 6T 67/2020 zo 7.7.2020, právoplatného 25.11.2020, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenému

- Základná škola Dudova 2, Bratislava, IČO 31780547 o výške 810 Eur,

- RNDr. W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G. E.. 7, I.,
vo výške 1020 Eur,

- 1. slovenský školský lukostrelecký klub Petržalka, Humenské nám. 7, Bratislava, IČO: 31753949 vo výške 1461,48 Eur.

Podľa 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených 1. slovenský školský lukostrelecký klub Petržalka, Humenské nám. 7, Bratislava, IČO 31753949 a Základná škola Dudova 2, Bratislava, IČO 31780547, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356;

právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 21.5.2021