

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010055  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117010055.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd C. I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obvineného Z. C. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 21.05.2021 takto

### rozhodol:

Obvinený:  
Z. C. nar. XX.XX.XXXX N. C. N. C., trvale bytom K.;

sa uznáva za vinného, že

v čase od 19,00 hod. dňa 30.12.2015 do 06,50 hod. dňa 31.12.2015 v Bratislave na Krížnej V. Č. XX vo dvore, vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla značky L. L., bielej farby, EČV: L. E. (M.) tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň trojuholníkového okna na strane vodiča a následne potiahnutím vnútornej kľučky otvárania dverí na strane vodiča otvoril dvere, čím deaktivoval uzamykací mechanizmus vozidla a z opierky vodiča, nachádzajúcej sa medzi prednými sedadlami odcudzil navigáciu značky Becker Professional, zakúpenú v roku 2013, v hodnote 50,-€, z priehradky na dverách vodiča ďalej odcudzil dioptrické okuliare značky Dr. Eugen Beck Flair 555 767 0, zakúpené v roku 2008, v hodnote 150,-€, následne z batožinového priestoru vozidla, ktorý otvoril prostredníctvom spínača nad poznávacou značkou vozidla, odcudzil čierny cestovný kufor s rúčkou, modrej farby, na kolieskach v hodnote 20,-€ s obsahom: flanelové posteľné prádlo na dve posteľe zabalené v červenej filcovej taške v hodnote 20,-€, ďalej z tohto priestoru odcudzil plátennú červenú tašku, v ktorej sa nachádzala karafa na vodu s nerezovým poklopom v hodnote 5,99 €, látkovú tašku značky TMC na bicykel s náradím v hodnote 6,-€, štartovacie káble, ťažné lano odpružené, bielo-modrej farby, teleskopickú tyč na odťahovanie matíc na kolesách, montážne rukavice, diagnostický prístroj OBD II v čiernej malej taške, sadu priťahovacích gurtní, striebornú fóliu na sklo, sadu maticových kľúčov s račňou, v celkovej hodnote 530,-€, čím poškodenému F. E. E., H.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom L., Z.-D. K.. X, H., spôsobil škodu na všetkých odcudzených veciach vo výške 781,99 €, ktorá bola stanovená na základe odborných vyjadrení a rozbitím sklenenej výplne trojuholníkového okna škodu vo výške 116,09 €, pričom bol za obdobné činy - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn 1T 283/2014 zo dňa 12.11.2014, právoplatný dňa 01.04.2015;

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 57/2017 zo dňa 20.10.2020 a právoplatným dňa 05.11.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu si stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá aby nahradil škodu poškodenému F. E. E., H.. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom L., Z. - D.. K. X, H., vo výške 781,99 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného F. E. E. so zvyškom nároku odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 21.05.2021

JUDr. Marta Hirešová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Terézia Antol