

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517218878
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7517218878.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu Ing. S. H., nar. X.X.XXXX, bytom R. J. XX, 040 16 Myslava, zastúpeného JUDr. Viliamom Valcerom, IČO: 42 109 710, advokátom, so sídlom Timonova 13, 040 01 Košice proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 23.8.2017 doplnenou 29.3.2018 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.
2. Uznesením z 3.2.2021 sp. zn. 7C/146/2017 právoplatným 16.2.2021 súd na návrh strán prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 CSP za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu.
3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu elektronicky 13.5.2021 zobral žalobu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Späťvzatie odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli 13.4.2021 Dohodu o urovaní č. 00270/2021-PODU0000/21-00, ktorá nadobudla účinnosť po jej zverejnení v Centrálnom registri zmlúv 14.4.2021, a vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený 10.5.2021 pod č. 1426/2021. Zároveň uviedol, že žalovaná v čl. IV ods. 2 dohody so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas a obe strany sa zaviazali, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania. Na preukázanie tvrdených skutočností predložil súdu Dohodu strán o urovaní z 13.4.2021.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, vzhľadom k čomu by súd na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby neprihliadal (§ 146 ods. 1 CSP). Okrem uvedeného, žalovaná so späťvzatím žaloby v dohode vyjadrila súhlas. Súd preto konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Zastavenie konania procesne zaviniли obe strany sporu, keď v priebehu konania uzavreli mimosúdnu dohodu o urovaní, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, čo korešponduje aj s mimosúdnou dohodou strán, že každý bude znášať svoje trovy a ich náhradu si v konaní pred súdom nebude uplatňovať.

10. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).