

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200920  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200920.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. U. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov B. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., K. E.. č. XXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Šegedom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 1899/11A, a X. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., Z. G. č. XX, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Maloletý A. U. nar. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný do doby právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 150 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je oprávnený do doby právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 stretávať sa s maloletým A. každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., kedy si maloletého v daný čas prevezme v mieste aktuálneho bydliska maloletého a na tom istom mieste ho aj v určený čas odovzdá.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021 na tunajší súd. Matka žiada zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 300 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletým Michalom neupraviť. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla, že s otcom maloletého A. nie sú manželia, v súčasnosti spolu nežijú, pretože sa matka aj s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti v marci 2020. Od tej doby otec na výživu maloletého neprispieva výživným, v prípade, že ho matka požiada, až potom uhradí poplatky za maloletého.

2. K návrhu doložila rodný list maloletého A., potvrdenie o návšteve materskej školy a poplatkoch za maloletého, potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, potvrdenie o svojom príjme, rozpis mesačných nákladov na maloletého, doklad o poistení maloletého.

3. Dňa 29.04.2021 podala matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletého do svojej starostlivosti, žiadala zaviazat' otca platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a upraviť stretávanie sa otca s maloletým vždy v páry víkend od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

4. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že naďalej pretrvávajú konflikty medzi ňou a otcom dieťaťa, otec nedodržiava dohody ohľadne starostlivosti o maloletého, otec na matku verbálne útočí, matka na otca podala ďalšie oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. matka sa snažila problém riešiť aj prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách (ďalej len „Úrad“), ktorý matke odporučil podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec ani v súčasnosti neplatí výživné na maloletého. Otec nerešpektuje dohody o stretávaní sa s maloletým, maloletého vyzdvihuje zo škôlky aj napriek tomu, že matka s týmto nesúhlasí, resp. sa na tomto nedohodli, maloletý je potom z takéhoto spôsobu zmätený, prejavili sa u neho už poruchy správania, ktoré matka bude riešiť prostredníctvom psychológa.
5. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia matka doložila potvrdenie o oznámení spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, sms-komunikáciu medzi rodičmi.
6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).
7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
12. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.
14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.
15. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.
16. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, zo vzťahu rodičov pochádza maloleté dieťa, ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletému A. zatiaľ súdnym rozhodnutím upravené nie sú.
17. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným,

prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

18. Súd sa oboznámil s návrhom matky, priloženými listinnými dôkazmi, a zistil, že rodičia maloletého A. nie sú manželia, od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala matka.

19. Z matkou priložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že v súčasnosti je komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, otec na matku vulgárne útočí; takýto spôsob komunikácie a neschopnosť rodičov dospieť k nejakej (aspoň dočasnej) dohode má negatívny vplyv na maloletého - dieťa nemôže vyrastať medzi rodičmi, ktorí sa nevedia dohodnúť na základných veciach ohľadne starostlivosti o maloletého. Preto súd vyhodnotil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia ako dôvodný, vzhľadom k veku dieťaťa je potrebné, aby do času, než rozhodne súd vo veci samej, malo maloleté dieťa upravený režim, starostlivosti a kontaktu s oboma upravený tak, aby nestratilo istotu a režim, ktorý dieťa vo veku maloletého potrebuje.

20. Vzhľadom k tomu, že o maloletého v súčasnosti (od odchodu zo spoločnej domácnosti) sa stará výlučne matka, zabezpečuje všetky jeho potreby (podľa vyjadrenia matky otec na výživu maloletého ničím neprispieva), súd dočasne, do doby skončenia konania vo veci samej, zveril maloletého do jej starostlivosti. Týmto rozhodnutím však nie sú dotknuté rodičovského práva otca.

21. Takisto vzhľadom k tomu, že matka uviedla ako v návrhu samotnom, tak aj v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, že otec neprispieva žiadnym spôsobom na výživu maloletého, resp. iba na jej výslovné požiadanie uhradí poplatky za maloletého v škôlke, je potrebné však upraviť pomery rodičov k maloletému Michalovi vo vzťahu k plateniu výživného. Matka požaduje dočasne určiť výživné na maloletého vo výške 150 Eur. Vzhľadom k návrhu matky a k skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázovania tvrdených skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že otec na výživu maloletého neprispieva, súd sa stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, matkou požadovaná suma v podstate bude postačovať iba na pokrytie základných potrieb dieťaťa, preto výživné aj dočasne stanovil v matkou požadovanej sume.

22. Takisto súd vyhodnotil ako dôvodný aj návrh matky na úpravu stretávania sa otca s maloletým - z komunikácie medzi rodičmi je zrejmé, že aj táto otázka je medzi rodičmi sporná, otec nerešpektuje dohody s matkou, režim dieťaťa, zároveň je potrebné zachovať kontakt dieťaťa s otcom, matka navrhuje kontakt dieťaťa s otcom každý druhý víkend, nenamieta starostlivosť otca o dieťa a ani vzťah medzi nimi; súd preto aj v tejto časti návrhu matky vyhovel, s tým, že upravil formuláciu matky z „párneho víkendu“ na párny týždeň v roku“.

23. Súd dáva do pozornosti rodičom, že otázka komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).